



מ"ת 6250/09/21 - מדינת ישראל נגד יחיאל יוסיפוב

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

מ"ת 6250-09-21 מדינת ישראל נ' יוסופוב(עציר)

לפני	כבוד השופט שמואל מלמד
מבקשים	מדינת ישראל
	ע"י ב"כ עו"ד מיטב דגן
נגד	יחיאל יוסיפוב
משיבים	ע"י ב"כ עו"ד ליאור שביט

החלטה

1. ביום 07.10.21 התקיים בעניינו של המשיב דיון בראיות לאישום שהוגש כנגדו בעבירות של נשיאת נשק בלא רשות כדין והחזקת תחמושת בלא רשות כדין.

2. על פי עובדות כתב האישום: ביום 14.8.21 בשעה 21:40, או בסמוך לכך, נהג הנאשם ברכב סקודה נושא לוחית זיהוי מספר 5100038 (להלן - "הרכב") על כביש 20 (איילון) מכיוון צפון לכיוון דרום בסמוך למחלף קוממיות, כאשר הוא מצוי ברכב בגפו. באותה עת נהג בניידת משטרתית בסמוך לרכבו של הנאשם השוטר וליד סויד (להלן - "השוטר"). השוטר הורה לנאשם לעצור את רכבו בצד הדרך. הנאשם לא שעה להנחיית השוטר, ותחת זאת עבר במחלף קוממיות אל כביש איילון לכיוון הנגדי והחל נוסע צפונה בעוד הניידת המשטרתית ממשיכה לנסוע בעקבותיו, השוטר כורז לו ומורה לו לעצור. בסמוך לאחר מכן, הצטרפה ניידת משטרתית נוספת למרדף אחר הנאשם, הנאשם עצר את רכבו בסמוך למחלף יוספטל על כביש 20 (איילון) לכיוון צפון. בנסיבות המתוארות לעיל נשא עימו הנאשם ברכב אקדח דו קני בצורת מחזיק מפתחות MIG X, קליבר 4mm flobert (להלן - "האקדח"), אשר היה טעון בשני כדורים בקליבר 4mm flobert, וזאת ללא רשות על פי דין להחזיקו. ממועד שאינו ידוע למאשימה, ועד ליום 26.8.2021, החזיק הנאשם בדירה שפרטיה מופיעים בכתב האישום, 5 כדורים בקליבר 4mm flobert. במעשיו המתוארים לעיל, נשא הנאשם ברכב נשק בלא רשות על פי דין לנשיאתו וכן החזיק בדירה בתחמושת התואמת לנשק זה.

3. ב"כ המבקשת הגיש עיקרי טיעון לפיהם הראיות כנגד המשיב מבוססות על תפיסת המשיב בכך, היותו מתגורר בגפו והיות האקדח והקליעים נדירים וייחודיים שלא ניתן להשיגם בדרך חוקית. בדיון הוגש לעיון בית משפט חומר הראיות ונטען ע"י ב"כ המבקשת כי מדובר בתיק פשוט שבו יש ראיות לכאורה מובהקות.



לטענתו כל הטענות שב"כ המשיב העלה בכתב בתגובתו, אינם נוגעים כלל לליבת הראיות כנגד המשיב אלא נמצאים בפריפריה של התיק. לטענתו המשיב נעצר לאחר מרדף משטרתי כשהוא נוהג לבדו ברכב. ברכב היה אקדח לטענתו לא נבדק ט"א או די.אן.איי על האקדח עצמו. מאחר שהשוטרים גרמו נזק כשהוציאו את החפץ והחזיקו אותו בידיים חשופות. שלסברתו השוטרים לא הבינו בהתחלה שמדובר באקדח כי זה נראה כמו מחזיק מפתחות. ב"כ המבקשת טען כי המשיב נעצר ולמעט גרסה ראשונית לגבי הרכב שנמצאה שקרית ויש ראיות שסותרות אותה, הוא שוחרר ולאחר מספר ימים נחקר אדם אחר באזהרה בגין החזקת אותו נשק מאחר שהרכב שנעצר נמצא בשליטתו. לפיכך לטענת ב"כ המבקשת בשלב הראשוני לא אפשרי היה להכריע ברף הנדרש למי שייך האקדח. לטענת ב"כ המבקשת כ- 12 ימים לאחר המעצר הראשוני נערך חיפוש בביתו ושם נמצאו קליעים ייחודיים הקשורים באקדח. מכאן שיש קשר סיבתי עובדתי מובהק בין הכדורים לנשק. לגבי הכדורים ב"כ המבקשת טען כי המשיב שתק בחקירותיו ולאחר מכן מסר גרסה שקרית לחלוטין המתווספת למארג הראיות נגדו, כן טען שמדובר בגרסה כבושה. ב"כ המבקשת טען שאין שום אינדיקציה שהמשיב היה מעורב באירוע הירי, מנגד אין גם אינדיקציה שאותו אדם שנחקר באירוע הירי קשור לנשק שנתפס ברכב. הדבר היחיד שקושר בין האירועים, זו העובדה שהרכב הוא רכב שהיה בשליטת אותו אחר, קלש, שנחקר כחשוד בתיק הירי ונחקר כחשוד כי המתלונן שם סיפר ששעה וחצי לפני אירוע הירי הגיע קלש ואיים עליו. ב"כ המבקשת ציין כי אין שום הסכם עם עד התביעה.

4. ב"כ המשיב הגיש טיעוניו בכתב, בהם העלה תהיות להגשת כתב האישום כנגד המשיב כאשר כנגד אחרים התיק נסגר. טען כי המשיב היה עצור ואחר כך שהה בכתובת מעצר בית בזמן בו נערך חיפוש בביתו. לא נמצאה טביעת אצבע ודגימת דנ"א של המשיב על אותם 5 כדורים. כן לטענתו אין תיעוד של מצלמות גוף. טען ב"כ המשיב שנעשתה הכשלה של ההליך החקירתי של המשיב. חוסר מענה בבקשות שהגיש לקבלת חומר חקירה. עוד טען ב"כ המשיב כי כל האירוע מתחיל מאירוע ירי בבר ה"פידל" כאשר המאשימה טוענת שאין ראיות כי לטענתו האחר הוא מקור משטרתי, בעל הסכם כזה או אחר עם יחידת החקירות.

ב"כ המשיב טען כי בכל הליכי המעצר אמרו שהמשיב משקר ושהוא לא הולך למסעדות זאת בניגוד לכך שהטענה התבררה כנכונה. לטענתו המשיב נהג ברכב חמש דקות עד שעצרו אותו. האקדח לא נתפס במקום גלוי אלא בתוך תא הכפפות כאשר אין ט"א ולא די.אן.איי.

ב"כ המשיב טען כי מדובר בסיפור מעשה כשאומרים על המשיב "הוא נסע בפראות" ולטענתו בצפייה במצלמות ובסרטונים לא אמרו למשיב כלום מלבד לעמוד בצד.

ב"כ המשיב טען לעניין החיפוש לפיו המשיב ואדם אחר בשם שנעצר עם הטי מקס, נראים בצד מדברים בטלפון. הטענה היא כי המשיב נסע ברכב זמן קצר ללא מודעות לקיום האקדח. לטענתו לא יתכן שאין צילום לחיפוש בבית של המשיב. לומר כי החיפוש היה מופנה לדירת המשיב היא קצת טועה, כי הם לא חיפשו בבית שלו כשידעו מה הכתובת אלא חיפשו בבניין. לטענת ב"כ המשיב החיפוש נעשה בשל מידע שקיבלה התביעה. כל החיפושים הנם בלי כתובת נכונה ובלי עדים. כמו כן טען ב"כ המשיב כי עולה שהמשיב אומר לשוטרים שאין לו טלפון עליו, ביקש את העורך דין והם אומרים לו שאי אפשר לזמן את עורך הדין.

יש ראיות הסותרות את ראיות התביעה לפיהם הרכב של המשיב היה במוסך. כמו גם יש הודעות של אנשים שאמרו שהם משתמשים בדירה של המשיב. לטענתו הוא סבור שצוות החקירה אמרו לאונור שאם לא יבוא להעיד אז יפקיעו לו את השליש. ב"כ המשיב הלין על כך שרק ביום 27.8.2021 צולם החיפוש, שהרי ב-



26.08.21 מצאו את התחמושת. ב"כ המשיב טען כי יש להסתכל דווקא ביחס לאחרים ולהתייחס למשיב במובן זה שהאחר עם עבר פלילי ויורה באותו יום. אז אין סבירות שהמשיב הוא זה שמחזיק בנשק.

דין והכרעה

5. בתיק זה אין מחלוקת עובדתית ב"כ המשיב לא חלק כי נתפס נשק מאולתר ברכב בו נהג המשיב כמו גם העובדה כי נתפסו כדורים התואמים לנשק שנתפס בביתו של המשיב. המחלוקת בתיק זה היא באשר לפרשנות התפיסה קרי הרכב אינו שייך למשיב ובנסיבות אלו הוא נעדר ידיעה להימצאות הנשק ברכב. בדירה בה הוא מתגורר יש גישה לאחרים ובנסיבות אלו יתכן שאחרים הביאו את הכדורים לביתו. בנוסף טען ב"כ המשיב למחדלי חקירה חמורים שפגעו בהגנת המשיב. משכך הם פני הדברים סבור ב"כ המשיב כי לא מתקיימות ראיות לכאורה בעניינו של המשיב. בנסיבות האמורות על בית המשפט לבחון שתי שאלות, קיומן של ראיות לכאורה להחזקת הנשק. מידת המחדל החקירתי שיש בכוחה ליצר נזק ראייתי העולה כדי פגיעה בקיומן של ראיות לכאורה.

6. **ראיות להחזקת הנשק** - בדוחות פעולה מיום 14.08.21 עולה כי המשיב נעצר עם הרכב בו נהג לאחר שהשוטר סבר כי המשיב נוהג בצורה מחשידה. בחיפוש ברכב נמצא נשק מאולתר בתא הכפפות. המשיב בגרסו במשטרה ובמקום התפיסה טען כי הוא אינו קשור לנשק ולא ידע להסביר את הימצאות הנשק ברכב. המשיב טען כי קיבל לידיו את הרכב מספר דקות בטרם נערך החיפוש ברכב. משכך לא היה מודע להימצאות הנשק ברכב. עדות דורסן קלש אביו של אונור קלש המחזיק ברכב, לדבריו מסר כי נתן את המפתח למשיב באותו יום. (חקירה מיום 17.08.21 שעה 09.08 עמ' 1 שורה 9). בחקירה נוספת מסר כי מספר ימים עובר למועד תפיסת הנשק נתן למשיב את מפתחות הרכב. (חקירה מיום 17.08.21 שעה 10.20 עמ' 2 שורה 33). אונור קלש חברו של המשיב, מחזיק הרכב מאשר כי מסר את הרכב למשיב וטוען כי החפצים שנמצאו ברכב אינם שייכים לו. על גרסה זו חזר מספר פעמים (חקירה מיום 19.08.21 שעה 18.46 עמ' 2 משורה 34, חקירה מיום 17.08.21 שעה 17.48 עמ' 2 שורה 43, חקירה מיום 16.08.21 שעה 22.43 עמ' 5 משורה 96).

7. **ראיות להחזקת התחמושת** - ביום 26.08.21 התבצע חיפוש בדירתו של המשיב ונתפסה תחמושת 5 כדורים. טענת המשיב היא כי הוא מתגורר בדירה, אולם יש נגישות לדירה גם לאחרים. נחקרו בעניין מספר אנשים. ישראל עמר, שטען כי אינו מתגורר בדירה אלא רק מבקר בה. טען כי אין לו קשר לתחמושת. תומר ברכה, טען שיש לו מפתח של הדירה אולם הוא זרק אותו, עוד טען כי זה בית של כולם הוא אינו יושן בדירה כיוון שהוא נשוי אך מבקר במקום. אין לו בגדים בדירה הם שייכים למשיב. לטענתו ישן בדירה חודש עובר לחקירה לילה אחד כיוון שרבו עם אשתו. אור דיין, לא יודע כלל היכן מתגורר המשיב. אבי עמר, טוען שי היה בדירה פעמיים שבועיים וחודש עובר לחקירה. לא מסוגל למסור פרטים לגבי הביקור דוגמת שעות הביקור. טוען שאין לו קשר לכדורים. גרסת המשיב ביום 15.08.21 שעה 05.10 לפיה הוא מתגורר בדירה לבדו. בהמשך נחקר המשיב ביום 16.08.21 שעה 11.36 וביום 26.08.21 שעה 23.39 שמר על זכות השתיקה. ביום 29.08.21 העלה גרסה כי בדירה מתגוררים חברים שונים שלו כ- 30-40 חברים. כולם משלמים את השכירות וכן מסר כי לכל חבריו יש מפתח של הדירה. לטענתו לחברתו אין מפתח של הדירה דבר שהתגלה כלא נכון עת במהלך החיפוש חברתו הגיעה לירה וניסתה לפתוח את הדירה באמצעות מפתח שמסר לה. בהמשך נשאל שאלות פרטניות לגבי חבריו השוכרים עימו ושמר על זכות השתיקה.



8. מארג הראיות בתיק הוא די פשוט. המשיב נתפס ברכב בו נהג כשהוא יושב לבדו ואקדח נמצא בתא הכפפות. כשהאירוע הנוסף הוא תפיסת התחמושת התואמת לאקדח זה בדירתו של המשיב. מדובר בהחזקה פיזית כאשר המשיב הוא היחיד שיש לו שליטה על האקדח שעה שהוא לבדו ברכב. בנסיבות אלו קיימת חזקה שבעובדה לפיה מקום בו מוחזק דבר מה אסור בהחזקה ונוכחותו של המשיב לא הייתה מקרית, חזקה כי ידע והסכים להימצאותו של הדבר במקום. ניתן לסתור חזקה זו באמצעות הבאת ראיות שיוציאו את מערכת הנסיבות מהקשר הלכאורי הרגיל. (ראו ע"פ 8435/09 עמיר מולנר ואח' נ' מד"י כמו כן ראו 5927/11 אבנר הררי ואח' נ' מדינת ישראל) המשיב במרבית השאלות בחקירותיו שמר על זכות השתיקה. הסברו של המשיב כי הרכב אינו שלו אינו עולה בשלב הלכאורי כדי הסבר המנתק את הקשר בין האקדח לבין המשיב. לכך נוספת הראיה הקשורה בתחמושת בתיק קיימות שתי חוו"ד האחת של רפי סיסו הקושר בין האקדח להתאמה לתחמושת שנתפסה בביתו של המשיב וכן חוו"ד של אמנון צלה שנגבתה בעדות פתוחה לפיה מדובר בתחמושת נדירה שאינה בשימוש בישראל. צירוף האקדח והתחמושת במקומות שונים יוצרת תמונה ראייתית הקושרת את הנשק למשיב. המשיב הסביר כי בדירה בה הוא מתגורר עושים שימוש חבריו. בית המשפט יאמר כי הראיות שנאספו בהקשר זה הם בעייתית מאד לגבי המשיב. עיקר הבעיה טמונה במשיב עצמו שמסר שמות חבריו שמתגוררים בדירה אולם אין להם זיקה לדירה כמו הימצאות חפצים שלהם בדירה. מעבר לזה בחקירה זו לאחר שמסר את השמות, מספר ימים לאחר החיפוש בו נמצאה התחמושת, הוא לא היה מוכן לענות לשאלות החוקר לגבי אותם אנשים. מדובר באליבי של המשיב עצמו שהוא אינו מוכן למסור פרטים מלבד שמות של החברים המתגוררים בדירה. אליבי כזה הוא בעייתי בלשון המעטה ומעיד על חוסר האמינות שלו. חבריו של המשיב נחקרו אף אחד לא מסר כי הוא מתגורר בדירה אלא חלקם טענו כי הם באים לבקר בדירה. אף אחד לא קשר עצמו לנשק או לתחמושת, מעבר לכך אף אחד מאנשים שנחקרו לא טען כי היה ברכב בו נמצא הנשק. מדוע להחזיק בכדורים ייחודיים ללא גישה לנשק הייחודי? בשלב הלכאורי המשיב לא הפריך את החזקה העובדתית ההפך הוא שמר על זכות השתיקה ובתשובות המעטות שמסר קיימים ליקויים כמו העובדה שלא מסר לחברתו מפתח לדירה דבר שנמצא שיקרי. השילוב של ייחודיותם של האקדח ושל התחמושת שנמצאו במקומות שונים (ברכב בו נהג, בדירתו של המשיב) הקשורים במשיב ובהעדר הסבר המניח את הדעת יוצרים ראיות לכאורה הצולחים שלב זה של הדיון.

9. לא ניתן להתעלם בתיק זה ממחדלים חקירתיים של המשטרה. **הראשון**, העובדה כי החיפוש שנערך הביא לזיהום הראיה האקדח. השוטר שביצע את החיפוש עשה אותו ללא כפפות וזאת במודע הביאו לתוצאה שלא ניתן לבדוק פורנזית את האקדח. **השני**, חיפוש שנערך בביתו של המשיב נערך מספר פעמים וזאת בשל מחדלים שונים, לא ברור מדוע לא צולמו כלל החיפושים שנערכו בדירה והיה צריך לחזור ולחפש בדירה מספר פעמים. תיק החקירה לא מסביר זאת ואין מזכרים שמסבירים את הצורך בחיפושים חוזרים. **השלישי**, בתיק יש מזכר של סנ"צ אבוטבול קובי לפיו חבריו של המשיב כ- 20 אנשים התגודדו ליד התחנה בהקשר של החיפוש שנערך בביתו של המשיב. המשיב נחקר ב 29.08.21 בשעה 16.13. בעת החיפוש בדירה הגיעה לשם חבורת אנשים שטענו לחזקה בדירה. בהמשך כאמור הם הגיעו לתחנה להראות "נוכחות". לא ברור מדוע אנשים אלה לא עוכבו ומסרו הודעות מיד. הוזמנו אנשים לבדיקת האליבי של המשיב רק למחרת היום. מדובר במחדל חקירתי שיכול ופגע בראיות עת תואמו גרסאות. למחדלים אלו יש משקל על הראיות לכאורה שיש בכוחן בשלב ניהול התיק לפעול לטובת המשיב ובנסיבות אלו בית המשפט שעה שהוא דן בראיות נותן להן משקל.

10. סוף דבר אני מוצא לקבוע כי קיימות ראיות לכאורה כנגד המשיב להחזקת הנשק והתחמושת. המשיב לא סיפק



הסברים מספקים ודאי שלא הצליח לסתור את החזקה שבעובדה, במרבית חקירותיו שמר על זכות השתיקה דבר שבשלב הנוכחי מחזק את הראיות כנגדו. מנגד לא ניתן להתעלם ממחדלי החקירה בתיק כפי שפורטו. מחדלי אלו מהווים כרסום בראיות המבקשת ויש לתת להם משקל בכלל השיקולים שעה שבית המשפט בוחן מעצרו של המשיב.

11. עילת המעצר מתקיימת מכוח עילה סטטוטורית בהתאם לסעיפים 21(א)(1)(ב) ו- 21(א)(1)(ג) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), תשנ"ו - 1996. נוכח סוג העבירה המיוחסת למשיב של נשיאת נשק והחזקת תחמושת עבירה על סעיף 144 לחוק העונשין התשל"ז - 1977. הרי שמתקיימת גם עילה של מסוכנות שהיא אינהרנטית לעבירה. בית המשפט העליון אמר את דברו בעבירות אלו ולא בכדי בית המשפט יטעה להרות על שחרור המשיב שלכך מתווסף עברו של המשיב הכולל עבירות אלימות.

ניתנה היום, כ"ח אדר ב' תשפ"ב, 31 מרץ 2022, במעמד
הצדדים.