

## מ"ת 62463/07 - מדינת ישראל נגד א א (עציר, א, ש א

12 ספטמבר 2017

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד  
מ"ת 62463-07-17 מדינת ישראל נ' א (עציר) ואה'  
ת"פ 62437-07-17  
מספר פל"א 306808/2017

לפני כבוד השופט ד"ר עמי קובו  
מדינת ישראל  
המבקשת

נגד  
המשיבים  
1. א א (עציר)  
2. א א  
3. ש א.

nocchim:

ב"כ המבקש: עו"ד נעמי מששה  
ב"כ המשיבים: עו"ד שוקרי ابو טבק ועו"ד ח' אוזן  
המשיב 1 הובא על ידי שב"ס

[פרוטוקול הושמטה]

### החלטה

בקשה למעצר עד תום ההליכים בנוגע לשלוות המשיבים.

יצין כי המשיבים 2 ו-3 שוחררו בהליך מעצר הימים וcutut שוהים בתנאי מעצר בית מלא כפי שנקבע בהחלטה קודמת.

המשיב 1 עצור עד החלטה אחרת.

בהחלטה קודמת בנוגע לראיות לכואורה, נקבע כי קיימות ראיות לכואורה לביצוע עבירות החטיפה שמיוחסת למשיבים.

עמוד 1

© verdicts.co.il - פסק דין

בהקשר זה יודגש כי עסקין באירוע שבו לכואורה ביצעו המשיבים עבירה של חטיפה כלפי אחיהם המתلون.

בהחלטה בנושא הריאות לכואורה נקבע שקיימות ראיות ואולם נקבע כי יש ממש בטענת ההגנה לפיה מטרת החטיפה הייתה להביא את המתلون לפני איש דת (שייח') אשר יסיר ממנו את "הקללה" אשר המשיבים סברו שהוולה על המתلون. בהקשר זה יצוין כי התרשםתי מעין בחומר הריאות שבתיק שאכן מטרת החטיפה הייתה בניסיון, גם אם פסול, לטפל במתلون. עובדה זו אינה משנה לעניין עצם ביצוע העבירה או הקביעה בנושא הריאות לכואורה ואולם יש לה השפעה על סוגיות עילית המעצר ורף המ██וכנות אשר נקבע.

אין מדובר בחטיפה במטרה לפגוע במתلون או לגרום לו נזק.

בכל הנוגע לעילת המעצר, הרי שקיימת עילת מעצר של מסוכנות.

בנוגע למשיבים 2 ו-3 הרי שחלקם במעשה נמור באופן יחסי כפי שנקבע בהחלטה הקודמת.

בנוגע למשיב 1, חלקו הינו מרכזי ואולם בשים לב לכך שמדובר במשיב צעיר, ליד 1994, נעדר כל הרשותות קודמות, סבירני כי יש מקום לשקל אפשרות שחרורו של المشיב לחופת מעצר.

בכל הנוגע לחשש לשיבוש הליני משפט, נתתי דעתך לכך שהמשיבים 2 ו-3 משוחררים מזה תקופה ארוכה ולא קיימת אינדיקציה לכך שבוצע שיבוש כלשהו, בנסיבות אלה סבירני כי אף שחרורו של המשיב 1 אינו אמר להוביל לחשש משיבוש שאין קיים בשחרורם של המשיבים 2 ו-3.

בנסיבות אלו, אני סבור כי קיים הכרח לקבל תסקير שירות מבוחן בעניינים של המשיבים.

בכל הנוגע למשיבים 2 ו-3, סבירני כי יש מקום להקל בתנאי השחרור וזאת לאור חלקם הנמור יחסית במעשים.

בכל הנוגע למשיב 1, שמעתי את המפקחים המוצעים, ולאחר שرعاיתו נפסלה כמפהחת, התרשםתי כי ניתן לתת אמון במפקחים הננספים שהוציאו שהינם אסרטיביים ויכולו לאין את המ██וכנות.

כמו כן סבירני כי בשים לב לכך שמדובר במשיב נעדך כל עבר פלילי, הרי שניתן לתת בו אמון שיקפיד וישמר על תנאי השחרור.

אשר על כן, אני מורה כדלקמן:

**בנוגע למשיב 1:**

1. המשיב ישוחרר למעצר בית מלא בכתבות ---, בבית אמו.
2. מעצר הבית יהיה בפיקוח לシリוגין של המפקחים הבאים:  
גב' פ א, ת.ז. ....  
מר מ ב, ת.ז. ....
3. איסור יצירת קשר עם המתלוון בין במישרין בין בעקיפין, לרבות באמצעות הטלפון או המחשב.
4. איסור יצירת קשר עם אחיו, עבד, אשר טרם נחקר בפרשה.
5. צו עיכוב יציאה מהארץ והפקדת דרכון.

להבטחת תנאי השחרור, ינתנו הערבויות הבאות:

א. התחייבות עצמית בסך של 50,000 ₪.

ב. שתי ערביותצד ג' בסך של 50,000 ₪ כל אחת.

ג. הפקדת ערבן כספי בסך של 20,000 ₪.

לא יעמוד המשיב בתנאים האמורים, יוותר במעצר ויבא בפניי ביום 17.9.2017 בשעה 00:09.

יפר המשיב תנאי מהתנאים האמורים, יעצר ויבא בפניי שופט תורן תוך 24 שעות.

**בנוגע למשיבים 2 ו-3:**

המשיבים יהיו רשאים ליצאת ממעצר הבית בלבד ובפיקוח אחד המפקחים אשר אישרו ע"י ביהם"ש בכל יום בין השעות 17:00-07:00.

**ניתנה והודעה היום כ"א אלול תשע"ז, 12/09/2017 במעמד הנוכחים.**

**עמי קובי , שופט**

החלטה

אני מורה על עיקוב ביצוע ההחלטה עד ליום 19.9.2017 בשעה 12:00.

הමבקשת תודיע לבית המשפט ולבאי כוח המש��בים עד למחר, בשעה 12:00 האם בכוונתה להגיש ערערת.  
ניתן לבצע את הערבותות כבר כתה.

**ניתנה והודעה היום כ"א אלול תשע"ז, 12/09/2017 במעמד הנוכחים.**

**עמי קובי , שופט**