

## מ"ת 62251/05 - מדינת ישראל נגד נ צ

20 יולי 2017

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד  
מ"ת 62251-05-17 מדינת ישראל נ' צ(עvisor)

תפ 62190-05-17  
פל"א 223997/17

לפני כבוד השופט ד"ר עמי קובו  
מדינת ישראל  
ה המבקש

נגד  
נ צ (עvisor)  
המשיב

nocchim:

ב"כ המבקש: עו"ד נישמי חי מסעד ועו"ד נווה ברק

ב"כ המשיב: עו"ד בטרמן אסף

המשיב הובא באמצעות שב"ס

[פרוטוקול הושמטה]

### החלטה

בקשה למעצר המשיב עד תום ההליכים בעניינו.

בד בבד עם הבקשה הוגש נגד המשיב כתב אישום אשר מייחס לו עבירה של חבלה בכונה חמירה לפי סעיף 329 (א) (1) ביחד עם סעיף 329 (ב) לחוק העונשין.

על פי המתוואר בעובדות כתב האישום הנאשם והמתלוונת הינם גורשים.

במספר מועדים מאז חודש אפריל 2017 ועד ליום 22/5/17, הגיע המשיב אל מתחת לבניין שבו מתגוררת המתלוונת עם ילדיהם הקטינים.

המשיב שוחח עם המתלוונת והפיצר בה לשוב ולהיות איתו, זו סירבה.

עמוד 1

ביום 22/5/22 חזרה המתלוונת לכיוון הדירה וראתה כי המשיב ממתין לה בחניית הבית. המשיב שוב הפסיכיר בה לשוב אליו, אך זו סירבה וביקשה שלא ישוב למקום ללא תיאום מראש. המשיב אמר לה שאין לו מה להפסיד ובמה שך עזב את המקום.

ביום 23/5/23 הגיע המשיב לבניין והמתין למתלוונת. בהמשך שוחח המשיב עם בנו בשעה 18:20 לערך חזרה המתלוונת לכיוון הבית, והמשיב אשר התחבא מתחת לבניין רץ לכיוונה.

בין השניים התפתח דין ודברים במהלך ביקשה המתלוונת מהמשיב לעזוב את המקום.

از התנצל המשיב על המתלוונת והיכה אותה באמצעות אגרופיו, בין היתר שהוא אוחז במפתחות רכבו בידו ותווך גם באמצעותה את המתלוונת. המשיב המשיך ודחק את המתלוונת לכיוון גדר עד שנפללה על הרצפה ואז תפס בשערה, גורר אותה על הרצפה, המשיך ותקף אותה כשהיא על הריצפה באגרופים ובעיטות.

המשיב לא חדל מכך גם עת ניסה בנים לעצור אותו. המשיב חדל מلتוקף את המתלוונת רק לאחר התערבותו עובר אורח, ואז ברח עד שנעוצר ע"י שוטרים.

המתלוונת פונתה באמבולנס מהמקום. כתוצאה ממעשה המשיב נגרמו למתלוונת חבלות רבות בפניה ובגופה לרבות שברים.

לא הייתה מחלוקת על אודות קיומן של ראיות לכוארה ועילת מעצר.

המשיב נשלח לקבלת תסקير שירות מבחן שהיה שלילי ולא המליך על שחרורו.

בהמשך לכך נשלח המשיב למסקיר נוסף אשר יבחן אפשרות למעצר למשך בפיקוח אלקטרוני ואולם אף מסקיר זה לא המליך עליו.

ב"כ המשיב עתר להורות על שחרורו של המשיב ולהילופין למעצרו של המשיב בפיקוח אלקטרוני.

לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים שוכנعني כי לא ניתן להורות על שחרור המשיב או על מעצרו של המשיב בפיקוח אלקטרוני.

מסקורי שירות המבחן בעניינו של המשיב שליליים.

שירות המבחן מעריך את רמת המסוכנות של המשיב כגבולה לפגיעה קשה ומשמעותית במתלוונת ולפיכך סבור שגם מעצר בפיקוח אלקטרוני אינם הולם רמת סיכון זאת.

עוד יזכיר כי לחובתו של המשיב 2 הרשעות קודמות. הרשעה אחת משנת 2014 בעבירות של תקיפה סתם כלפי בית זוג, איזומים, הפרת הוואה חוקית והטרדה באמצעות מתבן בזק.

מדובר בעבירות שבוצעו כלפי אותה מתלוונת והמשיבណון ל-7 חודשים מאסר בפועל.

בשנת 2016 הורשע המשיב בעבירה של הפרת צו ביהמ"ש שנועד להגן על אדם, כאשר שוב מדובר בעבירה שבוצעה

כלפי המתלוננת.

לא ניתן לקבל את טענת ההגנה לפיה בעבר המשיב הוכיח שניתן לחתת בו אמון כאשר שהה בפיקוח אלקטרוני. אך המשיב שהה בפיקוח אלקטרוני בעבר כחומר מעצער ולאחר מכן הורשע וuber הליך טיפול ואולם בכל אלה לא היה כדי להויאיל ולכארה המשיב שב ותקף את המתלוננת הפעם באופן חמור הרבה יותר כך שמסוכנותו כיום הינה גבוהה כלפי המתלוננת.

מעיוון בכתב האישום מלמד כי אכן מדובר בהתנהגות אובססיבית של המשיב כלפי המתלוננת כאשר רף האליםות לכארה רק החמיר.

בנסיבות אלה סבורני כי לא ניתן לתת במשיב אמון אשר יקפיד על תנאי שחרור או פיקוח אלקטרוני וסבירני כי אין מקום לסקן את המתלוננת בהחלטה כאמור.

אשר על כן, אני מורה על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים.

**ניתנה והודעה היום כ"ז תמוז תשע"ז, 20/07/2017 במעמד הנוכחים.**

**עמי קובי , שופט**