



מ"ת 62114/12/17 - מדינת ישראל נגד סאמר עותמאן

בית המשפט המחוזי בירושלים

מ"ת 62114-12-17 מדינת ישראל נ' עותמן(עצור בפיקוח) ואח'

לפני כבוד השופט מרים אילני
מבקשת מדינת ישראל
נגד

משיב סאמר עותמאן

החלטה

1. לפניי בקשה להתיר למשיב לצאת ממעצר הבית בו הוא מצוי, על מנת לחגוג את יום העצמאות בגן העצמאות בתל אביב, ביום 19.4.18, בין השעה 12:00 לשעה 20:00.

2. בהחלטתי מיום 30.1.2018 קבעתי כי קיימת תשתית לכאורית מספקת, בעצמה גבוהה לכך שהמשיב הסיע את שלושת הנאשמים האחרים בתיק, למקום האירוע תוך ידיעה כי הוא מסיע אותם על מנת לתקוף את המתלונן. צוין כי המבקשת מייחסת למשיב ידיעה גם על כך שהתוקפים הצטיידו באלות לצורך התקיפה ואולם בעניין זה ישנה חולשה בראיות והדבר טעון בירור בשים לב לכך שלא ניתן להוציא מכלל אפשרות כי התוקפים הצטיידו באלות לאחר הנסיעה ברכב. עוד צוין כי בתחילה המשיב שיתף פעולה בחקירה ואולם בהמשך שתק.

Law

3. לנוכח חלקו של המשיב 4 באירוע כפי שתואר לעיל ועצמת הראיות ביחס להצטיידות באלות, וכיוון שהמשיב נעדר עבר פלילי מצאתי לנכון לשקול חלופת מעצר לאחר קבלת תסקיר מאת שירות המבחן.

4. בתסקיר שהוגש ביום 15.2.2018, ציין שירות המבחן כי למרות שלמשיב אין עבר פלילי, תפקודו התקין לאורך שנים מקשה עליו לערוך בחינה מעמיקה של התנהלותו ודפוסי חשיבתו. צוין כי הוא חווה את מעצרו כמעצר שווא וכי קיים סיכון גבוה להישנות התנהגות אלימה בין היתר בהעדר סולחה בין הצדדים לסכסוך.

5. שירות המבחן בחן את המפקחים שהוצעו על ידי המשיב, חמותו וגיסו הגרים בשכונת צור באהר בירושלים. שירות המבחן התרשם כי המפקחים מתקשים לבחון התנהגות בעייתית מצד המשיב וכי הם יתקשו להיות גורם ממתן ומציב



גבול ברור, ולזהות מצבי סיכון. כמו כן התרשם שירות המבחן כי המפקחים יתקשו לדווח במקרה של הפרה.

6. לאחר שנתתי דעתי למעורבות הנטענת של המשיב באירוע, ובהעדר עבר פלילי, קבעתי בהחלטתי מיום 19.2.2018, כי למרות ההמלצה השלילית של שירות המבחן, יש מקום לשקול את שחרורו של המשיב 4 למעצר בפיקוח אלקטרוני, לאחר חקירת המפקחים המוצעים והתרשמות בלתי אמצעית לגבי כשירותם לשמש כמפקחים.

7. ביום 4.3.2018, המפקחים המוצעים שנבחנו על ידי שירות המבחן נחקרו בבית המשפט, והתרשמותי הייתה כי ניתן לאשר את החמות אף שהיא אינה דמות סמכותית מספקת, ובלבד שיצטרף לפיקוחה פיקוח אלקטרוני. באותו המעמד נחקר גם חמיו של המשיב. התרשמתי כי מדובר באדם סמכותי, המנהל אורח חיים תקין, בעל פרנסה יציבה ואשר מבין היטב את תפקידו ואת ההשלכות שהיו לאי קיום התחייבויותיו. גם את חמיו של המשיב אישרתי בצירוף פיקוח אלקטרוני.

8. בהמשך התברר כי לא ניתן לקיים בבית החמות מעצר בפיקוח אלקטרוני בשל "סכנה לפגיעה בביטחון הנפש" וכי אין באפשרותו של המשיב להציע כתובת אחרת למעצר. למרות המסוכנות שהצריכה מעצר בפיקוח אלקטרוני, בנסיבות שנוצרו, לא סברתי כי נכון להותיר את המשיב מאחורי סורג ובריח עד תום ההליכים שצפויים להימשך זמן רב. ציינתי כי בסופו של יום המשיב לא נטל את החלק העיקרי באירוע, הוא נעדר עבר פלילי, והחלופה המוצעת מרוחקת דיה ממקום האירוע ומן המקום שבו קיימת מתיחות בין הצדדים לסכסוך (ראו החלטתי מיום 6.3.2018). עם זאת קבעתי ערובות גבוהות להבטחת עמידתו של המשיב בתנאי השחרור (הפקדה בסך 80,000 ₪, התחייבות עצמית וערבות של המפקחים בסך 100,000 ₪ כל אחד, וערבים נוספים על סך 30,000 ₪).

9. המשיב טוען כי המסוכנות בעניינו אינה גבוהה והוא מפנה בעניין זה להחלטת בית המשפט העליון בעררים שהגישו כלל המשיבים בגין החלטות קודמות בתיק זה (בש"פ 2261/18 מיום 30.3.2018). עוד טוען המשיב כי יש לאפשר לו לחגוג את חגיגות יום העצמאות לנוכח הזיקה העמוקה שיש למשפחתו למדינת ישראל, במיוחד בשנת ה-70 לעצמאות המדינה. לטענתו יש לאפשר את יציאתו בפיקוח חמיו במיוחד בשים לב לערבויות הגבוהות שנקבעו.

10. לאחר ששקלתי את מכלול השיקולים הצריכים לעניין, הגעתי לכלל מסקנה כי דין הבקשה להידחות. המסוכנות העולה ממעשי המשיב 4 היא גבוהה ולא מצאתי בהחלטת בית המשפט העליון כדי לשנות ממסקנה זו. אמנם בית המשפט העליון ציין כי הראיות מלמדות על כך שלא הייתה כוונה להרוג ואולם עצם חברתו של המשיב 4 יחד עם אחרים לשם תקיפת אדם באלות והעובדה שבסופו של יום הדבר הביא לאבדן חיי אדם, בצירוף התסקיר השלילי והחשש כי הסכסוך טרם הסתיים, מחייב נקיטת משנה זהירות במיוחד כאשר מבוקש לאפשר למשיב לצאת לשטח פתוח.

11. אשוב ואזכיר כי לכתחילה המסוכנות של המשיב הצדיקה את מעצרו של המשיב בפיקוח אלקטרוני. לגבי פיקוח אלקטרוני נקבע בפסיקה כי חלונות הפיקוח מוגבלים "ככלל לצרכים אישיים חיוניים... או לצרכים טיפולים שיקומיים" (בש"פ 77/17, פסקה 14) וברור כי אין זה המצב בענייננו. אמנם המשיב נמצא בחלופת מעצר ולא במעצר בפיקוח אלקטרוני ואיזון האינטרסים במעצר בפיקוח אלקטרוני שונה מזה הנערך במקום בו נאשם נמצא בחלופת מעצר (בש"פ 7659/17, פסקה 11), אך אין להתעלם מכך שהמרת המעצר בחלופה לא נבעה ממסוכנות נמוכה אלא מסיבות



טכניות.

12. עוד יצוין כי גם במקרים בהם נאשם מצוי בחלופת מעצר, לא ניתן אישור יציאה כדבר שבשגרה, אף לא במקרים שבהם נפגע חופש הדת והפולחן (שם, שם וכן בש"פ 1069/05 (6.12.2005)) ואין צורך לומר כי בעניינו, אין מדובר בפגיעה בחופש הדת או הפולחן.

13. מבינה אני ללבו של המשיב שמעוניין לחגוג את חג העצמאות בחיק הטבע יחד עם בני משפחתו ומודעת אני לכך שבילוי מעין זה שכיח מאוד במקומותינו. עם זאת, אין זה האופן היחיד שבו ניתן לחגוג את החג. ניתן לחגוג גם במקום סגור המאפשר פיקוח אפקטיבי.

14. לנוכח כל האמור, הבקשה נדחית.

ניתנה היום, ב' אייר תשע"ח, 17 אפריל 2018, בהעדר
הצדדים.