



מ"ת 62019/06/20 - מדינת ישראל נגד אחמד מרקה, מועתז מרקה, איהאב דעיס, מחמד אדעיס, קרפלה באקה אלגרבייה בע"מ, א.מ. מנופים והשקעות בע"מ

בית משפט השלום בירושלים

מ"ת 62019-06-20 מדינת ישראל נ' מרקה(עציר) ואח'

בפני	כבוד השופט ארנון איתן
מבקשת	מדינת ישראל
נגד	
משיבים	1. אחמד מרקה (עציר) 2. מועתז מרקה 3. איהאב דעיס 4. מחמד אדעיס 5. קרפלה באקה אלגרבייה בע"מ 6. א.מ. מנופים והשקעות בע"מ

החלטה בעניין משיבים 1 ו-2

1. בפניי בקשה להורות על מעצרו של המשיב 1 עד תם ההליכים המשפטיים נגדו, וביחס למשיבים 2-4 - קביעת תנאים מגבילים בדמות מעצר בית מלא בפיקוח אנושי, הגבלת עיסוקם בהשמת עובדים מכל סוג שהוא, על עגורני צריח ו/או כל עבודה בגובה, בין במישרין ובין בעקיפין, הרחקה מאתרי בנייה, איסור יצירת קשר עם מי מהמעורבים בפרשה, הפקדות וערבויות משמעותיות, וזאת עד לתום ההליכים המשפטיים נגדם.
2. ביחס למשיבות 5-6 עותרת המבקשת על השתת תנאי מגביל בדמות איסור עיסוק לאספקת מפעילים לעבודה מכל סוג על עגורני צריח ו/או כל עבודה בגובה אחרת וזאת עד לתום ההליכים המשפטיים.
3. צוין בבקשה, כי במסגרת הליך מעצר הימים, הורה בית משפט השלום בראשון לציון (כבוד השופט ג. אבנון), על שחרורם של משיבים 2-4 בתנאים הבאים:
 - א. משיב 2 שוחרר למעצר בית מלא, איסור עיסוק, בין במישרין ובין בעקיפין, באספקת עובדים לעבודה על עגורנים, וזאת למשך 30 יום.
 - ב. משיב 3 שוחרר למעצר בית מלא עד ליום 21.6.2020, איסור עיסוק באספקת כוח אדם להפעלת עגורני צריח למשך 30 יום.
 - ג. משיב 4 שוחרר בהתאם להחלטת קצין משטרה ביום 11.6.2020.



בתנאים מגבילים, ביניהם מעצר בית למשך 5 ימים והרחקה מאתרי בנייה למשך 15 יום.

ד. על משיבות 5-6 לא הוטלו תנאים מגבילים שכן המדובר בחברות, אך צוין, כי נוכח התגברות הראיות בעניין ומעצם היות שאר המשיבים אורגנים בחברות אלו, ועל מנת לחדול פעילותן העבריינית באופן מיידי-לשם איון המסוכנות הנובעת מפעילותן הבלתי חוקית, מתבקש בית המשפט להורות על הגבלת עיסוקן.

4. צוין בבקשה כי חלות בעניינם של כלל המשיבים שתי עילות מעצר: "מסוכנות" - נוכח טיבו של כתב האישום שהוגש נגדם.

5. בהתייחס למשיב 1 נטען, כי הוא נעדר עבר פלילי, אך לא ניתן ליתן בו אמון, שכן בהיותו עצור בתנאי פיקוח אלקטרוני, בגין תיק תעבורה תלוי ועומד, ביצע חלק מהעבירות המיוחסות לו בכתב האישום. בנוסף חלקו באירועים ביחס למשיבים האחרים - הינו משמעותי.

6. בהתייחס למשיבים 2-4 ולאור עוצמתן של עילות המעצר, חלקם כמתואר בכתב האישום, ביקשה המבקשת לקבוע את אותם תנאים שפורטו בסעיף 3 לעיל. צוין, כי למשיב 2 הרשעה משנת 2011 בעבירה של החזקת סכין. למשיב 3 שתי הרשעות בעבירות סמים משנת 2012 ו-2008, ולמשיב 4 הרשעה בעבירת אלמ"ב משנת 2016, והרשעות בעבירות תעבורה משנת 2013.

7. בנוסף נטען בבקשה לעילת "שיבוש הליכי משפט", נוכח פעולות שיבוש בהן נקטו המשיבים 1, 3, ו-4 כמפורט בכתב האישום.

8. כתב האישום שהוגש כנגד המשיבים מחזיק 6 אישומים ומייחס להם ביצוע ריבוי עבירות של קבלת דבר בנסיבות מחמירות, קשירת קשר לפשע, זיוף, שימוש במסמך מזויף, רשלנות במכונה והפרה של פקודת הבטיחות בעבודה. למשיבים 1, 3, 4 מיוחסות גם עבירות של שיבוש הליכי חקירה.

9. על פי העובדות בין התאריכים בין סוף שנת 2018 ועד יוני 2020 עסקו המשיבים, יחד עם אחרים, בהשמת מפעילי עגורן צריח אשר אינם עומדים בתנאי ההכשרה הנדרשים לשם הפעלת מנוף ואינם מוסמכים לכך, כאשר אותם מפעילים מציגים בפני מנהלי העבודה באתרי הבנייה, תיעוד מזויף אשר שייך במקור למפעילי עגורן צריח מורשים. על פי הנטען, את התיעוד המזויף הפיק ושלה משיב 1 למפעילים מתחזים, וזאת במטרה להפיק רווחים לעצמו ולחברות בהן עבד-משיבות 5-6.

10. לטענת המבקשת בידיה ראיות טובות להוכחת אשמתם של המשיבים בהם: האזנות סתר בהם נשמע משיב 1 משוחח עם מפעילים שהתחזו כמפעילי מנוף מורשים, עדות שניים מהמפעילים המתחזים המפלילים את משיבים 1, 3 ו-4. מיצוי טלפונים ביחס לכלל המעורבים - בהם החלפת הודעות ומסרים אודות הצבת מפעילים מתחזים בתיעוד כוזב, תמונות תיעוד כוזב אותו שלח משיב 1 למפעילים המתחזים, מחקרי תקשורת ואיכונים ביחס להימצאות המפעילים המתחזים באתרי עבודה, חקירות מנהלי עבודה, הודעות מפעילי עגורן מורשים שתיעודם זויף. מסמכים המעידים על יחסי גומלין בין משיב 1 למשיבות 5 ו-6. עדויות סדרנים ועובדים ביחס לתפקידים של המשיבים במשיבות 5 ו-6. חו"ד מומחה מטעם משרד העבודה, חו"ד מומחי מז"פ וחקירות



המשיבים.

11. במהלך הדיון שהתקיים ביום 5.6.2020 (המועד בו הוגשה הבקשה), הוסכם כי הדיון בעניינם של משיבים 3 ו-4 יידחה ליום 30.6.2020, ונוכח העובדה כי תנאי מעצר הבית-בעניינם של אלו-פג בינתיים, ייקבעו בעניינם עד החלטה אחרת התנאים הבאים:

א. איסור יצירת קשר בין במישרין ובין בעקיפין עם מי מהמעורבים
בפרשה.

ב. איסור עיסוק באספקת עובדי כוח אדם להפעלת עגורנים.

ג. התייצבות לחקירה או משפט כפי שיידרש.

ד. ערבויות שנחתמו וכן הפקדות שהופקדו יעמדו בתוקפן עד החלטה
אחרת.

ה. באשר למשיב 4 נקבע בנוסף: הרחקה מאתרי בנייה וזאת עד
החלטה אחרת.

12. במהלך אותו דיון טען ב"כ משיב 1 כי אף אם ייקבע כי קיימות ראיות להוכחת האישום, העבירות המיוחסות למשיב 1 אינן מקימות עילת מעצר, ובנסיבות המקרה ניתן לשקול חלופת מעצר כבר בשלב זה. ההגנה הפנתה להיקפי חומרי החקירה ולכך שלצורך הכנתו לדיון בבקשה, כמו גם ניהולו במסגרת התיק העיקרי, יידרש פרק זמן ארוך. הוסף, כי נוכח העובדה כי תקופת הפגרה תחל בתוך מספר שבועות, יוביל הדבר בהכרח להותרת משיב 1 עצור משך תקופה ארוכה, עד לדיון בבקשה. בנסיבות אלו הוצע, להסתפק בתנאים של איסור עיסוק ספציפי, לצד קביעת תנאי ערבות.

13. נציג המבקשת הפנה לתוכנה של הבקשה שהוגשה וכתב האישום שלצדו. על פיו, המדובר בהתארגנות עבריינית של כלל המשיבים לשם השמה של מנופאים מזויפים באתרי בנייה ברחבי הארץ, כאשר חלקו של משיב 1 בביצוע העבירות הינו המשמעותי ביותר. בנוסף צוין, כי משיב 1 נקט בפעולות שיבוש, אף בעת האחרונה, ובהיותו נתון בתנאי פיקוח אלקטרוני- שהוטלו עליו במסגרת תיק תעבורה שמתנהל נגדו, ובנסיבות אלו עתר להותרת משיב 1 במעצר.

14. במהלך הדיון ולאחר שמיעת הטיעונים הצעתי לצדדים להסכים לכך שמשיב 1 ייעצר בתנאים של פיקוח אלקטרוני, וזאת נוכח העובדה שהוא נתון היה בתנאי מעצר אלו-עד מעצרו כעת, ובינתיים תוכל ההגנה להיערך לקראת דיון בבקשה ולעיין בחומר הראייתי שהיקפו כאמור רב. המבקשת שללה אפשרות זו וציינה כי אין בתנאי מעצר בפיקוח אלקטרוני כדי לאיין את מסוכנותו של משיב 1, משום חלקו בכתב האישום, ובשים לב לעבירות השיבוש המיוחסות לו באישום מספר 3. הוסף, כי לא ניתן יהיה למנוע ממנו לעשות שימוש בטלפון או לזמן אנשים לביתו, ובכך להמשיך ולשבש גם הליכי משפט.

15. בהתייחס לנסיבותיו האישיות של משיב 1 ציין סגורו כי המדובר בבחור כבן 32 נעדר עבר פלילי, אב ל-3 ילדים כאשר אשתו בהריון כעת. משיב 2 הפנה אף הוא לנסיבותיו האישיות של משיב 2, לכך שאשת המשיב



שחררה לאחרונה מבית החולים לאחר תקופה בה שהתה בו בעקבות מחלה קשה. צוין, כי משיב 2 הינו מפרנס יחיד במשפחתו, ועל כן הותרת תנאי מעצר בית מלא כפי שהתבקש- תמנע ממנו את האפשרות להמשיך ולהחזיק את משפחתו, וכן לצאת לסידורים הקשורים גם בטיפול הרפואי באשתו.

16. ביום 28.6.2020 הסכימו ב"כ המשיבים כי לצורך הבקשה קיימות ראיות להוכחת הנטען בכתב האישום.
17. לאחר שב"כ משיב 1 הסכים כי קיימות ראיות להוכחת כתב -האישום, עולה השאלה האם ישנו מקום להמשיך ולהורות על המשך מעצרו של משיב 1, וכן להורות על המשך מעצר הבית שנקבע בעניינו של משיב 2.
18. במהלך הדיון העידו המפקחים המוצעים- אביו של משיב 1 מר מוחלס מרקה ואשת המשיב הגב' הדיל חטיב. אביו של המשיב מסר כי הוא מודע לפרטי כתב האישום, ויש ביכולתו לפקח על משיב 1, וככל שיהיה בכך צורך, ימנע ממנו את הגישה והשימוש בטלפון. עוד ציין, כי משיב 1 מתגורר עמו בבית (בקומה נפרדת) ויש ביכולתו לספק פיקוח הדוק עליו כמי שאינו עובד ומצוי כל שעות היום בביתו. אשת המשיב, הינה כבת 26, ולבני הזוג שני ילדים והיא כעת בהריון. הגב' חטיב ציינה כי תפקח עליו ככל שיידרש, וככל ויפר את התנאים תעדכן את אביו בכך. היא גם התחייבה, ליידע את המשטרה במקביל על כך.
19. בכל הנוגע למשיב 1 הרי עמדתי כי ניתן בשלב זה להורות על מעצרו בתנאים של פיקוח אלקטרוני לצד קביעת מפקחים וערבויות מתאימות. אין חולק, בהתאם לכתב האישום שהוגש כנגד כלל המשיבים, כי חלקו של משיב 1 בכתב האישום הינו המרכזי, אופי המעשים ומשך הזמן במסגרתה התבצעה הפעילות העבריינית. אין גם חולק כי נסיבותיו של אישום 3 מבססות ממד של חומרה נוסף למעשים. לא יכולה להיות גם מחלוקת כי יש במעשים כדי להעמיד את הציבור בסיכון גבוה, ועמדת המבקשת בעניין זה מקובלת עליי. אולם אין משמעות הדבר כי ניתן בנסיבות מקרה זה, לאיין את מסוכנותו של משיב 1 רק בדרך של מעצר ממש- עד תום ההליכים. כפי שצינתי לעיל, יתר המעורבים אינם עצורים, כאשר משיבים 3 ו-4 אף אינם בתנאים מגבילים של מעצר-בית. יתר הנאשמים שוחררו כולם עוד בשלב מעצר הימים.
20. גם בהתייחס לעילה הנוספת שעניינה "שיבוש הליכי משפט" ראוי להפנות לעובדה כי גם למשיבים 3 ו-4 מיוחסת עבירה זו במסגרת אישום 3. משיבים אלו אינם נמצאים כלל תחת הגבלת תנועה, אלא תחת אותם איסורים עליהם הסכימו הצדדים, כמפורט בסעיף 11 לעיל.
21. בנוסף, ובניגוד לאחרים, משיב 1 -כבן 32 -נעדר עבר פלילי מכל סוג, אב ל-2 ילדים רכים בשנים כאשר אשתו בהריון כעת. טעם נוסף במתן הוראה בדבר מעצר בתנאי פיקוח, נעוץ בהיקפו הרב של חומר הראיות. הכנת התיק לדיון בבקשה, כמו גם ניהולו בבית המשפט יצריך התארגנות ארוכה ומורכבת. נתון זה יוביל בהכרח להמשך מעצרו של משיב 1 במעצר ממש משך חודשים רבים. בנוסף, העבירות המיוחסות למשיב אינן מחייבות קבלת תסקיר מעצר -וממילא בנסיבות העניין הוראה על קבלת תסקיר תארך זמן רב, נוכח מצב החרום, ופעילות מצומצמת ואיטית של שרות המבחן בעת הזו.
22. בעניין זה יש להוסיף, כי בהתאם לתקנות החרום, על בית המשפט לבחון ביתר שאת את הצורך בהשמתם של עצורים בבית המעצר, ודאי במצב השורר כעת, ובנסיבות בהן ניתן לתת מענה-לעילות המעצר הנטענות- בדרך של מעצר בפיקוח אלקטרוני קיים, לצד פיקוח וקביעת ערבויות מתאימות. בעניין זה יש להפנות גם לשינוי שנערך בחוק המעצרים -תקנות שעת חירום (דיוני מעצרים) התש"ף- 2020 ובעניינו סעיפים 13 ו-21 על



פיהם:

"... בבואו לצוות על מעצרו של אדם לפי סעיף קטן(א) ישקול השופט גם את חיוניות המעצר, בין השאר בהתחשב בפגיעה בעצור הנובעת מקיומו של הדין לפי הוראות סעיף 16 א שלא בנוכחותו, הסיכון להידבקות העצור בנגיף הקורונה... בעת שהותו במעצר ומצב הכליאה באותה עת".

23. נוכח כל האמור לעיל, ניתן לשקול חלופת מעצר בעניינו של משיב 1. לטעמי מעצר בתנאים של איזוק אלקטרוני לצד פיקוח אנושי מתאים, ייתן מענה מספק להפחתת הסיכון במקרה זה.

24. התרשמתי כי אביו של המשיב ואשתו, הינם אנשים אחראים שהתגייסו לסייע למשיב 1. אביו של המשיב הינו אדם סמכותי שיש בכוחו להוות מפקח סמכותי כלפי המשיב. לא התרשמתי, כי הוא אינו מבין את חומרת המעשים. אף אשת המשיב הותירה רושם חיובי ורציני, והיא התחייבה בפניי שככל והמשיב יפר את תנאי המעצר בפיקוח, היא תדווח על כך למשטרת ישראל ללא דיחוי. ער אני לכך, כי אביו של משיב 1 פיקח עליו במסגרת תיק תעבורה קודם, ואני מקבל את דבריו, כי לא היה מודע לאותן שיחות אותן ערך משיב 1 במסגרת היותו עצור במסגרת תיק התעבורה. כעת, וכפי שהתחייב בפניי הוא גם ימנע ממנו את הגישה לאמצעי תקשורת, ככל ויוחלט על כך.

25. עיינתי בפסיקה שהוגשה על ידי המבקשת, וזו תואמת את החלטתי. אף באותו מקרה, ובנסיבות דומות, הורה בית המשפט על מעצרו של המשיב המרכזי- בתנאים של פיקוח אלקטרוני וערבויות, ואף זאת בלא להורות על הגשת תסקיר. (מ"ת 10384-11-19 **עאמור סנוקרט ואח' נגד מדינת ישראל** (27.11.19)).

26. לטעמי, פיקוח אלקטרוני לצד פיקוח אנושי של אחד מהמפקחים שהוצעו -בכוחו להפיג את החשש מהמשך התנהגות עוברת חוק מצדו של המשיב 1.

אשר על כן אני מורה כדלקמן:

27. משיב 1 יעצר עד תם ההליכים המשפטיים נגדו, אולם יכול ומעצרו יהיה בדרך של מעצר באיזוק אלקטרוני עד תם ההליכים המשפטיים, בהימלא התנאים הבאים:

א. המשיב יהיה עצור באיזוק אלקטרוני בכתובת: אל-עלם בית מספר 16 שכונת שועאפט ירשלים.

ב. המשיב יפוקח כל העת על ידי אביו מוחלס מרקה ו/או אשתו הגב הדיל חטיב.

ג. להבטחת התנאים יחתום המשיב על ערבות עצמית בסך 25,000 ₪ וכן יפקיד סך של 20,000 ₪ שיהוו תנאי לשחרורו.

ד. המפקחים יחתמו על ערבות צד ג' בסך 30,000 ₪ כל אחת.

ה. המשיב יתייצב בכל עת לחקירה במשטרה או לדיונים בבית משפט.



- ו. איסור יצירת קשר בין במישרין ובין בעקיפין עם מי מהמעורבים בפרשה עד החלטה אחרת.
- ז. איסור עיסוק באספקת עובדי כוח אדם להפעלת עגורנים עד החלטה אחרת.
- ח. התייצבות לחקירה או משפט כפי שיידרש.
- ט. הרחקה מאתרי בנייה וזאת עד החלטה אחרת.
- י. איסור על שימוש באינטרנט באמצעות מחשב או טלפון ואיסור להשתמש בטלפון נייד.
- יא. המבקשת תודיע היום- עד השעה 16:00 האם בכוונתה להגיש ערר, אם לאו. ככל שיוחלט על הגשת ערר, הרי שאני מעביר את ביצוע ההחלטה עד ליום 1.7.2020 שעה 10:00.

בעניין משיב 2:

- יב. שרות המבחן יגיש תסקיר מעצר בעניינו בתוך 30 יום. במסגרת תסקירו ייתן שרות המבחן התייחסותו למכלול הנתונים הקשורים במשיב, לרבות תנאי המעצר בהם הוא נתון, נוכח נסיבותיו האישיות כפי שפורטו בפניי.
- יג. משיב 2 יוותר באותם תנאים לרבות מעצר בית מלא עד החלטה אחרת. דיון בעניינו ייקבע לאחר שיוגש תסקיר, ובהתאם ליומנו של שופט המעצרים.

העתק הפרוטוקול יועבר לשרות המבחן.

מנהלת האיזוק תגיש עדכון עד ליום 1.7.2020 - וזאת נוכח העובדה כי משיב 1 היה נתון בתנאי פיקוח אלקטרוני בכתובת המוצעת עד מעצרו.

-החלטה נפרדת תינתן בעניין משיבות 5-6.

זכות ערר כחוק.

ניתנה היום, ח' תמוז תש"פ, 30 יוני 2020, בנוכחות המבקשת, ב"כ משיבים 1-2 ומשיב 1 (ויעוד חזותי).