

## מ"ת 61992/05 - מדינת ישראל נגד י' פ

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

מ"ת 61992-05-14 יוני 2016

מדינת ישראל נ'  
(עוצר)  
בפני כב' השופטת דינה אמיר

הمحكمة

מדינת ישראל

נגד

י' פ (עוצר)

המשיבים

nocchim:

ב"כ המבקשת עו"ד נעמה פנן

ב"כ המשיב עו"ד בן - משה

המשיב - בלויין

[פרוטוקול הושמטה]

### החלטה

כנגד המשיב הוגש כתב אישום המיחס לו החזקת סיכון שלא למטרה כשרה והזק לרכוש בمزיד.

**התבלה חוות דעת פסיכיאטרית לפיה המשיב אינו כשיר לעמוד לדין. תחילת בדיון קודם ביקשה הסגנורית לבורר אשמתו של המשיב ומשכرك נקבע התקיק לדיון בפני המותב העיקרי אך לאחר דיון שנערך בערר הווסכם בין הצדדים כי תתקבש הפסקת הליכים בעניינו של המשיב, ויינתן בעניינו של המשיב צו אשפוז ומשכך הובא התקיק בפניי שוב.**

מציאות המשפט בתיקו 8 לחוק לטיפול בחולי נפש, בחנתי קיומן של ראיותلقואורה למעשים המיחסים למשיב, עינתי בתיק החקירה ומצאת כי קיימות ראיותلقואורה למעשים המיחסים לו כאשר ב"כ המשיב אינה חולקת על קיומן של ראיותلقואורה לעצם החזקת הסיכון, אשר לעבירה הנוגעת להזק ברכוש בمزיד אפנה להודעת רענן בן צבי וככל להודעת נלי בן צבי בתיק החקירה.

עמוד 1

© verdicts.co.il - דין פליליים

במסגרת סמכותי על פי סעיף 170 לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב) תשמ"ב - 1982 ועל פי סעיף 15 (א) לחוק לטיפול בחולי נפש תשנ"א - 1991, נוכחות הדעת הפסיכיאטרית, אשר עולה ממנה כי המשיב אינו כשיר ביום לעמוד לדין, וכן לנוכח עמדת הצדדים, אני מורה כדלקמן:

1. **ההליכים בתיק העיקרי נגד הנאשם יופסקו;**
2. **ה הנאשם יאושפז במקומו עליו יורה הפסיכיאטר המחויז, לאחר שנמצא כי קיימת מסוכנותו ומצבו מצריך אשפוז;**
3. **תקופת האשפוז המירבית היא על פי סעיף 186 (א) לחוק העונשין, מדובר בפרק זמן מירבי של 5 שנים. שמעתי את דבריו הסנגוריית בבקשתה לקצוב את תקופת האשפוז. כידוע קיימת מחלוקת פוסקים בעניין, נוכחה תכלית החוק והעובדת שקביצבת התקופה נועדה על מנת שלא ישכח הנאשם באשפוז, כאשר בפניו הועודה הפסיכיאטרית להחליט מתי יכול להשתחרר הנאשם מאשפוז, והוא הגורם המקצוע, המוסמך והקובע, מצאתו לקבע את התקופה המירבית.**
4. **ראו בהקשר זה ת.פ. 59343-02-15 ות.פ. 59511-02-16. עוד אזכיר כי לא ברור לי כיצד ניתן לקיים דין ענייני, סוג של טיעון לעונש, כאשר הנאשם אינו כשיר לעמוד לדין ולהיות מיוצג על ידי סניגור, מה גם שהמאשימה יכולה לאחר שחרורו של הנאשם מאשפוז לעתור לחידוש ההליכים או לחדרם, ובמקרה זהה, ככל שתתברר שאלה ביצוע העבירות על ידו וייקבע שאכן ביצען, הרוי שיתקיים טיעונים לעונש. ברי, כי המשפט לא התכוון לקיים "שני הלि�כי טיעונים לעונש" - פעם אחת בעת אשפוזו ופעם שנייה ככל שייחדשו ההליכים נגדו.**
4. **הפסיכיאטר המחויז מתבקש להודיע לעוז"ד עינת בן משה טלפון 22-6245522, ולעו"ד מיטל סטי ממלג תביעות ת"א, על מועד הבאת הנאשם בפני הועודה הפסיכיאטרית.**

**המצוירות תשלח עותק החלטה זו לפסיכיאטר המחויז ולסניגורייה הציבורית. תשומת הלב מופנית לכך שהמשיב מבקש להיות מיוצג על ידי עורך דין בהליך בפני הועודה על פי חוק הטיפול בחולי נפש.**

**המצוירות תсрוק החלטה זו לתיק העיקרי.**

**ניתנה והודעה היום ח' סיון תשע"ו, 14/06/2016 במעמד הנוכחים.**

**דנה אמיר, שופטת**