



מ"ת 61814/01/19 - מדינת ישראל נגד מוחמד אבו גאבר, מחמד אבו גאבר, מותיר אלטורי, איאד אבו צואוין, ראאפת תראבין, חלילי אבו עטיוי

בית משפט השלום בחדרה

מ"ת 61814-01-19 מדינת ישראל נ' אבו גאבר (עציר) ואח'

בפני	כבוד השופטת רקפת סגל מוהר
מבקשת	מדינת ישראל
נגד	
משיבים	1. מוחמד אבו גאבר (עציר) 2. מחמד אבו גאבר (עציר) 3. מותיר אלטורי (עציר) 4. איאד אבו צואוין (עציר) 5. ראאפת תראבין (עציר) - ע"י עו"ד מוחמד ענבוסי 6. חלילי אבו עטיוי (עציר)

החלטה בעניינו של משיב 5

לפני בקשה לפי סעיף 52 (ב) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים) התשנ"ו-1996, לעיון מחדש בהחלטה בדבר מעצרו של משיב 5 עד לתום ההליכים נגדו בתיק זה.

רקע

1. ביום 11.2.19 הוריתי על מעצרו של משיב 5 עד לתום ההליכים נגדו בתיק נושא בקשה זו, בו הוא מואשם בכך שהיה מעורב בארוע של קשירת קשר לגניבת טרקטור השייך לתושב הישוב גבעת עדה והעברתו מישראל אל שטחי הרשות הפלשתיאית.

2. כתב האישום שהוגש כנגד ששת המשיבים, נושא 15 אישומים בהם נטען כי אלה היו מעורבים בכל אחד מהארועים המתוארים בו, באופן כזה ואחר, כל אחד על פי חלקו.

3. בעת שהוריתי על מעצרו של משיב 5 עד תום ההליכים כאמור, הבהרתי כי לאחר בחינת תיק החקירה



הגעתי למסקנה שנכון לשלב הזה מחזיקה המבקשת בראיות לכאורה מספיקות הקושרות אותו למשיבים האחרים ולביצוע העבירות המיוחסות לו באישום מס' 15, לרבות הימצאות המפתח התואם את הטרקטור שנגנב בתיקו, הימצאותו ביחד עם משיבים 2,4 ו-6 והראיות הנוספות המלמדות על קיומם של קשרים קודמים בין משיב 4 למשיב 2 ובין משיב 5 למשיבים 4,6 ו-2. בנוסף לכך ציינתי כי יש בעברו של משיב זה הרשעות קודמות בעבירות של כניסה לישראל שלא כחוק משנת 2005 ונסיון להפרת הכרזת שטח סגור (משנת 2010) שבגינן הוא נדון לעונשי מאסר בפועל ועל תנאי.

4. על הרקע הזה, כשמדובר במי שנכנס לישראל שלא כחוק ועל פי הראיות לכאורה ביצע בה עבירות נוספות, ועל אף שעבירות רכוש כשלעצמן ומעצם טיבן אינן מקימות עילת מעצר סטטוטורית, הבהרתי כי לטעמי מדובר במקרה העונה על הקריטריונים שנקבעו בבש"פ 5431/98, 5571/98 **פרנקל נ' מדינת ישראל**, בנוגע למקרים החריגים בהקשר זה ולפיהם **"עבירות רכוש המבוצעות באורח שיטתי, או בהיקף ניכר או תוך התארגנות של מספר עבריינים, או תוך שימוש באמצעים מיוחדים ומתוחכמים, עלולות לפי מהותן ונסיבות ביצוען לסכן את בטחון האדם ואת בטחון הציבור"**. עוד הוספתי כימאחר שמדובר במשיבים שעל פי הראיות לכאורה פעלו כחבורה, מתקיימת במקרה זה גם עילה של חשש מפני שיבוש הליכי המשפט, מה עוד שמשיב 5 הוא כאמור תושב השטחים - עובדה שכלשעצמה מקימה גם עילה של חשש מפני הימלטות מן הדין.

5. בהתייחסותי לחלופת המעצר שהוצעה באותה עת - **אביו של המשיב** המתגורר בטול כרם **ומעסיקו של האב** אשר הצהיר כי על בסיס היכרותו עם הלה יהא מוכן לערוב להתייבבות בנו למשפט, ובאותה נשימה אישר כי יש לו הרשעות קודמות בעבירות רבות אף אם לטענתו הוא לא ביצע אותן, הסברתי כי אביו של המשיב הותיר עלי את הרושם שהוא אינו מעורב בחיי בנו באופן שיאפשר לו למנוע כניסות חוזרות שלו לישראל וכי הערב הנוסף שהוצע אינו מכיר אותו כלל, ועברו הפלילי מטריד.

6. מפני כל אלה הוריתי על מעצרו של משיב 5 עד לתום ההליכים נגדו בתיק זה.

הבקשה הנוכחית

7. ביום 29.4.19 הונחה בפני הבקשה הנוכחית בה עותר המבקש באמצעות בא כוחו החדש המייצג אותו - נכון לעת הזו - בהליך המעצר בלבד, עוה"ד מוחמד ענבوسی, לעיין מחדש בהחלטת המעצר, מן הטעמים שיפורטו להלן:

א. להבדיל מהמשיבים האחרים, למשיב 5 מיוחס אירוע אחד בלבד של גניבת רכב. הראיות הקיימות נגדו הן נסיבתיות, אינן חד-משמעיות, והצפי להימשכות ההליכים בתיק העיקרי גבוה - הן בשל רצונו להוכיח את חפותו והן לאור העובדה שעניינו נכרך בעניינם של כל האחרים.



ב. בעקבות שלילת חירותו של משיב 5 לתקופה כה ארוכה, נגרם לו נזק בלתי הפיך, הן בפגיעה בחירותו והן בנזק כלכלי עצום לו ולמשפחתו, בהיותו אחד ממפרנסיה העיקריים, והן במצבו הנפשי.

ג. משיב 5 הוא אדם נורמטיבי ביסודו ושתי ההרשעות הקודמות שיש לו בעברו הן ישנות מאוד - האחת משנת 2005 והאחרת משנת 2010, והן בכל מקרה אינן ממין העניין.

ד. חלוף הזמן מאז משיב 5 נעצר, מקהה במידה רבה את מסוכנותו ומטה את הכף באופן ניכר לכיוון שחרורו בתנאים (ר' החלטות בית המשפט העליון בבש"פ 3460/10 **בצר נ' מדינת ישראל** וההפניות שם).

ה. נסיבות הארוע שבגיניו נעצר משיב 5 אינן עולות כדי הנסיבות המצדיקות מעצר עד תום ההליכים בעבירות רכוש, שכן אחרי הכל מדובר בגניבת טרקטור שהיא עבירת רכוש גרידא ואין בה כל תחכום (ר' בבש"פ 5431/98 **רוסלן פרנקל נ' מדינת ישראל**; בבש"פ 5572/12 **שרלו נ' מדינת ישראל**; עמ"ת (מחוזי ים) 44834-02-13 **מדינת ישראל נ' עבדאללה ועוד**).

ו. החובה לשקול חלופות מעצר חלה גם לגבי עבירות חמורות וממילא לעולם לא ניתן להבטיח את אינן המסוכנות לחלוטין. כל שנדרש הוא להפחית באופן משמעותי את מידת המסוכנות (ר' בבש"פ 8967/11 **מינטסנוט נ' מדינת ישראל** ועוד).

ז. העובדה שהמשיב 5 הוא תושב שטחים, אין בה כדי לשלול את אפשרות שחרורו שעה שתושב ישראל היה משתחרר מן המעצר לו היה במקומו (ר' בבש"פ 6781/13 **קונדוס נ' מדינת ישראל**; בבש"פ 9193/99 **מדינת ישראל נ' בורהאן** ועוד).

ח. לסיכום, מדובר בעבירת רכוש יחידה של בחור נורמטיבי נטול עבר פלילי רלוונטי. בחינת מכלול הנסיבות לרבות חלקו הנמוך יחסית של משיב 5 לעומת חלקם של המשיבים האחרים בפרשה, חזקת החפות העומדת לו במלוא עוצמתה, חלוף הזמן והקושי הרב הטמון בפגיעה המתמשכת בחירות, לאור העובדה כי ההליכים המשפטיים כנגדו צפויים להתארך תקופה ניכרת, לאור ההידרדרות במצב הנפשי והכלכלי שלו ושל משפחתו, ובעיקר לאור הימצאותה של חלופה אחרת להציע,

יש להורות על שחרורו מן המעצר בתנאים המוצעים במסגרת אותה חלופה.

8. החלופה המוצעת



2 הערבים שהוצעו מטעם משיב 5 לאיון מסוכנותו והחשש מפני שיבוש הליכי המשפט ולהבטחת התייצבותו למשפט בבוא העת, הם אלה:

א. **דאוד טלאת**, אזרח ישראל, תושב טייבה, חברו של אבי המשיב 5

מאז שנת 2010. בתשובותיו לשאלות ולשאלות ב"כ המבקשת, השיב טלאת כי הוא מכיר את משיב 5 דרך אביו, אישר כי לא ידוע לו במה הוא עוסק, טען כי הפעם האחרונה בה ביקר בבית משפחתו של משיב 5 בטול כרם היתה לפני כ- 3 חודשים וכי אותו עצמו הוא פגש פעמיים או שלוש ודיבר איתו פעם אחת, והצהיר כי הוא מוכן לחתום על ערבות כספית וכי לכשיידרש לכך הוא ייצור עם משיב 5 קשר באמצעות אביו, "ייסע לשם ויביא אותו לישראל".

ב. **חמזה מחמוד כפארנה**, אזרח ישראל, תושב אום אל פחם, טען כי

הכיר את משיב 5 דרך אחיו, וכי מאז הפך משיב 5 לחברו גם כן. בהשיבו לשאלותי אמר כפארנה כי ידוע לו שמשיב 5 עובד בטול כרם בחקלאות, כי הוא נשוי עם ילדים וכי **"הוא מואשם בגניבת טרקטור משהו... לא יודע בדיוק"**. לשאלה אם ידע שאסור למשיב 5 להכנס לישראל השיב **"אני לא כל כך מבין בזה, אני יודע שהוא ניסה לעשות אישור..."** ואישר כי דבר כניסתו לישראל ו/או האפשרות שהוא עובד בישראל (כפי שזה טען בחקירתו - ר.ס.מ) לא היו ידועים לו.

עמדת המבקשת

9. המבקשת מתנגדת לבקשה ובתגובתה בכתב כמו גם בטיעוניה בעל-פה בפני, בקשה להבהיר כי מבחינתה אין מקום או הצדקה כלשהי לקבל את ההפרדה שאותה מבקש בא כוחו החדש של משיב 5 המייצג אותו נכון לעת הזו בהליך המעצר בלבד, לעשות בין הליך זה לבין האופן שבו מתנהל עניינו במסגרת התיק העיקרי (בו ממשיך משיב 5 להיות מיוצג ע"י הסניגוריה הציבורית).

10. בהקשר זה חזרה המבקשת וטענה כי במסגרת ההליך העיקרי בקשו ב"כ המשיבים כולם (לרבות עוה"ד מוחמד מסארווה המייצג את משיב 5 מטעם הסניגוריה הציבורית) כי תינתן להם ההזדמנות למצות את הליכי ההידברות עמה ולו גם בדרך של העברת התיק להליך של גישור. ב"כ המבקשת הוסיפה וטענה כי נכון לימים אלה צפויה להתקיים פגישה בינה לבין ב"כ המשיבים, ביום 21.5.19.

11. בהתייחסותה לטענה בדבר הימשכות ההליך בתיק העיקרי טענה ב"כ המבקשת כי בפרק הזמן שחלף מאז הוגש נגדם כתב האישום ועד כה, חזרו ב"כ המשיבים כולם ובקשו את דחיית הדיונים בתיק העיקרי. במצב דברים זה - כך לשיטת המבקשת - לא יעלה על הדעת כי בזמן שמתנהל מו"מ ביוזמת ב"כ הנאשמים אשר חברו לפעול במשותף, יפנה המשיב באמצעות מי מסגוריו המלומדים ויצג עמדה שונה בתכלית של כוונה לניהול הוכחות וטענה להימשכות ההליך, שהרי אם זוהי עמדתו האמיתית והנכונה, כי



אז תעתור המבקשת לקביעת מועד קרוב ככל האפשר לשמיעת ההוכחות.

12. לגוף בקשת המשיב טענה ב"כ המבקשת כי חרף חלקו הקטן יחסית בפרשה נושא כתב האישום, אזי טיב הראיות הקיימות נגדו אינו שנוי עוד במחלוקת ובכל מקרה מדובר במי שחבר לכנופיה עבריינית שפעלה בתחום רב ובשיטתיות, תוך התארגנות והקצאת משאבים לשם כך, כדי לפגוע פגיעה קשה בקרבנות העבירה, שהם ברובם חקלאים אשר מקור פרנסתם נפגע. זאת ועוד - למשיב 5 יש הרשעות קודמות והעבירות המיוחסות לו בתיק זה בוצעו תוך ניצול לרעה של שהייתו בישראל בניגוד לחוק. חלופת המעצר לא נועדה ליתן מענה לנושא המסוכנות בלבד, אלא גם להבטיח את ניהולו התקין של ההליך המשפטי. מקום בו משתחרר שוהה בלתי חוקי אל מחוץ לגבולות הארץ, יש בכך כדי לסרב את ההליך ולא פעם להביא לביטולו בשל הקושי לאתר, שכן לערבים הישראליים אין באמת את האמצעים להביא להבאתו למשפטו בישראל.

הכרעה

13. אין חולק על כך שעצם היות משיב 5 תושב השטחים, אין בה לבדה כדי להצדיק את המשך מעצרו לצורך איון האפשרות של הימלטותו מן הדין. עם זאת, כבר נפסק לא אחת כי **"כאשר לעבירת השהייה הבלתי חוקית מתווספות עבירות רכוש משמעותיות, הרי שעוצמת עילת ההימלטות הינה מוגברת וזאת כשצפוי למשיב עונש מאסר ממושך, אם יורשע בדין"** (ר' למשל, עמ"ת (מחוזי מרכז) 12279-09-17 מדינת ישראל נ' צלאח).

14. במקרה שלפני קיימת הצטברות של מספר נסיבות המבססות את המסקנה כי אין בחלופה המוצעת כדי להבטיח את מטרות המעצר כולן, דהיינו את איון מסוכנותו של משיב 5 לשלום רכוש הציבור בישראל, החשש מפני שיבוש הליכי המשפט בבוא העת וגם החשש מפני הימלטותו מן הדין, **ואלה הן:**

א. למשיב הרשעות קודמות בעבירות של כניסה לישראל שלא כחוק ונסיון להפרת הכרזת שטח צבאי סגור, ולטעמי לא ניתן להתעלם מקיומן של אלה או להמעיט מחשיבותן אך בשל היותן ישנות יחסית (מהשנים 2005 ו- 2010).

ב. חומר החקירה בתיק זה מלמד על כך שגם אם חלקו של משיב 5 היה קטן יחסית לחלקם של המשיבים האחרים, אזי קיימות ראיות משמעותיות לכאורה לכך שהוא היה מעורב בארוע של קשירת קשר וגניבת טרקטור שהועבר מישראל לשטחים, כשבתוך כך ואולי אף לשם המטרה הזו - היא ולא אחרת, הוא נכנס לישראל שלא כחוק ופעל כחלק מהחבורה.

ג. תשובות שני הערבים המוצעים שהם מכרו של אביו וחברו של אחיו, לשאלות ולשאלות ב"כ המבקשת, מלמדות על כך שהם כלל לא היו מודעים לכך שמשיב 5 נכנס לישראל ללא היתר



כחוק, כמו גם על העובדה שהם לא באמת מכירים את אורחות חייו ובמקרה הצורך - כך אמרו - ייצרו עמו קשר עקיף באמצעות אביו ו/או אחיו, ולא באופן ישיר.

ד. אכן רבים הם המקרים בהם מורים בתי המשפט על שחרורם של נאשמים לחלופות מעצר המתמצות בהתחייבויות של הערבים הישראלים לדאוג להתייצבותם של אלה למשפטם בבוא העת (**ר' אסופת ההחלטות הגדולה שהוגשה לעיוני ע"י ב"כ משיב 5**). ואולם, המציאות היומיומית בבתי המשפט מלמדת על כך שבמקרים לא מעטים חלופות אלה אינן מוכיחות את עצמן, הנאשמים אינם מתייצבים למשפטיהם וגם חילוט הערבויות בחלק מן המקרים, אין בו כדי להועיל.

כך קרה גם בחלק לא מבוטל מן המקרים אליהם הפנה אותי ב"כ משיב 5 בטיעוניו:

- בתיק העיקרי נושא עמ"ת (מחוזי ת"א) 16516-04-17 **רמאח ג'ורבאן נ' מדינת ישראל** - הנאשם אכן שוחרר לחלופה שתבטיח את התייצבותו בדרך של הפקדת כספים ובטחונות ואולם מאז חודש אוקטובר 2017 ועד כה לא עלה בידי הערבים לדאוג להתייצבותו למשפטו שאך בשל כך טרם הסתיים.
- בתיק העיקרי נושא עמ"ת (מחוזי מרכז) 13156-05-16 **חדור נ' מדינת ישראל**, הנאשם נותר בסופו של דבר במעצר לאחר שלא הצליח לגייס את הערבויות הנדרשות, ונשפט בתיק העיקרי.
- גם בעמ"ת (מחוזי מרכז) 30912-11-17 **מדינת ישראל נ' אבו ערוג'** הנאשם נותר בסופו של דבר במעצר לאחר שלא הצליח לגייס את הערבויות הנדרשות, ונשפט בתיק העיקרי.
- בתיק העיקרי נושא עמ"ת (מחוזי מרכז) 50511-01-17 **שלבי ואח' נ' מדינת ישראל** כתב האישום בוטל בשל אי התייצבות הנאשם למשפטו.
- בתיק העיקרי נושא עמ"ת (מחוזי מרכז) 57081-08-16 **מדינת ישראל נ' אכבאריה ואח'** ההליכים הוטלו בשל אי התייצבות הנאשם וכשלו סגורו ביצירת קשר עם הערב.

ועוד...

15. חלופת מעצר איננה דבר של מה בכך. מטרתה היא אמנם למנוע פגיעה בלתי מידתית בחירותו של אדם, אך בל נשכח כי תנאי הוא שניתן יהיה להשיג באמצעותה את תכליות המעצר (ר' לשון סעיף 21(ב)(1) לחוק המעצרים). האפשרות של שחרור משיב 5 מן המעצר בכפוף לחתימת שני הערבים



המוצעים על ערבויות כספיות ואף הפקדות כספיות על ידם, מצטיירת בעיני ככזו שלא יהא בה להשיג את מטרות המעצר השונות הקיימות במקרה זה, שכן להתרשמותי אין בהיכרות השטחית הקיימת בין משיב 5 לחבריו של אביו ואחיו כדי להבטיח שמי מהם יצליח למנוע את כניסתו לישראל פעם נוספת (שהרי הם הודו כי כלל לא היו מודעים לכך שהוא נכנס לישראל מעת לעת ובכלל), שהליכי המשפט בתיק זה שיש בו ראיות להתארגנות של קבוצת המשיבים לבצע את העבירות שבכתב האישום, לא ישובשו, ושמשיב 5 יתייצב למשפטו בבוא העת ולא ינסה להימלט מן הדין.

16. זאת ועוד, העובדה שמשיב 5 מיוצג על ידי שני סניגורים שונים שאחד מהם (עו"ד מסארווה מהסניגוריה הציבורית המייצג אותו בתיק העיקרי) מבקש דחיות (ביחד עם ב"כ המשיבים האחרים) לצורך סיום ההליך בדרך של גישור או הסדר טיעון, והאחר - עו"ד מוחמד ענבוסה המייצג אותו מעתה בהליך המעצר - טוען להימשכות ההליכים, מעוררת תחושה לא נוחה של חוסר תיאום ו/או הלימה העלול לבלבל ואף להטעות את בית המשפט.

17. **סוף דבר ומפני כל הנימוקים שפורטו לעיל, הבקשה נדחית ומשמעות הדבר היא שאני מורה כי משיב 5 יישאר במעצר עד תום ההליכים נגדו בתיק זה.**

המזכירות תמציא ההחלטה לב"כ הצדדים בפקס.

ניתנה היום, ד' אייר תשע"ט, 09 מאי 2019, בהעדר הצדדים.

חתימה