



מ"ת 61814/01/19 - מדינת ישראל נגד מוחמד אבו גאבר, מחמד אבו גאבר, מותיר אלטורי, איאד אבו צואוין, ראאפת תראבין, חלילי אבו עטיוי

בית משפט השלום בחדרה

מ"ת 61814-01-19 מדינת ישראל נ' אבו גאבר (עציר) ואח'
תיק חיצוני: 22125/2019

בפני	כבוד השופטת רקפת סגל מוהר
מבקשים	מדינת ישראל
נגד	
משיבים	1. מוחמד אבו גאבר (עציר) 2. מחמד אבו גאבר (עציר) 3. מותיר אלטורי (עציר) 4. איאד אבו צואוין (עציר) 5. ראאפת תראבין (עציר) 6. חלילי אבו עטיוי (עציר)

החלטה

בעניינו של משיב 6

לפני בקשה לשחרור משיב 6 לחלופת מעצר.

רקע

1. ביום 4.2.19 הוריתי על מעצרו של משיב 6 עד לתום ההליכים נגדו בתיק נושא בקשה זו, בו הוא מואשם בכך שהיה מעורב בשני ארועים של קשירת קשר לגניבת כלי רכב מבתיהם של שני תושבי הישוב גבעת עדה, והעברתם מישראל אל שטחי הרשות הפלשתינאית.

2. כתב האישום כולו נושא 15 אישומים בהם היו המשיבים מעורבים באופן כזה ואחר, כל אחד על פי חלקו.

3. במסגרת ההחלטה בה הוריתי על מעצרו של משיב 6 עד תום ההליכים כאמור, הבהרתי כי לאחר בחינת תיק החקירה הגעתי למסקנה שבשלב זה מחזיקה המבקשת בראיות לכאורה מספיקות הקושרות את משיב 6 למשיבים האחרים ולביצוע העבירות המיוחסות לו באישומים 9 ו-15, וסקרתי את עברו



הפילי שיש בו 3 הרשעות קודמות מהשנים 2000-2005 בעבירות של פריצה לרכב בכוונה לגנוב, גניבת רכב, התפרצויות למקום מגורים, נהיגה ללא רשיון וכניסה לישראל שלא כחוק שבגינן הוא נדון לעונשי מאסר בפועל של 28, 5 ו- 3 וחצי חודשים, מאסרים על תנאי וקנס, בהתאמה.

על הרקע הזה ועל אף שעבירות רכוש כשלעצמן ומעצם טיבן אינן מקימות עילת מעצר סטטוטורית, ציינתי כי לטעמי מדובר במקרה העונה על הקריטריונים שנקבעו בבש"פ 5431/98, 5571/98 **פרנקל נ' מדינת ישראל**, בנוגע למקרים החריגים בהקשר זה ולפיהם **"עבירות רכוש המבוצעות באורח שיטתי, או בהיקף ניכר או תוך התארגנות של מספר עבריינים, או תוך שימוש באמצעים מיוחדים ומתוחכמים, עלולות לפי מהותן ונסיבות ביצוען לסכן את בטחון האדם ואת בטחון הציבור"**, והוספתי כי מאחר שמדובר במשיבים שעל פי הראיות לכאורה פעלו כחבורה, מתקיימת במקרה זה גם עילה של חשש מפני שיבוש הליכי המשפט, מה עוד שמשיב 6 הוא תושב השטחים - עובדה שכלשעצמה מקימה גם עילה של חשש מפני הימלטות מן הדין.

4.

מאחר שנכון לאותה עת לא הוצגה בפני חלופה כלשהי שיהא בה כדי להשיג את מטרות המעצר, הוריתי על מעצרו של משיב 6 עד לתום ההליכים נגדו בתיק זה.

5.

משיב 6 מיאן להשלים עם ההחלטה ופנה אל בית המשפט המחוזי בחיפה בערר בו העלה בא כוחו טענות כנגד הקביעה בדבר קיומן של ראיות לכאורה, ובנוסף לכך - חרף העובדה שבמהלך הדיון שהתקיים בפני לא הועלתה מצדו בקשה כלשהי לשחרור משיב 6 לחלופת מעצר, הוסיף בא כוחו וטען כי "לא ניתנה לו הזכות לטעון בדבר חלופת מעצר".

6.

בהחלטתו מיום 14.3.19 דחה בית המשפט המחוזי (כב' השופט נ' סילמן) את הטענות בנושא הראיות לכאורה וקבע: **"ניתן לקבוע לכאורית כי קיימת תשתית ראייתית להיכרות מוקדמת של העורר (משיב 6 - ר.ס.מ) עם יתר הנאשמים, ולמעורבותו המצאות בסמוך לזירות בעבירות. דייקתי בציני כי הואיל ומדובר בראיות נסיבתיות המסבכות את העורר אולם עולה מהן השאלה מהו חלקו של העורר במעשה העבירות עצמן; יש להבהיר כי התשתית הראייתית מאפשרת גם מסקנה לכאורית של צד לעבירה ונושא זה טעון בירור ובכך יש להצדיק ולו בחינה של חלופה".** משכך, הורה בית המשפט המחוזי על החזרת עניינו של העורר לדיון נוסף בפני, לשם בחינת חלופת מעצר.

החלופה שהוצעה

7.

ביום 18.3.19 הונחה בפני בקשת משיב 6 לקביעת מועד לדיון בחלופת המעצר וביום 27.3.19 נדונה בקשתו במעמד הצדדים.

8.

בפתח הדיון טען ב"כ משיב 6 כי מאחר שבית המשפט המחוזי "ראה את התשתית הראייתית בצורה אחרת", אזי ניתן להורות על שחרורו מן המעצר כנגד הפקדה כספית וחתימה על ערבויות ועוד טען כי התיק העיקרי הנושא 15 אישומים "לא יסתיים במהרה" ויש לזכור שלמשיב זה מיוחסת מעורבות בשני אירועים/אישומים בלבד וכי אשתו ההרה אמורה ללדת בעוד כחודשיים.



9. לשאלתי מי הוא הערב המוצע השיב ב"כ משיב 6 כי מדובר **בחברו ג'אפר ג'ומעה שהוא בעל מוסך, "נעדר כל עבר פלילי או מעורבות פלילית"**, המוכן לחתום על ערבות צד ג' שתבטיח את התייצבותו למשפט.

10. ב"כ המשיבה התנגדה לבקשה וטענה כי מקום מגוריו הקבוע של משיב 6 בעזה וכי מן המידע שיש לה בהקשר זה עולה כי מאז שנת 2009 ובשל החרפת המצב הבטחוני השורר ברצועה בכלל וביחס למעברים בין עזה לישראל בפרט לאחר השתלטות החמאס על האזור, לא מתאפשרת כניסת פלסטינים לישראל, גם לא לצרכים משפטיים כלשהם, אלא במקרים חריגים של מקרים רפואיים הומניטריים דחופים (ר' האישור **ת/1** משנת 2009 ואישור עדכני להיום שהוגש לתיק לאחר מכן - **ת/1א'**).

11. מכיוון שהערב המוצע לא נכח בדיון, הבהרתי לב"כ משיב 6 כי אפשרות השחרור בתנאים המבוקשים תיבחן על ידי רק לאחר שהלה יתייצב בפני.

12. בשלב מאוחר יותר של היום התייצב מר ג'אפר ג'ומעה בבית המשפט וטען כי הוא תושב העיר טיבה וחברו של משיב 6 מזה כ- 7-8 שנים. לשאלותי בדבר נסיבות היכרותם, השיב ג'אפר: **"...יש היכרות בינינו ובין המשפחות שלנו. הכרנו לפני 7 שנים, ישבנו יחד בטול כרם, אני מכיר את אשתו ואת ילדיו ואת קרובי המשפחה של אשתו. ההורים שלו לא מכאן, הם מעזה ואנחנו יושבים בבית קפה... אנחנו קשורים אחד לשני דרך בית הקפה, איפה שהיינו יושבים, שם היתה ההיכרות הראשונה ואחר כך נהיינו יותר חברים..."**. לשאלתי מה הוא יודע על משיב 6 השיב ג'אפר כי הוא חושב שיש לו 3 ילדים, שהיה נשוי לאשה נוספת אך **"הם לא נכנסים לזה... ואלו דברים שהם לא אוהבים לדייק בהם יותר מדי..."**, שממה שידוע לו משיב 6 **"לא עובד בכלום בינתיים, עבד בתקופה מסוימת בשטיפה, עבר לעבוד בבניין"** ולשאלה האם ידוע לו במה משיב 6 מואשם השיב: **"הוא מואשם בגניבה, התפרצות, משהו כזה"**. לשאלה האם ידע שמשיב 6 נכנס לישראל ללא אישור השיב בשלילה, הוסיף כי **"לא חושב שהוא יעשה את זה עוד פעם"** ואמר שלהביא אותו למשפט בישראל בבוא העת **"זו לא תהיה בעיה...אין לו לאן לברוח והוא לא יברח לעזה או לשום מקום, הוא יישאר בטול כרם"**. בהמשך אמר ג'אפר כי בפעם האחרונה היה בביתו של משיב 6 לפני כ- 6-7 חודשים וכי הוא (משיב 6) לא היה אף פעם בבית שלו.

13. בפתח חקירתה את ג'אפר ציינה ב"כ המשיבה כי למשיב 6 יש 4 ילדים, אשתו הרה והוא היה נשוי 3 פעמים. בהמשך שאלה את ג'אפר האם הוא עצמו נחקר בעבר בחשד לשיבוש מהלכי משפט או הפקרה והוא השיב לה כי לפני כ- 5 שנים היה עצור למשך מספר ימים, הוא **"לא רוצה להכנס לזה כי זה לא קשור"**, ו- **"לקחו אותי בתור שיבוש הליכי חקירה באיזה שהוא מהלך שהיה. עצרו אותי כי אמרו שהעלמתי איזה אוטו שעשה איזה עבירה, אחרי שלושה ימים, שבוע ימים, חקירות וזה, נשלחתי הביתה כשאני חף מכל דבר. בסוף יצאתי זכאי ומצאו את האדם שעשה את זה והוא נשפט... כאילו לקחו אותי בתור מוסכניק שבא בן אדם, התקשר אלי ובקש ממני גרר, על שיחת טלפון של דקה וחצי, על זה הייתי עצור שבוע ימים..."**, וכן: **"אני לומד ברופין, אני בן אדם נקי"**



וחף מכל דבר... זה תיק סגור מבחינתי בגלל שלא עשיתי שום דבר...".

ב"כ משיב 6 הצהיר גם הוא לפרוטוקול כי **"נגד הערב הזה התיק סגור"** ואילו ב"כ המשיבה טענה מי מדובר בתיק פתוח (פל"א 3843-05-14) שהחקירה בו - חקירת ארוע של תאונת "פגע וברח" קטלנית-טרם הסתיימה.

14. לנוכח הטענות הסותרות דלעיל הוריתי לב"כ המשיבה לבדוק את מצב תיק החקירה הנ"ל לאשורו ולהניח בפני סיכום מפורט של היחידה החוקרת בכל הנוגע לחלקו של ג'אפר, שכן אם אכן הסתבר כבר מזמן שלא היתה לו מעורבות בדבר, אזי לא יעלה על הדעת שהתיק כנגדו ישאר פתוח במשך כ- 5 שנים, במיוחד אם ננקט בו הליך פלילי כנגד אדם אחר.

15. ביום 31.3.19 הודיעה ב"כ המשיבה לבית המשפט בכתב כי בבדיקה שערכה מול גורמי החקירה והפרקליטות נמצא שתיק החקירה פל"א 3843-05-14 לא נסגר בעניינו של מי מהחשודים שנחקרו בו, לרבות ג'אפר, כי מדובר בחקירה סבוכה ומאומצת שטרם הסתיימה וכי נכון לעת הזו לא הוגש בו כתב אישום כנגד מי מהחשודים.

במצב דברים זה חזרה המבקשת על התנגדותה לשחרור משיב 6 לחלופה המוצעת.

16. ב"כ משיב 6 טען בתגובה כי ג'אפר לא הכחיש ולא הסתיר מבית המשפט את העובדה שהוא נחקר במשטרה בגין ארוע פלילי משנת 2014, כי הדבר מלמד על כך שאפשר לתת בו אמון, וכי העובדה שהמדינה לא הגישה נגדו כתב אישום בגין הארוע נושא אותה חקירה מדברת בעד עצמה.

הכרעה

17. עצם היות משיב 6 תושב השטחים, אכן אין בה לבדה כדי להצדיק את המשך מעצרו לצורך איון האפשרות של הימלטותו מן הדין. עם זאת, כבר נפסק לא אחת כי **"כאשר לעבירת השהייה הבלתי חוקית מתווספות עבירות רכוש משמעותיות, הרי שעוצמת עילת ההימלטות הינה מוגברת וזאת כשצפוי למשיב עונש מאסר ממושך, אם יורשע בדין"**

(ר' למשל, עמ"ת (מחוזי מרכז) 12279-09-17 **מדינת ישראל נ' צלאח**).

18. במקרה שלפני קיימת הצטברות של מספר נסיבות אשר לטעמי מבססות את המסקנה כי אין בחלופה המוצעת כדי להבטיח את מטרות המעצר כולן, דהיינו את איון מסוכנותו של משיב 6 לשלום רכוש הציבור בישראל, החשש מפני שיבוש הליכי המשפט בבוא העת וגם החשש מפני הימלטותו מן הדין, **ואלה הן:**



א. למשיב הרשעות קודמות בעבירות (גם אם ישנות יחסית) בעבירות של פריצה לרכב בכוונה לגנוב, גניבת רכב, נהיגה ללא רשיון, 2 התפרצויות למקום מגורים (בשני ארועים שונים) וכניסה לישראל שלא כחוק.

ב. חומר החקירה בתיק זה מלמד על כך שגם אם חלקו של משיב 6 היה קטן יחסית לחלקם של חלק מהמשיבים האחרים, אזי היתה לו מעורבות בשני ארועים שונים של קשירת קשר וגניבת כלי רכב שהועברו מישראל לשטחים, כשבתוך כך ואולי אף למטרה הזו ולא אחרת הוא נכנס לישראל שלא כחוק ופעל כחלק מחבורה.

ג. מדברי הערב המוצע - מר ג'אפר, עולה כי ההיכרות בינו לבין משיב 6 היא היכרות שטחית על רקע של "פגישות בבית קפה" וכי הוא לא באמת מכיר את אורח חייו ונסיבותיו האישיות כפי שהצהיר, שכן בתחילת דבריו אמר ג'אפר שהוא מכיר את אשתו וילדיו של משיב 6 אך בהמשך הסתבר כי הוא אפילו לא יודע כמה ילדים יש לו, כי הפעם האחרונה בה ביקר בביתו היתה לפני כ- 6-7 חודשים, כי למיטב ידיעתו הלה אינו עובד כעת ובעבר עבד בשטיפת כלי רכב ובבניין וכי לא ידע שהוא נכנס לישראל שלא כחוק. זאת בעוד שמשיב 6 עצמו טען בחקירתו כי הוא "כל תקופה נכנס לישראל כדי לעבוד כשאיין לו כסף לילדים", כי מאז שנת 2008 נכנס מעל 10 פעמים בכל פעם למשך 20 ימים למטרות עבודה, וכי "עבד בטייבה (מקום מגוריו של ג'אפר - ר.ס.מ) בירקות ואחר כך עלה לבנימינה...".

ד. נכון לעת הזו ומאז שנת 2014 נחשב ג'אפר כמי שהיה מעורב באופן כזה או אחר (לרבות בדרך של שיבוש מהלכי משפט) בארוע של תאונת "פגע וברח" קטלנית ותיק החקירה בעניינו טרם נסגר.

19. חלופת מעצר איננה דבר של מה בכך. מטרתה היא אמנם למנוע פגיעה בלתי מידתית בחירותו של אדם, אך בל נשכח כי תנאי הוא שניתן יהיה להשיג באמצעותה את תכליות המעצר (ר' לשון סעיף 21(ב)(1) לחוק המעצרים). האפשרות של שחרור משיב 6 מן המעצר בכפוף לחתימת הערב המוצע על ערבות כספית ואף הפקדה כספית על ידו, מצטיירת בעיני ככזו שלא יהא בה להשיג את 3 מטרות המעצר השונות הקיימות במקרה זה שכן בעקבות חקירת מר ג'אפר בבית המשפט ועל רקע גרסת משיב 6 בחקירתו במטרה, אני מתרשמת כי אין בהיכרות השטחית שיתכן ואכן קיימת בין השניים, כדי להבטיח שג'אפר יצליח למנוע את כניסת משיב 6 לישראל פעם נוספת (שהרי הוא הודה כי כלל לא היה מודע לכך שמשיב 6 נכנס לישראל מעת לעת ובכלל), שהליכי המשפט בתיק זה לא ישובשו ומשיב 6 יתייצב למשפטו בבוא העת ולא ינסה להימלט מן הדין. בהקשר זה אציין כי ב"כ המשיבה אמנם הציגה בפני פלט מחשב המלמד על כך שמקום מגוריו הרשום של משיב 6 הוא בעזה, אך לצורך העניין הנחתי כי הוא אכן מתגורר בטול-כרם, כפי שטען.

20. **סוף דבר ומפני כל הנימוקים שפורטו לעיל, הבקשה נדחית ומשמעות הדבר היא שאני מורה**



כי משיב 6 יישאר במעצר עד תום ההליכים נגדו בתיק זה.

המזכירות תמציא ההחלטה לב"כ הצדדים בפקס.

ניתנה היום, א' ניסן תשע"ט, 06 אפריל 2019, בהעדר
הצדדים.