



מ"ת 61806/03/17 - מדינת ישראל נגד אדינו מלסה

בית משפט השלום באשקלון

מ"ת 61806-03-17 מדינת ישראל נ' מלסה (עציר)
תיק חיצוני: 1791/2017

בפני כבוד השופטת ענת חולתא
מבקשת מדינת ישראל
נגד
משיב אדינו מלסה (עציר)
המדינה ע"י ב"כ מפמ"ד
המשיב ע"י ב"כ עו"ד פרג'ון ועו"ד וייצמן

החלטה

1. בפניי בקשה למעצר המשיב עד תום ההליכים נגדו.

2. נגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו החזקת סם מסוג קוקאין במשקל 20.02 גרם, שלא לצריכה עצמית וכן עבירות של שיבוש הליכי משפט והפרעה לשוטר במילוי תפקידו.

על פי כתב האישום, המשיב החזיק בסם על גופו ביום 21.3.17 כשנהג ברכב לכיוון קיבוץ ארז. המשיב נעצר בשל מחסום משטרי. על פי כתב האישום, השוטרים יצאו מתוך ניידות משטרה סמויות כשכובעי משטרה על ראשיהם ורצו לעבר הרכב כשהם צועקים "עצור משטרה". השוטר ברדה ניסה לתפוח את דלת הנהג ומשלא הצליח נאלץ לנפץ את שמשת המכונית

השוטר נכנס לרכב וצעק "משטרה" אז המשיב לחץ על דוושת הגז ופגע ברכב שעמד במחסום לפניו. המשיב התנגד למעצרו, השתולל וסירב לצאת מהרכב. בהמשך, כשמחצית גופו היתה מחוץ לרכב, הניח המשיב את הסם מחוץ לרכב. בחיפוש ברכב נתפס משקל דיגיטלי.

3. המדינה עותרת למעצר המשיב עד תום ההליכים נגדו נוכח המסוכנות העולה מן המעשים המיוחסים לו ונוכח חזקת המסוכנות הסטטוטורית בעניינו. עוד נטען, כי התנהגות המשיב מקימה עילת מעצר של חשש לשיבוש הליכי משפט או התחמקות מהליכי שפיטה או השפעה על עדים.

4. למשיב אין הרשעות קודמות בעבירות סמים.

5. בדיון מיום 2.4.17 טענו ב"כ המשיב לחולשה ראייתית בכל הנוגע לעבירה של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, המשליכה לטענתם גם על התשתית הראייתית בנוגע לעבירה של החזקת הסם. טענות המשיב, בתמצית, הן, כי מעיון בדוחות השוטרים עולה, כי לא היה צורך אמיתי בניפוח שמשת הרכב, כי באותה עת המשיב לא ידע כי מדובר בשוטרים. המשיב לא האץ את רכבו אלא מדובר בפעולה שהיא תוצאה של התנהלות השוטרים כלפיו ונבעה מבהלתו של המשיב. גם שתיקתו של המשיב בחקירה נבעה מהתנהלות השוטרים כלפיו, כפי שהוא עצמו מסביר בעת חקירתו. לטענת ב"כ המשיב, המשיב לא ניסה לברוח. עוד נטען, כי אף שמספר שוטרים היו בסמיכות רבה - השוטר ברדה שיושב על המשיב בתוך הרכב, שוטר אחר

עמוד 1



שנותן לו מכה בצלעות כדי להמם אותו - רק שוטר אחד, זיידנה, מבחין בסמים בידו של המשיב. ב"כ המשיב מודעים לכך, שבשלב דיוני זה דו"ח השוטר זיידנה מהווה ראיה לכאורה לחובת המשיב אך יש במכלול הנסיבות כדי להחליש את התשתית הראייתית ולהצדיק שחרורו לחלופת המעצר המוצעת - בבית אחיו בשדרות תחת פיקוח אחיו, אחותו ושני חבריו. לחלופין ביקשו ב"כ המשיב, כי תישקל האפשרות כי ישהה בכתובת המוצעת בתנאי איזוק אלקטרוני. ב"כ המשיבים הציגו אסמכתאות בהן שוחררו נאשמים בעבירות דומות לחלופות מעצר.

6. המדינה סבורה כי אין חולשה ראייתית בתיק וכי כתב האישום מתאר באופן מדייק את העולה מדוחות השוטרים ומפנה גם להודעתו של העד כהן, שעמד ברכבו לפני רכבו של המשיב.

7. המפקחים המוצעים נחקרו בבית המשפט.

8. עיינתי בחומר החקירה. כפי שהסכימו ב"כ המשיב, דוחות השוטרים מהווים ראיה לכאורה לחובת המשיב ושאלת המהימנות והמשמעות של אי התאמות בין הדוחות בשאלות שעניין מועד ואופן ההזדהות, הצורך בניפוח החלון ואופן ביצוע המעצר - דינה להיבחן במסגרת התיק העיקרי. לצורך הדיון שבפניי אניח לזכותו של המשיב, כי פגיעת רכבו ברכב שלפניו אפשר שנבעה מהמצב שנוצר בתוך הרכב, כאשר שוטר יושב על ברכיו של המשיב ומנסה לבצע מעצר ולא מניסיונו לברוח מהמקום על דרך האצת רכבו. הדבר עולה לכאורה גם מתיאור הדברים על ידי העד כהן. כן אניח לזכותו של המשיב, כי נבהל מניפוח החלון על ידי השוטרים וכי המשך התנגדותו נבעה גם מכך. איני מכריעה בדבר בשלב דיוני זה ואולם לצורך הדיון שבפניי עילת המעצר הרלוונטית היא מסוכנות עקב עבירת הסמים.

9. אינני מקבלת את הטענה, כי יש באמור לעיל כדי להשליך על קיומן של ראיות לכאורה בדבר החזקת הסם, הימצאותו של משקל אלקטרוני ברכב, והנחת הסם מחוץ לרכב על ידי המשיב. הדברים מתוארים בדו"ח הפעולה של השוטר זיידנה וגם השוטר הבחין בשוטר זיידנה כשהוא מרים את שקיות הסמים מהכביש סמוך לרכב.

10. המשיב שמר על זכות השתיקה בחלקן הארי של שתי חקירותיו במשטרה, אך הרחיק עצמו מן הסמים שנתפסו בחקירתו הראשונה והגיב לטענות החוקר בדבר המשך נסיעה ברכבו ופגיעה ברכב שלפניו בחקירתו השנייה בטענה, כי לא לחץ על הגז אלא מדובר בתוצאה של התנהלות השוטרים כשניפצו את חלון הרכב ונכנסו לתוכו בלי שהיתה לו יכולת לזוז. שתי הודעות המשיב נגבו לאחר התייעצות טלפונית עם עורך דין. בנסיבות אלה, בהן המשיב שיתף פעולה באופן סלקטיבי ונמנע מלהשיב לשאלות השוטרים ולהציג גרסה לזכותו, מהווה שתיקתו חיזוק לראיות התביעה. בנוסף, יש בשתיקת המשיב כדי לתמוך בעילת המעצר של מסוכנות בעניינו (ראו, למשל: בש"פ 3352-16 **בוטראשוילי**; בש"פ 10209-16 באבבאי).

11. למשיב 5 הרשעות קודמות, מרביתן בעבירות אלימות. הרשעתו האחרונה מספטמבר 2016 בגינה ריצה 6 חודשי מאסר בעבודות שירות. פרט לכך, לא ריצה מאסר בעברו. אין בעברו הרשעה בעבירות סמים.

12. ב"כ המשיב הציגו אסמכתאות להחלטות שיפוטיות בהן שוחררו נאשמים בעבירות של החזקת סם - מי בנסיבות קלות יותר ומי בנסיבות חמורות יותר - לחלופות מעצר. אכן, אין חולק כי קיימות החלטות שיפוטיות בהן מצאו בתי המשפט כי ניתן בנסיבות המקרה לסטות מן הכלל ולפיו נאשמים בעבירה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית ייעצרו, ככלל, ושוחררו רק במקרים חריגים. החריגים אשר הוכרו



בפסיקה עניינם נאשמים ללא הרשעות קודמות, כאשר אין קשר בינם ובין "עולם הסחר בסמים" ובעיקר - בצירוף המלצה חיובית של שירות המבחן (ראו, למשל בש"פ 7531/16 **אמויאל ואח'** וכן ראו לאחרונה ממש בש"פ 2887-17 **אליאס**). ואכן, עיון באסמכתאות אליהן הפנו ב"כ המשיב מלמדות, כי בכולן ניתנו החלטות שחרור לאחר תסקיר שירות המבחן, לעיתים אף שוחררו ממעצר ממש למעצר באיזוק אלקטרוני.

13. לאור זאת, בהתחשב בכמות הסם בה מדובר ובסוג הסם בו מדובר, לאחר שברכב נתפס גם משקל אלקטרוני המעיד לכאורה על מעורבות של המשיב במערכ הפצת הסם ובהיעדר כל גרסה מצדו היכולה להחליש את חזקת המסוכנות בעניינו אני דוחה את הבקשה לשחרור המשיב לחלופה המוצעת ללא המלצה מתאימה של שירות המבחן. לעניין זה יש לקחת בחשבון גם את העובדה, כי החלופה המוצעת היא בעיר שדרות - עיר מגוריו של המשיב, ממנה יצא לביצוע העבירה.

14. אמנם, במקרה שבפניי, אין מדובר בנאשם נעדר הרשעות קודמות ואולם, אין לחובתו הרשעות בעבירות סמים. בנסיבות אלה, אני דוחה את בקשת המדינה להורות על מעצרו עד תום ההליכים נגדו ללא קבלת תסקיר בעניינו.

15. אשר על כן אני מורה לשירות המבחן להגיש תסקיר מעצר בעניינו של המשיב, במסגרתו תבוצע הערכת מסוכנות וכן תיבדק החלופה המוצעת. בהתאם להערכת המסוכנות והחלופה יתייחס שירות המבחן גם לאפשרות, כי המשיב יעצר בפיקוח אלקטרוני. שירות המבחן מתבקש ליצור קשר עם אחיו ועם אחותו של המשיב: מר מלסה גזצ'או בטלפון:, גב' למסה לאה בטלפון:

16. תסקיר שירות המבחן יוגש עד יום 30.4.17. בדיקת מסמכים ליום זה.

17. עם קבלת תסקיר שירות המבחן, יתואם מועד לדיון עם הצדדים.

18. המזכירות תעביר העתק מכתב האישום, הבקשה, פרוטוקול הדיון מיום 2.4.17 והחלטה זו לשירות המבחן.

19. החלטה זו תוקרא באולם על ידי חברי, כב' השופט ברוזה ביום 4.4.17. תיק החקירה יוחזר למדינה באולם המעצרים ביום 5.4.17.

ניתנה היום, ז' ניסן תשע"ז, 03 אפריל 2017, בהעדר הצדדים.