



מ"ת 61758/10/15 - ישראל תמיר נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בנצרת

09 פברואר 2016

מ"ת 61758-10-15 מדינת ישראל נ' תמיר (עצור בפיקוח)

בקשה מס' 9

בפני כבוד השופט אשר קולה

ישראל תמיר (עצור בפיקוח)

מדינת ישראל

המבקש

נגד

המשיבה

נוכחים:

בשם המבקש עו"ד תמי אולמן

בשם המשיבה עו"ד תובל דורי

המבקש בעצמו

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

בפניי שתי בקשות שעניינן עיון חוזר בהחלטתי מיום 22/12/2015, בה החלטתי כי מר ישראל תמיר אשר יכונה להלן: **"המבקש"**, ישהה תחת תנאי פיקוח אלקטרוני בביתם של בני הזוג מנחם, חנה ונחום ברח' בית לחם 2, בחיפה, בפיקוחם שלהם ושל משמורנים נוספים, כפי שפורט בסעיף 10 ב' להחלטה.

במסגרת זאת קבעתי בין השאר כי הגב' רחל תמיר שהינה כלתו של המבקש תשמש אף היא כמשמורנית.

בבקשת המדינה נטען כי הגב' תמיר חשודה אף היא בהגשת תביעת מרמה שנבעה מהקשר שלה עם המבקש ומשכך אין היא ראויה לשמש כמשמורנית. הוסיפה וטענה ב"כ המדינה כי הגב' תמיר נחקרה על דוכן העדים באשר לידיעתה בדבר החשדות המיוחסים למבקש והיא השיבה שהיא מכירה את החשדות באופן כללי בלבד.

עמוד 1



בבקשת המבקש נטען כי בני הזוג מנחם אינם מסוגלים יותר מסיבות אישיות להוסיף ולפקח על המשיב וכן אינם מסוגלים יותר לארח אותו בביתם.

משכך, ביקש המבקש להעביר את מקום הפיקוח באיזוק אלקטרוני לביתו של המבקש ברח' שמשון 58 בחיפה, לחילופין בבית בנו ברח' אורן 15 בחיפה ולחילופי חילופין לביתו של מר דוד סרדינס שהינו גיסו של המבקש ברח' ניסנבוים בחיפה.

באשר לבקשת המדינה, כל שב"כ המבקש טוענת כנגד זה שמלכתחילה גב' רחל תמיר לא הופיעה ברשימת עדי התביעה ומשכך לא יכולה היתה לדעת, בוודאי לא ב"כ המבקש, כי הגב' רחל תמיר מעורבת בפרשה.

עם זאת, הרי שאין ספק שגב' תמיר עצמה ידעה ידוע היטב שהיא נחקרה במשטרה והיא בחרה להעלים עובדה זו מבית המשפט.

בנסיבות אלה, בוודאי שאין ליתן בה אמון שתוכל לשמש כמשמורנית למבקש ועל כן אני מורה להסיר אותה מרשימת המשמורנים.

באשר לבקשת ב"כ המבקש, הרי שלמרבה הצער לא אוכל להיעתר לה.

בטרם שאפרט את הנימוקים לכך, אפנה לבקשת ב"כ המבקש בסוף הדיון היום שבה ביקשה היא כי מקום חלופת המעצר יועתק לבית אחותו של המבקש בבית ינאי בפיקוחה של אחותו, גב' כנרת פנטנוביץ', ובפיקוחם של משמורנים נוספים, חלקם אשר נקבעו על ידי בזמנו וחלקם אשר למרבה הצער לא התייצבו היום.

בטרם שאדרש לחלופה זו, אבקש להידרש לחלופות הראשונות אשר הוצגו על ידי ב"כ המבקש.

באשר לחלופה בביתו של המבקש עצמו או בבית אחד מבניו, הרי שענין זה נבדק ונפסל בעבר וממילא אין מקום עתה לעורר אותו שנית.

אוסף ואומר בטרם שאדרש להחלטה לגופה, כי אין דעתי נוחה מהעובדה שבסך הכל לאחר שחלף כחודש וחצי ואפילו פחות מאז החלטתי הקודמת, הוגשה בקשה זו אשר לא מצאתי לה כל טעם ראוי, לא מצאתי כל שינוי נסיבות אשר מאפשר דיון בבקשה.

שמעתי בקשב רב את הגב' חנה מנחם והתרשמתי כי אכן עתה לאחר שהמבקש נמצא בביתה, היא הבינה את הקושי הרב הטמון בכך ואת הפגיעה בפרטיותה ובפרטיות בעלה, עוד הוסיפה היא ואמרה, אם כי לא באופן מפורש, כי גם



מצבה הבריאותי אינו מאפשר לה להוסיף ולאחר את המבקש בביתה.

מכבד אני כמובן בקשה זו ועמדה זו אולם מצופה מאנשים מבוגרים ואחראיים, שעה שהם מתחייבים להיות משמורנים שיקחו בחשבון את כל האחריות הנובעת מכך, את המשמעות הנובעת מכך, וזאת במיוחד שבית המשפט, כמו גם הצדדים הסבירו להם במפורש את המשמעות הנובעת מאירוח לתקופה ארוכה של אדם זר בביתם.

צר לי כי לכך הגיעו הדברים אולם וכאמור לעיל אין אפשרות ואין לי גם כוונה כזו להכריח מישהו לארח אדם זר בביתו, ולו גם ליום אחד נוסף.

באשר לבקשה לגופה, הרי כאמור על ידי ב"כ המשיבה ובצדק, יפה פה הקלישאה שטרם יבש הדיו על החלטתי הקודמת.

לא מצאתי שום שינוי נסיבות המצדיק עיון מחודש, פרט לעובדה המצערת שמשמעות דחיית ההחלטה היא בעצם החזרתו של המבקש אל מאחורי סורג ובריא.

שמעתי בקשב רב את דברי ב"כ המבקש, כמו גם את דברי ב"כ המשפחה אשר ביקשו כי באופן חריג ובשלב זה יעבור המבקש לתקופת הביניים לביתו של מר סרדינס ולאחר מכן לחלופה המוצעת על ידם בבית ינאי.

כאמור לא אוכל להיעתר גם לכך.

מר סרדינס נחקר בפניי. במלוא הזהירות אומר כי התרשמתי שלי זהה להתרשמותו של שירות המבחן בדבר אי כשירותו של מר סרדינס לשמש כמפקח ואי כשירותה של החלופה המוצעת בביתו של מר סרדינס לשמש כחלופת מעצר בתנאי פיקוח אלקטרוני.

ב"כ המבקש ביקשה גם לבטל בשלב זה את התנאי של איזוק אלקטרוני וגם לכך לא אוכל להיעתר. ענין זה סוכם בהסכמה בין הצדדים, שרק על בסיסה שוחרר המבקש ממעצר מאחורי סורג ובריא והועבר לחלופה שפגיעה בחירותו פחותה יותר, חלופה של מעצר בפיקוח אלקטרוני.

גם לענין זה, הזמן שחלף או בעצם העובדה שלא חלף זמן, אינה מאפשרת היעדרות לבקשה זו.

באשר לחלופה בבית ינאי, הרי שאין בפניי עמדת שירות המבחן ביחס לגב' כנרת פנטנוביץ', היא גם לא הופיעה היום, כשם שגם לא הופיע משמורן נוסף אשר המבקשת ביקשה שישמש כמשמורן אולם משום מה לא התייצב לדיון היום.



מצופה ממבקש כי שעה שהוא מבקש מבית המשפט שייעתר לבקשתו, ידאג לכך שכל המפקחים המוצעים יהיו באולם בית המשפט על מנת שיוכלו להיחקר על ידי בית המשפט ועל מנת שבית המשפט יוכל להזהיר אותם לצורך מילוי תפקידם.

סוף דבר איפוא, שעה שהחלופות המוצעות עתה לא נבחנו לא על ידי שירות המבחן ולא על ידי, הרי שכמובן לא אוכל להיעתר להן.

התוצאה האופרטיבית בהחלטתי זו הינה כי אני מבטל את תנאי מעצר הבית בפיקוח אלקטרוני בביתם של בני הזוג מנחם.

אני מורה על ביטול הערבויות שניתנו על ידם ואני משחרר אותם מכל תפקידם כמשמורנים של המבקש.

ממילא איפוא ושעה שאין בפנינו חלופת מעצר פיקוח אלקטרוני אחרת, הרי שהתוצאה היא שהמבקש יוחזר אל מאחורי סורג ובריה ולשם כך ביקשתי את יחידת משמר של בית המשפט אשר ידאג להחזרתו של המבקש אל מאחורי סורג ובריה.

ניתנה והודעה היום ל' שבט תשע"ו, 09/02/2016 במעמד הנוכחים.

אשר קולה , שופט

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

בנסיבות העניין, אני מורה כי המשיב יתייצב עד היום בשעה 17:00 בכלא "צלמון".

פקודת המעצר תוצא עכשיו ותימסר למי מבני המשפחה, כאשר בפקודת המעצר יכתב מפורשות שהמעצר יחל היום בשעה 17:00.

עד התייצבותו של המשיב בכלא "צלמון", יהא הנתון המשיב בפיקוחו הצמוד של בנו, מר יאיר תמיר ת.ז. 034370700, אשר ידאג להתייצבותו של המשיב בכלא "צלמון" וידאג לקבלת פקודת המעצר מיחידת הליווי.



עם התייצבותו של המשיב בכלא "צלמון", יודיע מר יאיר תמיר על כך לב"כ המשיב וזאת תודיע לב"כ המדינה.

הערבות עליה חתם מר יאיר תמיר, תשמש כערבות גם לצורך מילוי תפקידו בפיקוח על המשיב עד להתייצבותו בכלא "צלמון".

מאליו מובן, כי בכל השעות שיחלפו מעתה ועד לשעה 17:00, נאסר על המשיב ליצור קשר עם מי מהמעורבים האחרים בפרשה.

ניתנה והודעה היום ל' שבט תשע"ו, 09/02/2016 במעמד הנוכחים.

אשר קולה , שופט