



מ"ת 617/10/16 - מדינת ישראל נגד סלמאן עאמר

בית המשפט המחוזי בחיפה
מ"ת 617-10-16 מדינת ישראל נ' עאמר (עציר)
12 דצמבר 2016
612-10-16
פרק 4257/16

לפני כבוד השופט ארז פורת
המבקשת
מדינת ישראל

נגד
המשיב
סלמאן עאמר (עציר)

נוכחים:

ב"כ המבקשת - עו"ד מאיה חזן - דהן ועו"ד אפרת גרינבוים - שיימן

ב"כ המשיב - עו"ד דרור ארד איילון ועו"ד יוסי ליבנה ועו"ד גיא זאבי ועו"ד דוד סיסו ועו"ד אדי אבינועם

המשיב - באמצעות הליווי

אחיו של המשיב וחברו נוכחים באולם

ב"כ משפחת המנוח - עו"ד אלי סבן

אביו ואחיו של המנוח - נוכחים באולם

החלטה

1. בפני בקשה להורות על מעצרו הממשי של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים בעניינו.

כנגד המשיב הוגש כתב אישום בו יוחסו לו עבירות שעניינן רצח בכוונה תחילה, לפי סעיף 300(א)(2) לחוק העונשין, התשל"ז - 1977, וכן שיבוש מהלכי משפט, לפי סעיף 244 לחוק העונשין.



על פי הנטען, ביום 05/09/16, סמוך לשעה 08:36, הגיע המשיב לחניון בניין מועצת ג'וליס לתחילת יום עבודה, בהיותו בתפקיד ראש המועצה המכהן. בסמוך לכך, הגיע למקום המנוח, והחנה את רכבו מאחורי רכבו של המשיב. בעוד המשיב יושב ברכבו, יצא המנוח מרכבו, פנה אל המשיב בדברים, אחר כך הוציא מרכבו מקל מעץ באורך כמטר, ניגש לרכבו של המשיב כשהוא צועק לעברו "שהוא צריך למות". המשיב יצא תחילה מרכבו, אך כשהבחין במנוח המתקרב אליו כשמקל בידו, נכנס בחזרה לרכבו. המנוח הכה באמצעות המקל ברכבו של המשיב כמה פעמים, כתוצאה מכך נשברה זגוגית דלת הנהג, וכן נסדקה השמשה הקדמית של הרכב, ונגרם לרכב נזק פח.

בשלב זה, המשיב שישב במושב הנהג שלף את אקדחו ודרכו. המנוח פתח את דלת הנהג לרווחה, ובעודו מחזיק את המקל לצד גופו, קרא לכיוונו של המשיב "אתה גבר, אתה רוצה לירות בי? תירה בי". סמוך לאחר מכן, ירה המשיב בעודו ישוב, לכיוון פלג גופו העליון של המנוח, ואז יצא מרכבו במהירות והמשיך בירי לעברו של המנוח.

זיאת הינו, מזכיר המועצה, שהיה במקום ניסה להרחיק את המשיב ואף הדפו, אך המשיב ירה ירייה נוספת בעורפו של המנוח.

המשיב ירה במנוח באותו האירוע שבעה כדורים, שפגעו בפלג גופו העליון ולראשו וגרמו למותו. נטען כי ירי זה נועד בכוונה לגרום למותו של המנוח.

2. עוד נטען כי לאחר הירי, נטל המשיב את אקדחו ואת המכשיר הסלולארי שהיה ברשותו ועזב את המקום, ובהמשך העלימם מהרשות החוקרת בכוונה לפגוע או להכשיל את ההליך השיפוטי.

3. מעשה הירי של המשיב במנוח ותקיפת המנוח את רכבו של המשיב באמצעות המקל, תועדו בסרטון מצלמות האבטחה שהוצג בפני ונתפס בתיק הראיות.

4.

XX
XX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

XX
XX
XXXXXXX

בשלהי חודש יולי 2016 הוברר למשיב כי המנוח עקב אחריו ברכבו, בהזדמנות אחת הובילו לכביש צדדי, ונעמד



עם רכבו מולו. אחרי חילופי דברים קצרים שבהם אמר המנוח למשיב "תירה בי" נסע המשיב מהמקום. המשיב מסר לאחיו במסרון כי "היה רחוק שבריר שניה שזה יקרה, הייתי עם כדור בקנה במרחק חצי מטר. בשניה האחרונה נסעתי משם... מסוגל ללכת אליו ולגמור את כל המשפחה".

ביום 24/08/16 הגיע המנוח ללשכתו של המשיב, בבניין המועצה, נכנס לחדרו ללא רשות והחל לקלל את המשיב, שב וצעק לעברו "תירה בי" כמה פעמים ואף השליך לעברו כוס. המנוח הוצא מהלשכה. בעטיו של אירוע זה לא הוגשה תלונה למשטרה מצד המשיב או המנוח.

5. באשר לעדויות הנוגעות לזירת האירוע נשוא האישום, העדים זיאד הינו ולובנה נג'וה, הבחינו באירוע. לדברי עדים אלה המנוח החל לתקוף את הרכב בו ישב המשיב באמצעות המקל בו אחז, תוך שהוא צועק לעברו "אתה גבר, תירה בי, תירה בי" (הודעתו של זיאד מיום 05/09/16 עמ' 1). העדה לובנה ציינה כי טרם שהחל המנוח להלום ברכבו של המשיב הוא צעק "אתה צריך למות", עד נוסף לאירוע, בוז נואף, מסר כי הבחין במנוח שתקף את רכבו של המשיב וכי המשיב ירה כדור לעבר המנוח, שנפל, והמשיב יצא מהרכב והמשיך לירות כמה כדורים נוספים לעבר המנוח (הודעתו של בוז מיום 25/09/16).

סמוך אחר אירוע הירי הגיע למקום סאלח כבישי, ולשאלתו את המשיב "למה ירית בו?" (בהתכוונו למנוח) השיב לו המשיב כי "כולם ידעו ואף אחד לא עשה כלום" (הודעתו של כבישי מיום 11/09/16 עמ' 3).

6. המבקשת עתרה למעצרו הממשי של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים בעניינו, בשים לב לעבירה המיוחסת לו, שהיא מהחמורות שבספר החוקים, הופנית לסרטון מצלמת האבטחה בו מתועד הירי מצד המשיב כלפי המנוח. נטען כי המשיב ניצל את ההזדמנות כדי לחסל את המנוח, עניין שחפץ בו עוד בשלבים מוקדמים יותר, כעולה מתכתובת ששלח לאחיו כאמור, וירה בו שעה שעמדו לפניו אפשרויות פעולה חלופיות כדי להסיר את המסוכנות מפניו של המנוח; יציאה מהרכב בכיוון הנגדי או הסתייעות באנשים אחרים ובעיקר זיאד הינו שנכח במקום.

לפיכך סבורה המבקשת כי מעשי המשיב אינם חוסים תחת סייג שעניינו הגנה עצמית. הוטעם כי מספר היריות שירה המשיב וכיוון לעבר פלג גופו העליון של המנוח, משקפים וממחישים את כוונתו להמית את המנוח. עוד הופנית למעשי המשיב בנוגע להעלמת אקדחו ומכשירו הסלולארי, המלמדים על חשש ממשי לשיבוש מהלכי משפט מפניו.

7. ב"כ המשיב טענו כי פעל, עת ירה במנוח, מתוך סייג מובהק של הגנה עצמית, וזאת בהתייחס ליריות הראשונות. לעמדתם, המשיב פעל תחת סכנה ממשית מפניו של תוקפן, שחבט ברכבו בעוצמה רבה. המשיב מסר בחקירותיו כי בשלב הירי לא היה ער לזהות התוקפן (אמרתו של המשיב מיום 07/09/16 עמ' 9) וכי לו זיהה את המנוח כתוקפן היה פועל אחרת.

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - verdicts.co.il ©



שתקפו וממילא לא יכול היה לקשר את הקינטור לתקיפה שחוזה. זאת ועוד, עובר לאירוע הירי נמסר למשיב מאחיו נביל כי המנוח "נרגע" וממילא אף גרסת המשיב היא כי לא חשב שהמנוח ינסה לפגוע בו ו"לא האמנתי שזה יגיע לזה" (הודעתו מיום 05/09/16 עמ' 8).

על כן, גם אם תידחה גרסת המשיב בעניין אי ידיעתו את זהות תוקפו עובר לירי, ספק רב אם יש בכלל הראיות בכדי ללמד על קינטור מתמשך מצידו של המנוח.

בהיבט תשתית הראיות, סבור אני נוכח האמור לעיל כי בידי המבקשת תשתית ראיות לכאורה להוכחת האישום העיקרי, שעניינו רצח.

10. חרף האמור, ראיתי להורות על הכנת תסקיר מעצר בעניינו של המשיב, נוכח התרשמותי כי המסוכנות הנשקפת מפניו, הינה, בנסיבות העניין, נקודתית ומתוחמת כלפי המנוח וכי אין המדובר במי ששם לו כאורח חיים לאחוז ביד האלימות כדי להכניע את הזולת.

יודגש כי המשיב לא יזם את המפגש עם המנוח, בוודאי שלא הביא נשק למקום במטרה לפגוע במנוח. בתיק ראיות מספר כי המשיב נשא נשק באופן קבוע. אדגיש עוד כי מי שהחל במעשי התקיפה היה המנוח שאף התבטא סמוך לירי כי הריגת המשיב הינה אפשרית מבחינתו.

נסיבות המקרה כאמור, הינן חריגות דיין באופן המצדיק, לעמדת, בחינת חלופת מעצר, גם בשים לב לאישום האמור. לפיכך אני מורה כי העתק ההחלטה יועבר לשירות המבחן המתבקש להכין תסקיר מעצר בעניינו של המשיב, וזאת עד יום 10/01/17.

דיון המשך בעניינו של המשיב נקבע ליום 11/01/17 שעה 09:00.

המזכירות תזמן את המשיב משב"ס.

ניתנה והודעה היום י"ב כסלו תשע"ז, 12/12/2016 במעמד הנוכחים.

ארז פורת, שופט