



מ"ת 61330/05/16 - משטרת ישראל תביעות- שלוחת רמלה נגד לואי חסאסנה

בית משפט השלום בראשון לציון

מ"ת 61330-05-16 משטרת ישראל תביעות- שלוחת רמלה נ'
חסאסנה
ת"פ 61308-05-16

לפני כבוד השופט רפי ארניה
המבקשים
משטרת ישראל תביעות- שלוחת רמלה

נגד
המשיבים
לואי חסאסנה

נוכחים:

ב"כ המבקשת עו"ד רינת מלבסקי

ב"כ המשיב עו"ד נבון

המשיב הובא באמצעות השב"ס

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

בקשה למעצרו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים כנגדו.

כנגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של גניבת רכב, התפרצות לרכב, נהיגה פוחזת ללא רישיון נהיגה, וללא ביטוח, אחזקת כלי פריצה, חבלה במזיד ותקיפה והפרעת שוטר.

אעבור על התרחיש אחד לאחד. ביום 25.05.2016 בשעה 21:32, התקבלה התרעה מאיתורן על הקשת קוד סודי והנעה לא חוקית של הרכב ובהמשך התקבלה התרעה פגיעה.



כוח האיתורן יצא בעקבות הרכב ואותר כשהוא נוסע ממקומו המקורי ברחוב רבינוביץ בבת ים, לכיוון כביש 1. בכביש 1 עלה הרכב על מחלף ענווה ואותר לבסוף במחלף לטרון.

במקביל הוזעק כוח משטרה.

הוצג בפני סרטון המתעד את האירוע ועל פי הסרטון כוח האיתורן נוסע אחרי הרכב, רכב משטרה חוסם את הרכב, הרכב נוסע לאחור, פוגע ברכב האיתורן, מתמרן, ממשיך לנסוע ונבלם על ידי ניידת משטרתית אחרת. בשלב זה ככל הנראה הנוהג ברכב יוצא מן הרכב ומתנהל מרדף רגלי. פניו של הנהג אינו נחזות בסרט.

המשיב נעצר במרחק מה מן הרכב ובמסגרת המעצר מתקיימת תגרה בינו לבין השוטרים המבקשים לעוצרו עד אשר הוא רותק ואוזק. יצוין כי המשיב הינו שב"ח.

הנה ככן, שאלת הזיהוי של המשיב כמי שנהג ברכב היא השאלה העומדת במוקד. אוסיף, כי מהרכב לא ננטל ט"א. ננטלו ראיות דנ"א אך לא נבדקו.

לאחר שבחנתי את התשתית הראייתית בתיק נחה דעתי כי קיימת תשתית ראייתית שהנוהג ברכב היה המשיב.

כאמור לעיל המשיב נתפס מרחק קצר מאוד מהרכב ומקריאת הודעתו במשטרה עולה כי הוא מאשר שנסע ברכב ופחד מהמשטרה, וניסה לברוח מהרכב, אבל "לא הרכב שאתם מתכוונים אליו", כלומר הוא ניסה להימלט מרכב אחר, ואולם לא תועד בסביבה כל רכב אחר אשר ממנו המשיב טוען כי הוא נמלט.

הקרבה במקום ובזמן וכן העובדה שאין בפי של המשיב על הסבר סביר או כל הסבר שהוא המבוסס בראיות המלמד על קיומו של רכב אחר, יוצר את התשתית הראייתית בנדרשת לזיהוי של המשיב כמי שנהג ברכב.

כעת נעבור לפן המשפטי ונבחן האם עובדה זו מבססת את העבירות המיוחסות למשיב בכתב האישום.

אין ספק שנתונים אלה מבססים עבירות של נהיגה פוזת ברכב, ללא רישיון נהיגה, ללא ביטוח, התנהגות הגורמת נזק, והפרת שוטר במילוי תפקידו. באשר לעבירת תקיפת שוטר הוצגו בפני תמונות המעידות על הנזק שנגרם לשוטר ובעיני העבירה מבוססת היטב וזאת מן הטעם שמי אשר נקרא לעמוד על ידי המשטרה חייב לעמוד ולא להתנגד, ואם הוא מתנגד בכוח הרי כל נזק שנגרם לשוטר מבסס עבירת תקיפת שוטר.

השאלה המרכזית הינה בעניין העבירות של חבלה במזיד ברכב, פריצה לרכב בכוונה לגנוב, ואחזקת כלי פריצה.

אין כל ראיה ישירה הקושרת את המשיב לעבירות אלה ולא מן הנמנע הוא כי אדם אחר הוא זה שהתפרץ לרכב, ניתק את מעכת האיתורן והביא את הרכב למשיב על מנת לגנוב.



אמנם, גרסה זו אינה מופיעה בהודעת המשיב ואולם גם כאשר גרסה לא מופיעה בגרסת נאשם על בית המשפט לשאול עצמו האם קיימת תשתית ראיתית ולו בסיסית הקושרת את המשיב לעבירות אלה.

בהיעדר ט"א על מערכת האיתורן, או על רכיבים אחרים אשר מלמדים למעלה מספק סביר כי המשיב הוא זה שניתק את האיתורן או שהתפרץ לרכב, הרי שהמסקנה המתחייבת היא שלא קיימת תשתית ראיתית לביצוען של עבירות אלה.

עצם העובדה כי המשיב נתפס בבריחתו מתוך הרכב, וכאמור אני סבור כי קיימת תשתית ראיתית שהמשיב נהג ברכב, איננה מלמדת מיניה וביה כי הוא זה שגם התפרץ לרכב, ונדרשות לכך ראיות עצמיות אשר בעניינו ולטעמי, אינן קיימות.

נוכח האמור אני סבור שקיימת תשתית ראיתית לאישומים מס' 1,2,3,4,5,6,7,10,11, כאשר התשתית לעניין עבירות 10,11, הם הנסיעה לאחור אשר פגעה ברכב האיתורן.

כעת אבחן את שאלת החלופה כפי שמצווה על פי חוק, מדובר בשווה בלתי חוקי אשר לחובתו עבר פלילי בעבירות דומות, כנגדו תלויים ועומדים שלושה מאסרים על תנאי בן בגין כניסה לישראל שלא כחוק והן בגין ניסיון לגניבת רכב. המשיב ריצה כבר מאסר בפועל של 13 חודשים ובנסיבות אלה, מקום שלא הוצע חלופה אשר הולמת את נסיבות המקרה אשר שאין מנוס אלא להורות על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים כנגדו.

ניתנה והודעה היום כ"ט אייר תשע"ו, 06/06/2016 במעמד הנוכחים.

רפי ארניה , שופט