



מ"ת 61119/06/19 - מדינת ישראל נגד גאנדי אלחמידי

בית משפט השלום בירושלים

מ"ת 61119-06-19 מדינת ישראל נ' אלחמידי (עציר)
תיק חיצוני: 273652/2019

בפני	כבוד השופט בכיר יהושע צימרמן
מבקשים	מדינת ישראל
נגד	
משיבים	גאנדי אלחמידי (עציר)

החלטה

המשיב שוחרר במסגרת תיק מ"י 54001-06-19 בתנאים הכוללים הפקדה בסך של 3500 ₪.

ביום 27.6.19 התקיים דיון בתיק שלפנינו, מ"ת 61119-06-19 וניתן תוקף להסכמות הצדדים ולפיהם התנאים ישארו בעינם, והמשיב שוחרר.

בחודש דצמבר 2019 נעצר שוב המשיב וזאת בגין עבירות חדשות שביצע לאחר שחרורו. ביום 5.12.19 הוגש כתב אישום נוסף כנגדו ת"פ 15503-06-19 והוגשה בקשה למעצרו עד לתום ההליכים מ"ת 15527-12-19. המשיב הובא בפני במסגרת תיקיו החדשים במועדים הבאים: 5.12.19, 11.12.19 ו- 22.12.19 ונותר עצור על החלטה אחרת תוך המתנה לתסקיר שרות המבחן.

ביום 31.12.19 בהיות המשיב עצור במסגרת מ"ת 15527-12-19 ולאחר שהמשיב הובא לפני 3 פעמים במסגרת מעצר זה, הוגשה בקשה לעיון חוזר בהחלטת השחרור בתיק שלפנינו ובקשה לחילוט ערבויות והפקדה. ביום 1.1.20 נתתי החלטה ולפיה לנוכח מעצרו של המשיב בתיק האחר אין מקום להורות על מעצר בתיק זה ונתבקשה תגובת ב"כ המשיב לעניין חילוט הערבויות. בחלוף שבועיים ומשלא ניתנה תגובת ב"כ המשיב הוריתי ביום 14.1.20 על חילוט ההפקדה. על פי מחשב בית המשפט הן ההחלטה מיום 1.1.20 והן ההחלטה מיום 14.1.20 נשלחו לב"כ המשיב.

ביום 1.3.20 התקבל תסקיר מעצר בעניין המשיב בתיק מ"ת 15527-12-19 המשיב נותר במעצרו.

בחודש מרץ 2020 החל סגורו הנוכחי לייצג את המשיב והתנהלו דיונים המסגרת התיק העיקרי עד אשר ניתן גזר דין בת"פ 15503-06-19 ביום 14.6.20.



הסנגור מבקש כעת ביטול ההחלטה שניתנה ביום 14.1.20 אודות חילוט ההפקדה.

העבירה בה המשיב הואשם בתיק שלפני היתה כניסה לישראל שלא כדין. כאמור לעיל, תוך כדי שחרורו בתנאים ובהם ההפקדה המצויינת ברישא, המשיב חזר וביצע עבירה של כניסה לישראל והפעם תוך הסגת גבול. בדין הוגשה בקשה לחילוט הערבויות, ובדין ניתנה ההחלטה ביום 14.1.20 הן מהבחינה המהותית כאשר המשיב מפר ברגל גסה את תנאי שחרורו, נכנס שוב לישראל שלא כדין תוך כדי ניהול ההליך ואף מבצע עבירה נלווית, והן בהעדר תגובת ב"כ המשיב. אף הסנגור הנוכחי אשר מייצג מחודש מרץ 2020 יכול היה לבדוק מלוא הפרטים טרם מתן גזר הדין ביום 14.6.20. ההחלטה הינה חלוטה ואין כל נימוק, מהותי או פורמלי, המצדיק ביטולה.

טוען הסנגור כי הדיון היה אמור להערך בפני המשיב ומפנה את בית המשפט לסעיף 57 לחסד"פ (סמכויות אכיפה-מעצרים) ואולם החלטה בעניין חילוט ההפקדה נסמכת על סעיף 51 לחסד"פ אשר לא מנוי במסגרת סעיף 57 לחסד"פ, ואזכיר כי המשיב לא חלק על ביצוע העבירות החדשות, הובא לפני מספר פעמים כמפורט לעיל בגין תיק המ"ת הנוסף שהוגש והמגלם את העבירות החדשות שביצוען היה, לכל הדעות, הפרת תנאי השחרור.

טען עוד הסנגור כי "עצם פתיחת תיק חדש כנגד המבקש אין בה כדי להורות על חילוט סכום ההפקדה" ואולם בניגוד לעמדתו אני סבור כי פתיחת תיק חדש בעבירה זהה ותוך עבירה נוספת נילוות בהחלט מצדיקה חילוט הפקדה מידתית ביותר בסך של 3500 ₪.

לפיכך דוחה הבקשה לקיום דיון בהחלטה החלוטה מיום 14.1.20 וההחלטה תישאר על כנה.

מזכירות תשלח ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, ה' אב תש"פ, 26 יולי 2020, בהעדר הצדדים.