



מ"ת 61098/07/18 - מדינת ישראל נגד אמיר אבו חליס

בית המשפט המחוזי בחיפה

מ"ת 61098-07-18 ישראל נ' אבו חליס(עצור בפיקוח)

תיק חיצוני: 295681/2018

לפני כבוד השופט ניצן סילמן

המבקשת: מדינת ישראל

נגד

המשיב:

אמיר אבו חליס (עצור בפיקוח)

החלטה

1. בקשה לאפשר יציאת המשיב לעבודה, אגב הסרת המעצר באיזוק.

2. כנגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של החזקת סם שלא לצריכה עצמית ולצריכה עצמית (שתי עבירות); תחילה כלל האישום ייחוס עבירות נוספות אך לאחר תיקונו אלו הסוגיות שנתרו.

3. ביום 20/9/18 הורה כב' השופט פורת לשחרר את המשיב למעצר באיזוק ב"בית חם", בתנאי מעצר בית מלאים "עד התייצבות החלופה".

4. ביום 26/11/18 נקבע חלון במעצר באיזוק, בכל 12 לחודש; ביום 16/12 אף נפתחו חלונות לחג.

5. ביום 28/1/19 הוגשה בקשה לאפשר למשיב לצאת לעבודה; המבקשת התנגדה לבקשה הן לאור תסקירים קודמים אשר קבעו כי אין ליתן אמון במשיב, והן לאור העובדה כי יציאה לעבודה אינה עולה בקנה אחד עם מעמד עצור באיזוק.

6. ביום 18/2/19 נחקרו בפני מפקחי העבודה המוצעים- ה"ה שחיבר אמיל והנרי (אב ובנו); שני המפקחים הותירו רושם מהימן ביותר, סמכותיות ויכולת הצבת גבולות; לאחר הדיון ראיתי להזמין תסקיר משלים; בתסקיר המשלים- **שירות המבחן התרשם כי המשיב נרתם להליכי הטיפול, משכך מסוכנותו פחתה ועל כן הומלץ לשלבו ביציאה לעבודה**

7. ההכרעה בהליך אינה פשוטה; מחד, חלוף הזמן אינו רב- כשישה חודשים בלבד, במעצר באיזוק; מנגד- הגעתי לכלל מסקנה, כי יש גורמים המטים הכף, המצדדים בקבלת הבקשה לעיון חוזר.



8. ראשית- אין חולק כי מציאת תעסוקה והשתלבות במעגל העבודה קיבלו ערך ומעמד עצמאי בבחינת בקשות לעיון חוזר; ראה בש"פ 5825/06 גולדבלט; בש"פ 7206/10 אגרונוב; עמ"ת 47278-06-12 ועוד.
9. כך, למשל מבקש אשר שוחרר למעצר בית, הופנה לעבודה- מ"ת 49287-07-11, כשבית המשפט קובע כי "על בית המשפט להביא בחשבון כי מעצר בית ממושך עלול לפגוע בפרנסתו של הנאשם ושל בני ביתו התלויים בו למחייתו. שיקול זה אינו היחיד ואינו החשוב ביותר, ואולם לא ניתן להתעלם ממנו במסגרת בחינה של מכלול השיקולים הרלוונטיים להחלטה". (ראה גם בש"פ 5564/11)
10. מקרה נוסף אותו רואה אני להביא הנו בש"פ 427/11; שם המדובר במשיב שהיה מצוי באיזוק ונטען נגדו כי הפר התנאים; חרף זאת ראה כב' בית המשפט העליון, נוכח עבר המשיב, להורות על אפשר יציאתו לעבודה; כב' בית המשפט העליון מפנה לפסיקה העניפה בנושא "החשיבות הרבה שיש בהשתלבותו של נאשם במעגל העבודה והתעסוקה...." כאמור שם.
11. שנית- קיימת **התרשמות שירות המבחן הן בדבר פחיתת המסוכנות והן בדבר הירתמות טיפולית, אגב המלצה על שילוב המשיב בעבודה**
12. שלישית- מדובר במשיב נעדר הרשעות קודמות (ראה סעיף 5 לבקשה למעט"ה) וללא הפרות
13. רביעית- לא ניתן להתעלם מתיקון כתב האישום; אמנם עסקין בעבירות סמים, אך בכל הנוגע למרות החוק- עבירות של הפרעה לשוטר ושיבוש נחקו מכתב האישום
14. חמישית- מדובר בנסיבות מיוחדות של מי שעבר הליך טיפולי בחלופה בבית חם.
15. שישית- המשיב הודה בהליך העיקרי; אמנם מדובר במי שחזקת החפות אינה עומדת לו עוד, אך באופן טבעי מי העומד בפני גזירת דינו ינהג קלה כחמורה.
16. זאת ועוד- ההודאה מלמדת על נטילת אחריות והבנת פסול (ראה למשל בש"פ 8892/03 לחיאני).
17. ודוק- אין מדובר במקרה רגיל ומובהר בזאת למען הסר ספק כי חלוף זמן של 6 חודשים באיזוק אינו בגדר חלוף זמן ניכר, לצרכי עיון חוזר; יחד עם זאת- **הסיום בתיק העיקרי**, כשיקול מרכזי, בצד הליכי טיפול, ובצד התרשמות שירות המבחן והתרשמות מהותית מהמפקחים, מטה הכף.



18. סוף דבר אני מורה כדלקמן-

עד ליום 30/3/19 יעמדו התנאים בתיק כפי המציאות כיום, על מנת לאפשר למבקשת להשיג.

החל מיום 31/3/19 יוסר האיזוק, תיחתם פקודת שחרור, ויחולו התנאים הבאים-

כל עוד שוהה המשיב בבית חם, יהיו התנאים תנאי מעצר בית, ויפקחו עליו המפקחים שאושרו בתיק, ובחלונות **בסופ"ש** שאושרו בתיק; **המשיב יוכל לצאת לעבוד בליווי מי מהמפקחים אשר נחקרו (ה"ה שחיבר) מדי יום בין השעות 6:40 ועד 17:00** ולצורך כך מאושרים לו חלונות.

הפרת תנאי הפיקוח תביא לכך כי המשיב יוחזר למעצר באיזוק ללא חלונות עד גזר הדין בעניינו

19. המועד הקבוע מבוטל. לשגר לאיזוק ולצדדים

ניתנה היום, י"ט אדר ב' תשע"ט, 26 מרץ 2019, בהעדר הצדדים.