



מ"ת 61041/02/16 - מדינת ישראל נגד טראד עמאש (עציר, סאמי עמאש (עציר)

30 מאי 2016

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד
מ"ת 61041-02-16 מדינת ישראל נ'
עמאש(עציר) ואח'
לפני כב' השופטת מיכל ברק נבו

המבקשת	מדינת ישראל
נגד	
המשיבים	1. טראד עמאש (עציר) 2. סאמי עמאש (עציר)

נוכחים:

ב"כ המבקשת - עו"ד פיקר

ב"כ המשיב 1 - עו"ד אבנון

המשיב 1 הובא באמצעות שב"ס

החלטה (בעניינו של משיב 1)

יש לקרוא החלטה זו ביחד עם החלטתי מיום 30.3.16, שבסיומה ציינתי - נוכח בקשה של הסנגור להציע חלופה אחרת לזו שנבחנה באותו דיון ונמצאה לא מתאימה - כי בנסיבותיו של משיב 1 תידרש חלופה מעולה ביותר.

לאחר אותו דיון פנה הסנגור לביהמ"ש וציין כי מצא חלופה שאותה הוא מבקש להציע לשירות המבחן, וביקש ששירות המבחן אכן יבחן אותה. בית המשפט הורה שעל שירות המבחן לבחון את החלופה.

היום הונח לפניי תסקיר משלים בעניינו של המשיב. שירות המבחן בחן ארבעה מפקחים פוטנציאליים - אביו, דודו חליל, בן דודו עזאם, וקרוב משפחה נוסף ג'ומעה. שירות המבחן הגיע למסקנה כי מדובר באנשים אחראיים ורציניים שהביעו דאגה ואכפתיות כלפי המשיב, ניכר כי הם מבינים את משמעות המעצר בפיקוח אלקטרוני ויצליחו להוות מפקחים ראויים עבור המשיב. צוין כי הם יכולים להציב גבולות והם התחייבו כי ידווחו למשטרה אם המשיב יפר תנאים. עוד צוין



שירות המבחן כי המפקחים תיארו את המשיב כבחור רגוע ושקט שדואג לעבודתו ולבני משפחתו ומתייחס לכולם בכבוד. הם הביעו פליאה לגבי האשמות כלפיו ולדבריהם אינו מוכר להם כאדם המסוגל לפגוע באחר. הם הביעו ביקורת כלפי נסיבות מעצרו.

בסופו של דבר ממליץ שירות המבחן להורות על מעצר בפיקוח אלקטרוני בבית הוריו בכפר ג'יסר אל אזרקה בפיקוח ארבעת המפקחים שנבחנו. שירות המבחן מציין כי אף שרמת הסיכון הנובעת מהמשיב להישנות מעשים דומים היא בינונית, הרי שהחלופה המוצעת יכולה להפחית באופן משמעותי את הסבירות להישנות עבירות דומות למיוחס לו.

טוענת ב"כ המבקשת כי חרף המלצת שירות המבחן, אין להורות על שחרור המשיב, או על מעצר בפיקוח אלקטרוני. לדבריה, אין לשכוח את המסוכנות הגבוהה ביותר שנובעת ממעשיו של המשיב. היא מציינת כי המשיב אינו צולח את המשוכה הראשונה הנדרשת, כפי שקובעת הפסיקה, על מנת שביהמ"ש יורה על חלופת מעצר והיא היכולת לתת אמון במשיב עצמו. מזכירה התובעת כי למשיב הרשעות קודמות, כפי שצוין בתסקיר הקודם, בין היתר הרשעה שמתייחסת ל אלימות כלפי אשתו. נוכח דברים אלה, אף שהמפקחים על פני הדברים נראים אנשים רציניים ונורמטיביים, מביעה התובעת פליאה על כך שבאוזני קצינת המבחן הם הביעו פליאה על המיוחס למשיב וציינו כי הוא בן אדם שאינו מסוגל לפגוע באחר. לדבריה, מצופה היה כי אנשים שמכירים את המשיב, ידעו על עברו הפלילי ומי שיודע על עברו הפלילי לא יוכל לתאר כאדם שאינו מסוגל לפגוע באחר. לכך מוסיפה התובעת את העובדה שהמשיב עצמו מכחיש את ההרשעות הקודמות שלו, וטוען כי המעשים שבהם הורשע לא נעשו על ידו. נוכח אלה, מציינת התובעת כי לא ניתן להורות על שחרורו של המשיב לכל חלופה.

לטענת הסנגור, אלמלא סבר בית המשפט שחלופת מעצר תסכון, לא היה מאפשר בחינה נוספת על ידי שירות המבחן. לטענתו, בית המשפט דרש מפקחים מעולים והנה נמצאו מפקחים מעולים. אמנם, לחלקם עבר פלילי בעבירות בנייה, אך מדובר בעבר שאיננו רלוונטי וגם ב"כ המאשימה בעצמה ציינה כי אינה זוקפת את העבר האמור לחובת המפקחים. מאחר ששירות המבחן מצא שמדובר במפקחים שיכולים לצמצם את הסיכון שנשקף מהמשיב בצורה משמעותית, ומלכתחילה מדובר היה בסיכון בינוני ולא בסיכון גבוה, התוצאה צריכה להיות מעצרו של המשיב בפיקוח אלקטרוני, ולא מאחורי סורג ובריח.

שמעתי את טיעוני הצדדים ועיינתי בתסקיר שירות המבחן. אכן, עולה מהתסקיר כי המפקחים כשלעצמם הם אנשים רציניים ונורמטיביים. ואולם, צודקת לטעמי התובעת בדבריה כי העובדה שהם מתארים את המשיב כמי שאינו מוכר להם כאדם המסוגל לפגוע באחר מעוררת קושי של ממש. המדובר במי שהורשע זה מכבר בעבירות פליליות. אחת מהרשעותיו מתייחסת לפגיעה באשתו, ולכן גם הביטוי שננקט על ידי המפקחים באוזני קצינת המבחן כי מדובר במי שמתייחס לכולם בכבוד ודואג לבני משפחתו מעורר סימן שאלה מסוים.

חשוב לזכור, כי עסקינן בעבירה שנעברה תוך שימוש בנשק ולפיכך בהתאם לסעיף 22 ב (ב) לחוק המעצרים, לא יוטל מעצר בפיקוח אלקטרוני על מי שביהמ"ש מצא כי יש לעוצרו, אם הוא נאשם באחת מרשימת עבירות, ובהן עבירות שנעברו תוך שימוש בנשק, אלא אם כן שוכנע בית המשפט, מטעמים מיוחדים שירשמו, כי בשל נסיבות ביצוע העבירה או נסיבותיו המיוחדות של הנאשם ניתן להסתפק במעצר בפיקוח אלקטרוני. לאחרונה נתן בית המשפט העליון דעתו



לאותם "טעמים מיוחדים" וקבע בבש"פ 2472/16 **זיתוני נ' מדינת ישראל** [3.4.16] כי הטעמים המיוחדים קשורים במצב בריאותו של הנאשם או מצוקה מיוחדת שממנה הוא סובל או נסיבות מקלות שקשורות בדרך הקונקרטי שבה נעברה העבירה, או צרכי שיקום מיוחדים. במקרה שלפנינו, לא מתקיים אף לא אחד מאותם טעמים מיוחדים, לא ניתן לומר כי הנסיבות של ביצוע העבירה מצדיקות חריגה מהוראות החוק, ולא מצאתי טעם מיוחד אחר שיצדיק במקרה דנן הוראה על מעצר בפיקוח אלקטרוני, תחת מעצר מאחורי סורג וברח. אשוב ואציין את החומרה היתרה של המעשה המיוחס למשיב, אשר תלה בעזרת אזיקון מטען מאולתר, שיכול להתפוצץ בכל רגע, על דלת כלי רכב של המתלונן, שעמו היה לו סכסוך, והכל - במגרש חניה ציבורי. המסוכנות זועקת לשמיים, ודומני, כפי שצינתי בהחלטתי הקודמת, כי במקרה דנן יש צורך בחלופה מעולה ביותר על מנת שניתן יהיה להסתפק בדבר מה שאינו מעצר מאחורי סורג וברח.

בנקודה זו אתייחס בקיצור לטענתו של הסנגור כי אילו סבר בית המשפט כי חלופת מעצר לא תסכון, לא היה עליו לשלוח את המשיב לשירות המבחן פעם נוספת. לא אוכל לקבל טענה זו. בית המשפט מצווה לבחון חלופת מעצר כל אימת שהוא סבור כי קיים סיכוי כלשהו לפגיעה פחותה בחירותו של אדם. כפי שציין הסנגור, גם כאשר מדובר בעבירת רצח בוחן בית המשפט, לעתים קרובות, אפשרות של חלופה. עם זאת, לאחר שנחשפתי לתסקיר הראשון על אודות המשיב ציינתי בהחלטתי כי יהיה צורך בחלופה מעולה ביותר על מנת שניתן יהיה להורות על מעצר בפיקוח אלקטרוני. דומני, כי לא ניתן לטעות בהחלטה זו ובכך שהיא מותירה פתח צר למדי של תקווה לשחרור או מעצר שאינו מאחורי סורג וברח.

לאור כל האמור, אני מוצאת כי לא ניתן במקרה דנן להורות על חלופה שאיננה מעצר מאחורי סורג וברח ועל כן אני מורה על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים המשפטיים בעניינו.

ניתנה והודעה היום כ"ב אייר תשע"ו, 30/05/2016 במעמד הנוכחים.

מיכל ברק נבו , שופטת