



## מ"ת 60922/11/16 - מדינת ישראל נגד אלמוני, פלוני

בית המשפט המחוזי בירושלים  
בפני סגן הנשיא, כב' השופט משה דרורי

מ"ת 60922-11-16 מדינת ישראל נ' פלוני ואח' 22 ינואר 2018

בפני כב' סגן הנשיא משה דרורי

המבקשת מדינת ישראל

ע"י ב"כ עו"ד עמרי כהן

י

נגד

המשיבים

1. אלמוני

2. פלוני

ע"י ב"כ עו"ד חיים רייכבר

החלטה

בעניין משיב 2

1. בתיק זה אני פועל כ"שופט מעצרים", ואנו בישיבה ה-15, מאז חודש נובמבר 2016..

2. אין זה המקום והזמן, לפרט את כל הגלגולים השונים שבתיק. די אם אומר, שהמשיב 2 הועמד לדין בגין עבירת אלימות, בכך שיחד עם בנו (משיב 1), ביצע מעשים של גרימת חבלה חמורה בנסיבות חמורות ואיומים, ביום 8.11.16 (האישום השני).

3. לאחר תקופת מעצר בפועל, במסגרת בקשה למעצר עד לתום ההליכים, ולאחר שהוברר כי למשיב 2 יש בעיה של "תחלואה כפולה", ניתנה על ידי החלטה, ביום כא באלול תשע"ז (12.9.17), עמ' 72-74 לפרוטוקול, לפיה יימצא המשיב 2 במעצר בית מלא בשעות הערב החל מהשעה 20:00 ועד השעה 06:30, וכי בשעות היום ייצא המשיב 2, עם אשתו, למרכז לתחלואה כפולה בירושלים, ושם יטופל (סעיף 16 (א)-(ד) להחלטה הנ"ל).

כמו כן, נקבע בסעיף 16(ו) להחלטה האמורה, כי "בכל מקרה משיב 2 יימצא עם אשתו בכל עת פרט להימצאותו במכון לתחלואה כפולה. מעבר לשעות התחלואה הכפולה יימצא עם אשתו מבחוץ לבית ובתוך הבית בשעות הערב כאמור לעיל".

4. לאחר 4 חודשים, ביום 12.1.18, הוגשה בקשה דחופה מטעם ב"כ המשיב, שבה נאמר: "עקב מורכבות מסוימת שנוצרה בין בני הזוג, אשת המשיב אינה יכולה עוד לשמש כמפקחת של המשיב" (סעיף 2 לבקשה). על כן, התבקש בית המשפט לקבוע דיון, ולבחון בעניינו של המשיב "אופציה אחרת בכל הקשור לשהייתו בתנאים מגבילים" (סעיף 3 לבקשה).

5. ביום 12.1.18, קבעתי דיון ליום 14.1.18. דיון זה התקיים, ובמהלכו, שמעתי פרטים על היחסים בין המשיב לבין אשתו. בסיום הדיון הנ"ל, הוריתי על הגשת תסקיר מעצר מעודכן, שיבדוק חלופות מעצר של המשיב, כולל: בדיקת המצב עם אשתו, וקבעתי את המשך הדיון בבקשה הנ"ל בתיק זה, להיום.

עמוד 1



6. הסברתי בעל פה, במהלך הדיון הנ"ל, ביום 14.1.18, שאינני יכול לתת צו פורמלי המחייב את אשת המשיב להתייצב לדיון. על כן, קבעתי בפסקה 12 להחלטה (עמ' 80 להחלטה מיום כז בטבת תשע"ח (14.1.18)), כי **"אם לדעת הסניגור יש צורך בנוכחות אשת המשיב לדיון הקבוע ליום 22.1.18, על הסניגור לדאוג להתייצבותה לדיון"**.
7. בפסקה 13 להחלטה הנ"ל, קבעתי כי **"להסרת ספק, עד למתן החלטה אחרת, תנאי חלופת המעצר, דהיינו: הימצאות המשיב עם אשתו בדירה ביישוב..., יעמדו בעינם עד למתן החלטה אחרת של בית המשפט"**.
8. שירות המבחן עמד במשימה, והגיש, ביום ה בשבט תשע"ח (21.1.18), תסקיר מעצר משלים, חתום על ידי גב' יעל טליאס, קצינת מבחן למבוגרים ועו"ס בכיר למעצרים.
9. התסקיר מספר על פעילות ברוכה של קצינת המבחן, שהצליחה להביא את בני הזוג ל"שלום בית". מטעמי צנעת הפרט, אינני מפרט יותר. בני הזוג גם הסכימו, בפני קצינת המבחן, כי שניהם יפנו אל העו"ס בשירותי רווחה באזור מגוריהם, בבקשת הפניה לטיפול זוגי. הבנתי מדברי המשיב עצמו, בדיון היום, כי בני הזוג חיים יחד בבית בשלום, וכי הטיפול הזוגי יתחיל בשבוע הבא.
10. שירות המבחן מספר, בתסקיר המשלים האמור, על הטיפולים של המשיב במכון הירושלמי לתחלואה כפולה. בנוסף לכך, נכתב בתסקיר כי המשיב מטופל במרכז פרטי מאושר על ידי משרד הבריאות לקבלת תחליף סם חוקי, בשם "הדרך אל האור", בירושלים.
11. מהדיווח של שירות המבחן עולה, כי נערכו למשיב בדיקות שתן לאיתור סמי רחוב, וכי בשני מקרים, ביום 9.11.17 וביום 25.12.17, נמצאו שרידי סמי רחוב. בבדיקה מאוחרת יותר, ביום 1.1.18, נקבע כי המשיב **"נקי"**.
12. שירות המבחן מעריך ומסביר כי המשיב מסוגל לשתף גם לגבי המעידות בשימוש בסמים, וכי הוא תיאר והסביר לשירות המבחן כי הפסיק שימוש בסמי רחוב, והוא עושה מאמץ להתייצב על שימוש בתחליף סם, אך אינו בשל להפסיק שימוש בתחליף סם. כמו כן, נאמר בתסקיר, כי המשיב נמצא במעקב פסיכיאטרי במכון, ונוטל תרופות. ההתרשמות הכללית היא, כי המשיב 2 משתף פעולה עם גורמי הטיפול, ואינו חוזר לשימוש אינטנסיבי בסמים ובאלכוהול.
13. שירות המבחן מצוין, כי המשיב מבקש לצאת פעמיים בשבוע, לפגישות NA, בשעות 20:00 עד 21:30. שירות המבחן מסביר כי יהיה קשה לאשתו ללוות אותו, בכל פעם, הלך וחזור. לכן, ממליץ שירות המבחן כי המשיב ייצא למפגשים אלה וכן למפגש נוסף פעם בשבוע במסגרת "הדרך אל האור", ללא אשתו, ולמעשה - לבדו.
14. כמו כן, ממליץ שירות המבחן, בסיום התסקיר האמור, לשקול בחיוב את הצעת המשיב לצאת לעבודה. אך, מדובר בהצעה היוולית. לכן, מסיים שירות המבחן עניין זה, במילים אלה: **"במידה ותתגבש הצעת עבודה או לימודים, אנו נבחן אותה ונמליץ לבית המשפט בהתאם"**.
15. שירות המבחן ממליץ, בנוסף לכך, כי צו פיקוח המעצר, שהסתיים ביום 3.1.18, יוארך בששה חודשים נוספים, ובמסגרתו ימשיך שירות המבחן לעקוב אחר מצבו של המשיב 2 וידווח לבית המשפט, לפי הצורך.
16. בפועל, החליט הסניגור המלומד, עו"ד רייכבך, כי אין צורך בהתייצבות אשת המשיב לדיון היום. מהמשיב נודע לי, כי הוא פנה לאשתו, ואמר לה שהוא מבקש שתצטרף עימו לדיון היום. אך, לדבריו, הוא פנה אליה רק אמש, והיות והיא עובדת בגן ילדים, ואין לה מחליפה, היא איננה יכולה להגיע לבית המשפט, בהתראה כה קצרה.



17. חבל שהסניגור הבין שאין צורך בהתייצבות אשת המשיב. יש להזכיר בעניין זה, כי היוזמה לקיים את הדיון הייתה בקשת עו"ד עירוני, ב"כ המשיב, בטענה כי יש מורכבות ביחסי בני הזוג, וכי אשת המשיב אינה יכולה לשמש עוד כמפקחת.
18. בפועל, אם הבנתי נכון, הן מתסקיר שירות המבחן, והן מדברי ב"כ המשיב והן מדברי המשיב עצמו, "עילה" זו לקיום הדיון - אינה רלבנטית היום. על כן, ציפיתי כי ב"כ המשיב יחזור בו מהבקשה, והיא תימחק.
19. ברם, ב"כ המשיב מבקש לשנות את סדרי חלופת המעצר, הרבה מעבר לנאמר בתסקיר המעצר המשלים, מיום 21.1.18, שתמציתו הובאה לעיל.
20. לדברי עו"ד רייכבר, חלקו של המשיב בעבירה המיוחסת לו בתיק העיקרי הוא מינורי. לדבריו, אין ראיות מספיקות כנגד מרשו, והיה ראוי לבקש, בתום שמיעת ראיות התביעה, את זיכוי, בשל העילה של "אין מקום להשיב לאשמה". לדבריו, הוא לא בחר בדרך זו, בגלל שהנאשם השני הוא בנו, והוא העריך שאין סיכוי לקבלת החלטה כזו מבית המשפט.
21. עו"ד רייכבר מסר לי, כי בתיק העיקרי (הנשמע לפני כב' השופט אלי אברבנאל - ת"פ 60905-11-16) היו מספר דו ספרתי של ישיבות הוכחות. נשמעו עדים הן מטעם התביעה והן מטעם ההגנה, והצדדים הצהירו "אלה עדיי". התיק קבוע לסיכומים, ליום חמישי הקרוב, 25.1.18.
22. בקשת עו"ד רייכבר, לפיה אבטל כליל את כל המגבלות המוטלות על המשיב, בנימוק שאין מספיק ראיות כנגדו - נדחתה. אין זה סביר כי בית המשפט בשבתו כ"שופט מעצרים", יצולל לעומק תיק שבו נשמעו עדים במספר דו ספרתי של ישיבות, כאשר השופט ששמע את העדים צפוי לשמוע סיכומים בעוד ארבעה ימים. יהיה זה בזבוז זמן שיפוטי ובלתי נאות ביחסים שבין שופטים בערכאה זו, כי שופט המעצרים ייטול לעצמו את ההכרעה בדבר עוצמת הראיות, כאשר זה תפקידו וסמכותו של השופט הדן בתיק העיקרי.
23. גם נימוקו השני של עו"ד רייכבר, לפיו יש לבטל כליל את מגבלות מעצר הבית, בשל העובדה כי ביחס לבן - המשיב 1 - בוטלו מגבלות, אינו מקובל עליי; שכן, מצב זה של ביטול מגבלות הבן היה כבר ידוע, ביום 12.9.17, וכל ההליך שנשמע בישיבות האחרונות נעשה אך ורק על פי בקשת המשיב, עקב שינוי ביחסים בינו לבין אשתו. משחזרו יחסיהם לתקנם, כמוסבר לעיל, אין מקום, בהזדמנות זו, לבדוק מלכתחילה את ההסדר, שנקבע ביום 12.9.17.
24. בהקשר אחרון זה אעיר, כי ב"כ המדינה, עו"ד עמרי כהן, הדגיש כי החלטת בית המשפט מיום 12.9.17, שניתנה בניגוד לעמדת המאשימה, מחייבת את שני הצדדים. המדינה החליטה שלא לערער ו"הרכינה ראש", כלשון ב"כ המאשימה, בפני החלטת בית המשפט. משכך, יש מן הצדק בדברי ב"כ המאשימה, כי אין מקום לשנות את המבנה הכללי של ההסדר שנקבע ביום 12.9.17, שכולל מעצר בית בשעות הלילה בפיקוח אשת המשיב וליווי המשיב על ידי אשתו למרכז לתחלואה כפולה, שם ימצא לבדו, ועליו סומכים.
25. השינוי המוצע על ידי שירות המבחן, לאפשר למשיב לצאת פעמיים בשבוע בשעות הערב לפגישות NA, ולמעשה, פעם שלישית ל"הדרך אל האור", מסכל את המבנה העדין של הפיקוח על המשיב. יתכן והייתי שוקל הצעה זו בחיוב, אם הייתי מתרשם אישית מאשת המשיב. מכל מקום, אינני חושב שניתן לעשות שינויים כאלה, גם לאור הנתון שמופיע בתסקיר, לפיו, פעמיים נמצאו אצל המשיב שרידי סמי רחוב, כאשר הפעם האחרונה היא לפני 26 ימים.
26. אשר להמלצה האחרונה בתסקיר האחרון, בדבר הארכת תקופת צו הפיקוח לששה חודשים נוספים - בעניין זה יש הסכמה, ועל כן, ניתן לתת לה תוקף של החלטה.



27. לאור האמור לעיל, התוצאה האופרטיבית מכל ההליכים בעקבות הבקשה הדחופה של ב"כ המשיב, היא זו:

א. הבקשה המקורית להחליף את אשת המשיב בערבה או מפקחת אחרת - נמחקת, וזאת לאור חזרת אשת המשיב והמשיב לשלום בית.

ב. הצעת שירות המבחן בדבר יציאת המשיב לבדו בשעות הערב ללא ליווי אשתו - נדחתה. משמעות הדבר היא כי תנאי מעצר הבית, שנקבעו ביום 12.9.17 - יעמדו בעינם.

ג. לאור ההסכמה, ניתן בזה צו המורה על הארכת תקופת פיקוח המעצר, עד ליום 3.7.18, כאשר 10 ימים לפני מועד זה יגיש שירות המבחן תסקיר, שבו ידווח על כל מה שקרה למשיב לאורך כל תקופת השיקום.

ד. אם שירות המבחן ייתקל במקרה חריג, הוא רשאי להגיש תסקיר מיידי לבית המשפט, ואז אשקול האם לקיים דיון או לבקש את תגובת ב"כ הצדדים.

ה. אם שירות המבחן יגיע למסקנה כי יש מקום, במסגרת צו הפיקוח, להצעת עבודה או לימודים, יבחן אותה שירות המבחן, ויגיש תסקיר נפרד בעניינה. עם קבלת התסקיר אשלח אותו לב"כ הצדדים, וייתכן והם יסכימו לו, ללא צורך בהליך נוסף. אם ב"כ הצדדים או מי מהם לא יסכים, ויהיה צורך בדיון, אקבע דיון.

ו. הסברתי למשיב 2 את משמעות החלטתי, והוא הבין אותה.

28. **המזכירות** תשלח העתק הפרוטוקול וההחלטה לשירות המבחן למבוגרים.

ניתנה והודעה היום ו' שבט תשע"ח,  
22/01/2018 במעמד הנוכחים.  
משה דרורי, סגן נשיא