



מ"ת 60870/06/22 - מדינת ישראל נגד דורין אמסלם

בית משפט השלום בירושלים

מ"ת 60870-06-22 מדינת ישראל נ' אמסלם(עציר)
תיק חיצוני: 290979/2022

לפני	כבוד השופט מוחמד חאג' יחיא
המבקשת	מדינת ישראל
	ע"י ב"כ עו"ד צח דהן
נגד	
המשיבה	דורין אמסלם
	ע"י ב"כ עו"ד ארקדי אוליגולאשווילי ועו"ד כפיר לולו

החלטה

- 1) ההחלטה דנן ניתנת בהמשך לדיון לפניי מיום 8.8.2022. ביום 29.6.2022 הורה בית המשפט (כב' השופט ח' פס) על מעצרה של המשיבה עד מתן החלטה אחרת במסגרת הבקשה למעצר עד תום ההליכים. ביני לביני הוגש תסקיר של שירות המבחן מיום 7.8.2022, אשר בא בהמלצה על שחרורה למעצר בית בבית הוריה ובפיקוחם.
- 2) לאחר ששמעתי את דברי באי-כוח הצדדים בקשב רב ועיינתי בחומר שבתיק המ"ת, וכן לאחר שבחנתי את הפסיקה אליה הפנו באי-כוחם המלומדים של הצדדים לאחר הדיון, הגעתי למסקנה לפיה בשלב זה אין מקום להורות על שחרור בחלופה.
- 3) כידוע, בחודש 06/2022 הוגש כתב אישום נגד המשיבה שמייחס לה ביצוע עבירות: קשירת קשר לעשות פשע, החזקת סמים שלא לצריכה עצמית בצוותא חדא, וכן החזקת סמים שלא לצריכה עצמית. לפי האישום, נתפסו ברכבה של המבקשת, בין היתר, כמות גדולה של שקיות חלוקה (מעל 120 שקיות) של סמים מסוג קנאביס או חשיש (במשקל כולל כ-670 גרמים) וכן ניירות גלגול וכלי עישון שונים. עוד נתפס ברכבה כסף מזומן בסך 9,300 ₪.
- 4) למעשה, אין מחלוקת כי קיימות ראיות לכאורה, עילת מעצר ומסוכנות (ראו גם דברי בא-כוח המשיבה מיום 29.6.2022 - ש' 12, ע' 2). השאלה הניצבת לפניי, היא האם קיימת חלופה מעצר ראויה שהיא יותר מידתית ממעצר מאחורי סורג ובריוח ויש בה להקהות את המסוכנות הנשקפת מהמשיבה. המשיבה טוענת, כי מפאת גילה הצעיר יחסית (בת 27), השפעתו השלילית של המעצר עליה, העדר עבר פלילי, הרקע שלה, ועל-יסוד המלצתו החיובית של שירות המבחן, יש מקום לאמץ את המלצתו ולהורות על שחרורה בתנאי מעצר בית בפיקוח הוריה.
- 5) בדיון לפניי שמעתי את הצדדים וגם הפניתי מספר שאלות לאביה של המשיבה לצורך בחינת חלופה (האמא



נשאלה בדיון הקודם). בדיון נכחו גם נציגים של המוסד האקדמי בו לומדת המשיבה וגם הוצגו שני מכתבים בשבחה (אחד ממפקדה הצבאי והשני מהמוסד האמור). אכן, ההתגייסות של מכריה המוזכרים של המשיבה לטובתה, ראויה להערכה.

(6) למרות זאת, היקף חומר הסם שנתפס ברכבה של המשיבה (לפי האישום) לצורך חלוקה, יכולת ההתארגנות שלה לביצוע סחר תוך זיקה ושיתוף למעורב **שהוא קטין**, יכולת התיאום (לצד התחכום כיצד לא להתקרב למקומות שבקרבת שוטרים - סעיף 1 באישום), וכן הזמנות שלה לסמים, יש בכל אלה להצביע על רמת מסוכנות גבוהה. בית המשפט בהחלטתו מיום 29.6.2022 אף קבע כי המשיבה "**מעורה באופן עמוק**" בעולם הסמים.

(7) נזכיר, המשיבה חפה מכל פשע עד שתוכח אשמתה. נזכיר עוד, כי היא עצורה למעלה מחודש והתסקיר בא בהמלצה חיובית למעצר בית. שקלתי את האמור בתסקיר בכובד ראש. ואולם, בעיניי, לא בשלה העת לאמץ את המלצתו וזאת גם מתוך הדברים שבו. שירות המבחן עמד בהערכת הסיכון שלו לקשיי ההסתגלות ורצון המשיבה להשיג כסף באופן מהיר. עוד התרשם השירות כי קיים סיכון להמשך התנהגות שולית בתחום הסמים, ואף התייחס למורכבות היחסים עם ההורים, כפי שאתייחס לכך בהמשך.

(8) כידוע, עבירות הסמים הן עבירות חמורות ולגביהן קבע המחוקק עילת מסוכנות סטטוטורית. לפיכך, "**נאשם שיש לגביו ראיות לכאורה הקושרות אותו לביצוע סחר בסמים לא ישוחרר, ככלל, לחלופת מעצר, אלא במקרים חריגים**" [בש"פ 3483/19 מדינת ישראל נ' דדון (13.6.2019)]. נכון, כל מקרה נבחן לגופו. אך בנדון, שחרור בחלופה נעשה במקרים "**יוצאי דופן**", בהתחשב בגילו של הנאשם, עברו הפלילי ומעורבותו בעבירות שבהן הוא מואשם היא "**מצומצמת בלבד**" [בש"פ 8667/18 מדינת ישראל נ' מיעארי (7.12.2019)]; בש"פ 6735/19 כהן נ' מדינת ישראל (16.10.2019)]. עוד נפסק כי העדר עבר פלילי לבדו וללא טעמים נוספים, אינו מחייב סטייה מהכלל [בש"פ 4457/18 אלסייד נ' מדינת ישראל (14.6.2019)].

(9) בית המשפט ער לכך שמדובר בסם קנאביס שאינו נחשב בין הסמים המסוכנים ביותר [ראו: בש"פ 3812/21 מוקלד נ' מדינת ישראל (15.6.2021)]. לצד זאת, במקרה אחר שבו הסחר בוצע על-ידי צעיר בן 19 וללא עבר פלילי, בית המשפט העליון אישר להותיר את הנאשם מאחורי סורג ובריה חרף המלצת שירות המבחן לשחררו לחלופת מעצר [ראו: בש"פ 8829/21 ציאדה נ' מדינת ישראל (27.12.2021)].

(10) משם לכאן. כפי שצינתי לעיל, רמת המסוכנות הנשקפת מהמשיבה היא גבוהה. המשיבה פעלה לכאורה בתחכום לביצוע הסחר והגשמת שאיפותיה הכספיות. תוספת לחומרה, מצויה בעובדה הנטענת באישום לפיה, במעשה המיוחס מעורב קטין. בית המשפט עמד בדיון מיום 29.6.2022 על חקירת המשיבה במשטרה ועל תשובותיה "**הגנריות**" בכל הקשור למיוחס והתפוסים ברכבה, תשובות שמשולות למימוש זכות השתיקה. אינני סבור כי חלפה תקופה מספיקה כדי לבסס מתן אמון בהתחייבות המשיבה לחלופה כלשהי ולמעשה החלופה המוצעת אינה מקהה את עוצמת המסוכנות אשר ממילא מצויה ברף גבוה.



11) שירות המבחן סבור כי ההורים יכולים להוות רסן ופיקוח יעיל. לא התרשמתי כך. המשיבה ביצעה לכאורה את המיוחס לה, מתחת לאפם של ההורים, היא התגוררה בנפרד לסירוגין. שאלת הסמכות ההורית אינה מניחה את הדעת, ומטעמי צנעת הפרט אסתפק בלהפנות לארבע השורות הראשונות בפרק "**הערכת סיכון**" (עמוד 3) בתסקיר. כך שנראה כי הפיקוח המוצע ספק רב אם יהיה אפקטיבי.

12) לאור האמור, מורה על מעצרה של המשיבה עד תום ההליכים.

זכות ערר כחוק.

המזכירות - להודיע לצדדים ולשב"ס.

ניתנה היום, י"ג אב תשפ"ב, 10 אוגוסט 2022, בהעדר הצדדים.