

מ"ת 60777/03 - מדינת ישראל נגד אסמעיל טאהא

בית המשפט המחוזי בחיפה

מ"ת 60777-22-03 מדינת ישראל נ' טאהא(עוצר)
תיק חיזוני: 581377/2021 ימ"ר חוף

בפני כבוד השופט ניצן סילמן
מדינת ישראל
נגד
אסמעיל טאהא (עוצר)
משיבים

החלטה

- בקשה למעצר המשיב עד תום ההליכים כנגדו.
- כנגד המשיב הוגש כתוב אישום המיחס לו בשני אישומים נפרדים, עבירות של שחזור בסיס מסוכן והחזקת סם מסוכן שלא לצורך עצמה (בצורתה חדא עם אחרים).
- על פי המתואר בכתב האישום, המשיב הנה מכרם של אימן ומוהנד מסארווה, ושכnam של פאדי ופואד ابو שבית.

האישום הראשוני

- אימן שוחח באוגוסט 2021 עם אדם, שלימים הובילו כי פעיל כסוכן משטרתי, והוא עמו כי ימכור לו 100 ג' קוקאין כנגד סך של 24,000 ₪; השניים תיאמו לבצע העסקה בתחנת דלק סמוכה לכפר קאסם; איין הכנס את המשיב, פאדי פואד ומוהנד בסוד הדברים.
- ביום 19/8/21 הגיעו פאדי ופואד והמשיב ברכב יונדאי למקום העסקה; השלושה החזיקו בסם מסוג קוקאין במשקל של כ- 98 גר'.
- השלושה הבחנו בסוכן; פואד יצא מהרכב והודיע כי הוא פועל מטעם אימן; פואד והסוכן נכנסו לרכב ובנווכחות פאדי והנאים הוציאו פואד את הסמים ומסרם לפאדי; פאדי מסר את הסמים לסוכן וזה שקל אותו והטלון על איכותם. הסוכן ביקש מהשלושה שייקחו אותו לכיוון מונית שהמתינה (עמה הגיע), על מנת למסור הכספי תמורה להסמים; המשיב הסיע הרכב לכיוון המונית.
- הסוכן יצא מן הרכב והתקשר לאימן והטלון על איזות הסמים; אימן הודיע לו כי הסמים באחריות והציג לו לקוחות גדולה יותר
- בסיום השיחה עם אימן שב הסוכן לרכב היונדאי ומסר לשלוושה סך של 24,000 ₪; אח"כ שב הסוכן למונית ועצב

האישום השני

9. בספטמבר 2021 שוחחו הסוכן ואימן וסיכמו על מכירה נוספת נסفة של 100 גראם קוקאין וסיכמו כי זו תבוצע ביום 12/9/21. השניים קבעו לבצע העסקה בתחנת הדלק 'דלק' בכפר קאסם; נקבעה שעה ארך עקב עיכובים המפגש ההפוך; בinityים עמדו אימן, הסוכן והמשיב בקשר על מנת לתאם המפגש.
10. בשעה 14:30 הגיע הסוכן למקום שם המתינו לו אימן והמשיב; המשיב ואימן נשאו עםם קוקאין במשקל 100 גרם. הסוכן נכנס לרכבם (מזדה) ופדי הוציא הסמים ממכנסיו; הסוכן שקל את הסמים וטען כי חסרים כמה גרמים; פדי הבטיח להשלים בעתיד החסר; עוד התلون הסוכן על איכות הסמים ופדי השיב כי כל הסחורה ככה; המשיב הבahir לsocen 'חתכת שלם'.
11. הסוכן יצא מהרכב ניגש למונית והביא 23,000 ל"נ (לעתנותו עקב החסר); פדי והמשיב נסעו מהמקום. הסוכן התקשר בהמשך לאימן וצין כי היו חסרים 3 גרמים ועל כן שילם 1000 ל"נ פחות; פדי והמשיב נסעו לתחנת דלק אחרת, סמוכה, שם פגשו באימן.
12. ביום 29/5/22 טענה ב"כ המשיב; ב"כ המשיב הטועינה כי נוכחותו של המשיב בתיק אחר, הבתוות שהושמעו לו, בחר המשיב לספר כל האמת.
13. אליבא ב"כ המשיב שימש המשיב כנהג עבור יתר המעורבים; לעתנותו, לא ידע המשיב כלל על העסקה הראשונה ועל כוונת חברי לבצע עסקת סמים; עוד מטעינה ב"כ המשיב כי המשיב לא היה בקשר מול הסוכן, לא נגע בסמים, ולא היה בקשר עם הסוכן. עסקה השנייה מוסיפה ב"כ המשיב- באיזה שהוא שלב בין המשיב כי מדובר בעסקת סמים (אך לא מתחילה הדרך), ולאחר העסקה הבahir לפדי כי ימנע מלסייע אותו.
14. על כן, אליבא המשיב, גם אם קיימת תשתיית איתנה, ומפנה לראיות כאמור בתגובהה.
15. המאשימה טוענת מנגד כי קיימת תשתיית איתנה, ומפנה לראיות כאמור בתגובהה.
16. עינתי בחומר החקירה שהועברו לי; בין היתר אפנה לפרטים הבאים-
17. תמלול דיסק 21/110-ב- תיאום הגעה ל'פפאיה'; בשלב מסוים הסוכן קורא לאימן בשם (עמ' 15,16); הסוכן מתאם מול אימן (21) וזה מכווין אותו ליוונדי שוחרה; עמ' 22 ואילך מתועדת העסקה עצמה- בעמ' 23 ח' 1 מדבר על טוב החומר; מדברים על תקר שהיה; ח' 1 מדבר 'כולה נטו'; בשלב מסוים מוציא הסוכן משקל (כל הנוגדים מדברים על כך- עמ' 23 סיפה 24 רישא); הסוכן מעיר שחסר גרם; הסוכן מצין שהכסף במוניות; ח' 1 אומר- تستובב, סע אל המונית; בשלב זהה ברור כי הסוכן מדבר עם אימן בטלפון; הסוכן מעיר שזה באבקה; אימן מבטיח 'לא רק באחריות אח', כך אחד שלם'. הסוכן נשמע מדברשוב עם ח' 1 ואומר לו לספרו (עמ' 25).
18. הודיעת אימן מצארה- 14/3/22- מכחיש היכרות עם פדי, פואד או המשיב; מכחיש בעלות ומספריו טלפונים; לאחר הצגת תמונה מאשר כי המשיב ידידו; מאשר היכרות עם הסוכן; מכחיש מכירת סמים למי מהאנשים; לאחר

הציגת תמונה מאשר היכרות עם פואד. לא מזהה קולות מי מהדוברים; בשלב מסוים מאשר אימן כי הטלפון - 050-3777736 שיר לו. לא מшиб לשאלות; לא מшиб לכך כי שוחח עם מוהנד אחיו וביקש ל晤ם עם פואד העסקאות.

19. **הודעת איסמעיל טאהא-** 21/3/22- מאשר כי מחליף הרבה מספרים; לא מזהה תמונות (למעט תמונת פאד) שהמשיב אומר כי עשה אצל סככה מבצל, ואח"כ מזהה את פואד- שו' 25,29). מכחיש היכרות עם אימן ומוהנד. מתחילה שו' 45 מתייחס להתוודות.

20. מאשר כי מכיר את אימן (אבי מחמוד הרזה) ואת מוהנד; מאשר שמכיר את פואד, והייתי יעשה להם טובה שאני נהג; מתאר כי ביום העסקה הראשונה הגלגל ברכבו נפגע 'הלכנו ותיקנו את הגלגל'; הלכו לאכול אח"כ; פאד אמר לי בוא נלך עוד סיבוב ואז עלייתו לרכב היונדי שוב כנוגע. עיצרנו בתחנת הדלק.. הוא בא אלינו לרכב הוא דבר עם פאד, אני לא יודע מה עשו אני ישבתי ברכב; דיברו על כספ. פאד נתן לו שקיות אולי شكופה אולי לא, והבחור שדיבר בשפה של יהודים נתן לפאד שקיות עם כספ, ואז הלכנו; בפעם השנייה עוד הפעם יצאו מabit של פאד אבו סבית... לאחר שהתקשר אימן ביקש ממוני לחת את פאד וללכט לתחנת דלק.. ואז אבו מחמוד לicked את המספר שלי כי לפאד לא היה טלפון נתמי לאבו מחמוד את המספר, ופאד אבו מחמוד דיברו בכך לא יודע על מה דיברו; אח"כ חזר אליו פאד ו אמר שנלך לתחנת דלק, אותה תחנת דלק מהפעם הקודמת לפגוש עם בחור; אני סר הכל נהג אני עשית טוביה כי אין לפאד רישון הלכנו לתחנת דלק חיכינו קצר.. אבו מחמוד התקשר אליו.. הגיע הבוחר שהיינו אמורים לפגוש במונית; נכנס לרכב המזדה; פאד הוציא שקיות شكופה, היה משחו לבן כמו קמח ונtran התקשר אליו אבו מחמוד אמרתי לו שהבחור אומר שיש בעיה במשקל ולא זוכר מה אמר לי אבו מחמוד; עד רגע השקילה לא ידעתי שזה סמים אבל שראיתי אותו שוקל הבנתי שיש משחו פה, הבנתי שזה סמים; הבעיה של המשקל נפתרה כאשר אבו מחמוד אמר שהוא יסדר את זה עם הבחור שבא כביכול.. ואז הבחור נתן לפאד שקיות של כספ.. אחרי זה דיברתי עם אבו מחמוד ואמרתי אני ופאד עבדנו את הבחור.. אני חשב שהכסף הלה לאבו מחמוד לא הספקתי לשאול את פאד. התווכחות עם פאד על הסיפור הזה אמרתי שלא יתקשר לי בשבייל דברים כאלה לאחר שעשית טוביה אני אמרתי לפאד שלא יכנס אותו לסיפור סמים.. לא קיבלתי שקל אחד על העסקאות האלה כי לא ידעתי מההתחלת שזה סמים; אם הייתי יודע מההתחלת לא הייתי משתמש בהזה". המשיב מאשר כי הוא היה הנוג בעסקה של 19/8 (שו' 64); המשיב מזהה הקולות של אימן, מחמוד, מוהנד; בהמשך מזהה הקול של פאד (שו' 98) ופואד. לטענת המשיב מי שאמיר דפקנו את המגן, אמר 'קדחה' הוא פאד; מזהה גם את שיחת המשך של הסוכן עם אימן.

21. בשו' 102 מאשר המשיב כי גם בעסקה הראשונה נשקלו הסמים לנגד עיניו.

22. המשיב מזהה את קולו בעסקה השנייה; את קולם של פאד, אימן, הסוכן; המשיב מאשר ששותח עם הסוכן לגבי חסר הגדים, ומאשר כי קיבל הכספי בעסקה השנייה; אין למשיב הסבר מדוע לא העביר הטלפון שירות לפאד.

23. מזכיר פ"ט- שכנוו המשיב; מובהר למשיב- ידוע על שתי עסקאות אבל לא ברור אם הוא 'ראש או שליח'.

24. תמונות הרכב מעין הנץ.

25. דיסק מט 115ג-12/9/21- תיאום מול אימן; אימן נזכר בשם (עמ' 4) מוזכר גם אלון טمم; מסכמים על 24,000

(עמ' 6); מודיע על פקקים לאימן (עמ' 12); מתאים כי המפגש יהיה במזדה שחורה (עמ' 14); בהמשך מגיע ומתיילה העסקה (עמ' 18); נשמעות שיחות של שני הנוכחים ברכב (**מעבר לסוכן**). ח1 אומר-'חתקתי שלם'; **ח2**- שחורה בת זונה, בת זונה'. בהמשך- כל השchorה אבקה (עמ' 19); ח1 אומר **לחט-תגיד לו 100; ח2** משוחח עם צד ג' ואומר כי הסוכן אומר שחסרים גרים; בהמשך משוחח עם הסוכן וקובעים- 3 גרא. ח1 מקבל הכספי; הסוכן מדבר עם אימן ומודיע לו שהעביר רק 23,000.

26. עדות פתוחה הסוכן- 21/11/21- עסקה ראשונה- הסוכן מတאר שההשקית הועברה מהבחור שישב מאחור, לבחור שישב קדימה ליד הנהג; הסוכן מတאר שהוציא המשקל ושם אותו על המשענת יד; מတאר כי יצא מהמנוחה להביא הכספי, יצאו מהרכב הבחור עם הצלקת שישב קדימה והבחור שנאג ברכב; לגבי העסקה השנייה- 'از' התחיליה הtentholot ברכב ביןנו שבשלב זה הנהג, זהה אותו נהג עסקה קודמת.. התחיל להתערב בדיור. חוץ מזה כל ההתנהלות הייתה מול הבחור עם הצלקת ומול אימן.

27. עדות פתוחה- הסוכן- 21/8/19- תיאום מול אימן של העסקה- "ברכב היה נהג ועוד בחור לידו...".

28. הוודעת פלסטין ابو סבית- אך אחד לא שכר הרכב; הרכב הושכר לפואד בני כי לפואד לא היה רכב.

29. כן עינתי בתמילי האזנות הסתר; ראה שיחה 119 (12/9/21 שעה 15:14)- לכארה שיחת תיאום בין אימן לאיסמעיל; המתנה להגעת הסוכן; שעה 30 14:30 שיחה 121- הודיע כי איסמעיל ראה את הסוכן בתחנת הדלק ויפגש באימן מאוחר יותר.

30. שיחה 122- 14:34 מיום 12/9/21- דיווח איסמעיל לאימן לאחר העסקה; שיחה 123- 14:37- הודיע של השניים לאימן כי הסתימה העסקה.

31. יובהר כי החומר הועבר באופן המתיחס למשיב בלבד (לא כלל החומר בתיק).

32. ההחלטה קבעה כי לשם הכרעה בבקשתה למעצר עד תום ההליכים, יבחן בית המשפט האם יש בחומר הראיות הגולמי הקיימים בשלב זה, כדי להקים תשתיית לכאוריית המלמדת על סיכוי סביר להרשעה, לאחר שתעבורנה הראיות את כור ההיתוך של ההליך הפלילי (**בש"פ 3409/18 בריל נ' מדינת ישראל**).

33. הלכה היא כי לצורך החלטה על קיומה של תשתיית ראייתית לכאוריית, ביהם"ש אינו נדרש לבחון מהימנות עדים או משקלן של ראיות, למעט במקרים בהם נגלוות בחומר החקירה סתרות מהותיות המכrüסמות באופן מהותי בעוצמת התשתיית.

34. (ראה - **בש"פ 4698/20 פלוני נ' מדינת ישראל**, מיום 16.8.20; **בש"פ 7923/19 ابو דיב נ' מדינת ישראל**, מיום 15.12.19; **בש"פ 1597/20 מדינת ישראל נ' ابو סעב**, מיום 11.3.20).

35. **יעון במארג הראיות מביא למסקנה כי די בו לשלב הלכורי דין כדי לבסס פוטנציאל הרשעה בעוצמה תקינה לעבירות המיוחסות למשיב.**

36. למעשה אין מחלוקת לגבי הממצאות המשיב במהלך העסקאות בשני המקרים; בעסקה השנייה אין מחלוקת כי המשיב משמש גם כשלוח ישיר של אימן ומקבל ממנו הוראות תוך כדי העסקה, אף דין עמו בנושא החוסרים. המשיב משוחח עם הסוכן.

37. בשתי העסקאות מבוצעת שキילה; בשתי העסקאות מועבר כסף; מדובר באבקה, והסקומים המועברים גלויים;טען כי המשיב לא היה מודע לכך שמדובר בעסקת סמים גם בעסקה הראשונה, הנהו קלוש.

38. הבה נתאר הסיטואציה- כל החבורה (השלשה) מגיעים בעסקה הראשונה לתחנת דלק וממתינים; הסוכן נכנס למושב האחורי; הסמים נשלפים מהמכבושים ומתחליה שキילה בתוך הרכב. בשלב זה, גם אדם תמים לחלוtin יבין כי מדובר בעסקת סמים.

39. העסקה השנייה- מתבצעת כמעט באותו אופן ובאותו מקום; הסוכן הנהו אותו סוכן; המשיב עומד בקשר ישיר מהלך העסקה מול אימן ומשוחח עם הסוכן לגבי טיב הסחרוה (!) ומשכלה; שיחה לגבי טיב הסחרוה מלמדת לפחות לכאהורה על נתיעות בעולם הסמים.

40. למקרים מקבילים, המיוחסים לפחות עצימת עיניים (עסקה ראשונה)- ראה בש"פ 3083/19 **פלוני נ' מ"י**; מת (ח') 16-10-12490 **מ"י נ' שאויש** והאסמכתאות שם; בש"פ 1661/16 **אנוג נ' מ"י**; ראה במיוחד- מת (מר') 10-11-51843 **מ"י נ' הרasz** העוסק בנהג; שם הכספיים היו נמנוכים בהרבה ולא התקבעה שキילה; עדין נקבעה תשתיית תקינה.

41. אזכיר כי גם אם המודעות הגיעה 'באיחור' (ונוכחות מקום המפגש, טיבו, ההמתנה לצד ג', לא ברור שלא פנוי הדברים), עדין שותפות וביצוע במצוות יכולם להתקיים באופן ספונטני - ב�"פ 9095/18 **אתמד סידה נ' מ"י**, קבע כב' בית המשפט העליון, כי "לשם ביצוע במצוות של עבירה, די בשותפות ספונטנית שנוצרה על אתר לשם השגת מטרה משותפת שבני החבורה מודיעים לה. קיימת אחריות פלילית (ודאי לכואורית-ב.ס) במקרים ששותפים התאגדו ב"שותפות ספונטנית לbijou במצוות של עבירה, גם אם לא הוכח מי מהשותפים ביצע את היסוד העובדתי של העבירה. במקרה הנדון, לצרכי המעצר, יש בידי התביעה ראיות לכאהורה מספיקות להוכיח הביצוע במצוות".

42. אני קובע אפוא קיומה של תשתיית לכואורית **בעצמה תקינה** להוכחת המיוחס למשיב בכתב האישום.

ניתנה היום, ט"ז סיון תשפ"ב, 14יוני 2022, בהעדר הצדדים.