



מ"ת 60696/02/22 - מדינת ישראל נגד מחמד אבו אלקיען

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

מ"ת 60696-02-22 מדינת ישראל נ' אבו אלקיעאן(עציר)

לפני	כבוד השופט שמואל מלמד
מבקשים	מדינת ישראל
	ע"י ב"כ עו"ד יונתן טל
נגד	מחמד אבו אלקיען
משיבים	ע"י ב"כ עו"ד חגית רחמני

החלטה

1. ביום 27.3.22 התקיים בעניינו של המשיב דיון בראיות לאישום שהוגש כנגדו באישום שוד בנסיבות מחמירות, עבירה לפי סעיף 402(ב) לחוק העונשין, תשל"ז 1997.

2. על פי עובדות כתב האישום ביום 13.2.22 בשעה 00:30 או בסמוך לכך, שהה הנאשם יחד עם שניים אחרים שזהותם אינה ידועה למאשימה (להלן: "אחרים"), בגינה הציבורית ברחוב לוינסקי 95 בת"א (להלן: "הגינה"). בסמוך לאחר מכן, עבר המתלונן בגינה וחלף את הנאשם והאחרים, אז פנו אליו ושאלו אותו האם הוא סודני או ארתריאני, משהשיב המתלונן כי הוא סודני, החלו הנאשם והאחרים ללכת אחרי המתלונן ולומר לו כי הוא "חבר שלהם". המתלונן לא השיב להם, קפצו עליו הנאשם והאחרים מאחור, חנקו אותו בצווארו, הפילו אותו ארצה, ישבו על רגלו ומנעו ממנו לזוז והכו אותו. בנסיבות אלה, הנאשם והאחרים שדדו מהמתלונן את הטלפון הסלולרי שלו וכן את ארנקו שהכיל ₪ 480 במזומן, אשרת שהייה בארץ וכרטיסים שונים. מיד לאחר המתואר לעיל נמלטו השודדים מהמקום. בעקבות מעשיהם של הנאשם והאחרים סבל המתלונן כאבים בברכו ונזקק לטיפול רפואי.

3. ב"כ המשיב טענה בדיון לפני כי גרסתו של המתלונן מתפתחת בכך שבהתחלה הוא אמר שהיו שלושה, אחד קפץ עליו והפיל אותו, אחד הרביץ ואחד משך את הארנק מהכיס. וכן הוא לא מסר פרטי לבוש ולא מסר גרסה איך הם נראים. ב"כ המשיב הפנתה לחקירתו מיום 13.2.2022 שעה 03:25 שבורה 6 שבו מסר כי הגיעו אליו מאחור ועל כן קשה לזהות. לטענת ב"כ המשיב, כשהמשטרה מגיעה רואים במצלמות הגוף שהמשטרה לא יודעת מי המתלונן. מי שנראה חבול מהפה ומדמם הוא המשיב. לטענתה לא יכול להיות קשר עין רציף עם המשיב. כן טענה כי המתלונן לא מצליח לרוץ כי הוא צולע. רואים בסרטון שהם בורחים מאחורי חנויות וגינה והמתלונן לא יכול לתפוס אותם גם לו היה רוצה בכך. לכן טענה כי המתלונן לא יכל לתפוס אותם. לטענתה המתלונן רואה אדם עם סוטשירט שחור והחליט שהוא חלק מהחבורה.



ב"כ המשיב טענה כי המתלונן לא מייחס למשיב את הגניבה של הפלאפון. במסדר זיהוי המתלונן לא מזהה אותו אלא מזהה מישהו אחר. בעימות המתלונן כבר לא כל כך בטוח. ב"כ המשיב טענה כי המשיב אומר שהוא היה שם לבד. לטענתו הוא חזר מהתקווה, עצר בניס גאי וקפצו עליו. ב"כ המשיב הפנתה לעדות של המתלונן מיום 20.2.2022 כשהוא אומר שמוחמד ערר זה שנגע לו בכיס ואמר שיש את הטלפון והוא זה שיצא מהמעלית. הוא גם אומר שהוא גבוה וקצת רזה ובא מולו. לטענתו ניתן להבין עד כמה המתלונן רוצה לזהות את מי שלקח לו את הטלפון. הוא היה נחוש למצוא בכל מצב ולא משנה מה. וכי על המשיב לא נתפס דבר הקשור לאירוע.

ב"כ המשיב חזרה והדגישה כי חשוב לראות בסרטונים כי המתלונן לא יכול היה לתפוס את המשיב מבלי לאבד את קשר העין. ב"כ המשיב טענה כי גרסאותיו של המתלונן נבנות. והיא הפנתה לעדויות שמסר המתלונן. לטענת ב"כ המשיב השוטרת בשטח ביצעה תשאולים לא חוקיים וזאת מבלי לומר למשיב מהם זכויותיו. ב"כ המשיב הפנתה לדוחות הפעולה ולטענתה מה ששינה את דעת השוטרים לגבי מיהו התוקף ומיהו המתלונן זה בשל עברו הפלילי של המשיב.

4. ב"כ המבקש טען בפניי כי רוב הדברים שטענה ב"כ המשיב אינם רלבנטיים לשלב זה של ההליך אלא לניהול ההוכחות. לטענתו של ב"כ המבקש יש סרטון שמתעד שלושה גברים עם מעיל שחור תוקפים אדם עם מעיל כחול. וטען כי אכן נכון שאין זיהוי פנים אך בסופו של דבר, גם המשיב הוא לא שולל את זה שהיה במקום אלא טוען להיפך, שהמתלונן ועוד אנשים קפצו עליו והרביצו לו. ב"כ המבקשת טען כי על המשיב לא נתפס הציוד של המתלונן והמתלונן זיהה את המשיב באופן פוזיטיבי ואמר כי מדובר באחד האנשים ששדדו אותו וגם כשהוא תפס אותו הוא אמר שהוא כבר יקרא לזה שלקח שיחזיר לו.

ב"כ המבקש הפנה לדוח פעולה וכן הפנה לעימות בו המתלונן מזהה באופן ודאי את המשיב כמי שהיה אחד מאלה ששדדו אותו. ב"כ המבקשת טען כי העובדה שהמתלונן זיהה את החשוד השני ואז חזר בו, מחזקת את האמינות שלו. לטענתו אין זה רלבנטי לשלב זה של ההליך.

טען כי בנסיבות אלה, כשאין מחלוקת שהאירוע קרה, הוא סבור שיש בתיק די ראיות לכאורה לשלב זה של ההליך.

דין והכרעה

5. לאחר שבית המשפט עיין בחומר החקירה, צפה בחומר המתועד אני סבור כי מתקיימות ראיות לכאורה לאירועים המתוארים בכתב האישום המיוחסים למשיב ואנמק:

א. הודעת המשיב מיום 13.2.22 שעה 08:34 - מסר כי ישב לבד בגינה ולא ברח אלא לדבריו המתלונן ועוד שניים רצו לקחת ממנו את הטלפון. וחזר על הגירסה כי הוא לא שדד אף אחד אלא אנשים ממוצא סודני רצו לשדוד אותו.

ב. הודעת קורבן העבירה מיום 13.2.22 שעה 03:25 - גובה ההודעה מצוין כי המתלונן גורר את רגלו השמאלית בשל כאבים. המתלונן מסר כי פספס את האוטובוס האחרון לכיוון הבית ולכן הלך מכיוון מתחנה מרכזית החדשה לתחנה הישנה בכדי לתפוס מונית לביתו. ושהוא עבר דרך גינת לוינסקי. הגיע



לאמצע הגינה עד השביל היו שלושה בחורים שדיברו עם אדם נוסף ואז פנו אליו ושאלו אותו אם הוא איתראי או סודני. המתלונן השיב להם שהוא סודני והמשיך ללכת. אז הם הלכו אחריו ודיברו לעברו בשפה הערבית. המתלונן מסר כי לא ענה להם, המשיך ללכת, אז אחד מהם קפץ עליו מאחור, חנק אותו בצוואר והפיל אותו. השני ישב על רגלו השמאלית, השלישי הוציא את הארנק שהיה בכיסו האחורי ואת הטלפון מכיסו הקדמי. החבורה החלה לברוח.

המתלונן מסר בהודעתו כי שניים מהשודדים ברחו ביחד שמאלה ואחד ברח ימינה. הוא רדף אחרי השניים שברחו יחדיו והצליח לתפוס אחד מהם.

ג. עימות בין קורבן העבירה לחשוד מוחמד ערער מיום 23.2.22 שעה 18:13 - המתלונן אמר "אני חושד שהוא אחד מהשלושה שלקחו לי את הטלפון". החשוד מוחמד השיב כי זאת הפעם הראשונה שהוא רואה את המתלונן. המתלונן השיב כי אינו בטוח ב 100%, שהחשוד דומה. המתלונן שוב חזר על פרטי האירוע, כי הם היו שלושה, אחד ברח לבד והוא רץ אחרי שניים, הצליח לתפוס אחד מהם.

ד. מזכר של רסר לירן ארפוקו מיום 20.2.22 - מצוין בו גרסת קורבן העבירה ששוב חזרה על עצמה כי באותו ערב הלך לכיוון גינת לוינסקי בכדי לתפוס מונית כשלפתע נגשו אליו שלושה גברים בני מיעוטים, כאשר אחד חנק אותו, השני בעט בו והשלישי גנב לו את הטלפון שהיה בכיס מכנסו.

ה. דוח תובנות מצלמות גוף מאת מוכרם אבו נעאג' מיום 17.2.22 שעה 14:35 - מצוין בהתרשמותו כי מבחין ומזהה במשיב. כמו כן את קורבן העבירה מצוין כי המשיב יחד עם שני חבריו שדדו אותו וגנבו ממנו את הטלפון הנייד. ואילו המשיב מסר מנגד שהוא המותקף. ניתן לשמוע את השוטר שמציינת כי מבחינה בדם על פניו של המשיב וכן מציינת עוד כי הדיווח הזה דומה לעוד שני דיווחים שהתקבלו אותה עת, לפיהם שלושה בני מיעוטים שדדו אחרים. מצוין כי קורבן העבירה טוען שיש לו בעיה בברך וכן אמר שלא הרביץ למשיב אלא תפס אותו בכדי שלא יברח.

ו. עימות בין המשיב לקורבן העבירה מיום 15.2.22 שעה 14:59 - המתלונן מסר כי המשיב שמולו "זה אחד מהשלושה שלקחו לי את הדברים שלי, זה אני תפסתי אותו". המשיב בתגובה טען שזה הפוך, ששלושה סודנים ניסו לקחת ממנו את הטלפון ותקפו אותו. ואח"כ המתלונן חזר מההתחלה על גרסתו כי הלך לכיוון הגינה בכדי לקחת מונית הביתה ואז תקפו אותו שלושה, ששאלו אותו אם הוא סודני או איתראי.

ז. עדות של TAHIR DERASI MAHMOUD מיום 13.2.22 שעה 02:06 - הובא ע"י שוטרים לתחנה למסור תלונה ומסר כי בערך בשעה 23:35 "שלושה ילדים שאני לא מכיר דיברו ערבית, עצרו אותי ואיימו עלי אמור לי לתת להם כסף". ושהם לא הצליחו לקחת ממנו כלום והוא דיווח על כך למשטרה. בהמשך מסר כי כשהמתין בספסל מול המעליות ראה כי השוטרים הביאו לתחנה את אחד מהילדים שאיים עליו.

ח. מצלמת אבטחה -

1 מצלמת אבטחה של העיריה, באזור גן צפון מערב - בזמן 12:35:02 נכנסים שני אנשים



למצלמה כשהם נראים במנוסה, לובשים שחור כשלאחד יש סימון פס לבן בצדו האחורי של החולצה. שניהם מידי פעם מסתכלים אחורה בכדי לראות את קורבן העבירה שרץ אחריהם. וקורבן העבירה נכנס לתמונה בזמן 12:35:12 הוא רץ אחריהם בלבוש חלק עליון בצבע כחול.

2 מצלמת גוף של שוטרת שהגיעה לזירה - רואים את קורבן העבירה לבוש חלק עליון בצבע כחול, כשהוא נסער ואינו קשוב תחילה לבקשות השוטרים. קורבן העבירה מסביר בפירוט את פרטי האירוע וחוזר על כך בצורה נסערת מספר פעמים. והמשיב שנתפס ע"י הקורבן אומר לשוטרת שהוא כעת יתקשר לחברים שלו שיבואו. ומסר כי קפצו עליו שלושה ושהוא לא היה עם שני אנשים.

3 מצלמת בית כנסת - בזמן 12:34:58 נכנסים 2 חשודים לבושים בשחור כשהם במנוסה ובזמן 12:35:05 נכנס קורבן העבירה לתמונה כשהוא בריצה אחריהם.

4 מצלמת גינת לוינסקי צפון מזרח - בזמן 12:35:20 רואים את החשוד נכנס לתמונה כשהוא האט את ריצתו ומהצד השני של התמונה נראה חשוד נוסף ממשיך לרוץ לכיוון האחר (מדובר בחשוד עם הסימון הלבן בחלק העליון של גופו) ואז בזמן 12:35:28 נכנס אחריהם קורבן העבירה לתמונה.

5 מצלמת לוינסקי הר ציון, קבועה 2 - בזמן 12:34:32 רואים את החשודים נכנסים לתמונה בריצה וקורבן העבירה רץ אחריהם בזמן 12:34:44.

6 מצלמת הר ציון קבועה 3 - בזמן 12:34:30 רואים את שני החשודים עוברים בריצה את מעבר החציה כאשר בזמן 12:34:35 קורבן העבירה בריצה אחריהם.

7 מצלמת לוינסקי לישנסקי קבועה 2 - בזמן 12:29:55 נראים בתמונה שני חשודים שרצים ובזמן 12:30:04 קורבן העבירה רץ אחריהם.

8 מצלמת מנשה ישראל מטלון ממונעת 5- בזמן 12:30:19 נכנסים החשודים לתמונה כשהם בריצה ובזמן 12:32:55 רואים את החשודים יוצאים חזרה לכביש ומהצד השני קורבן העבירה. ובהמשך בזמן 12:34:05 הוא ממשיך לרוץ אחריהם.

9 מצלמת משטרה לוינסקי קבועה 3 - בזמן 12:28:26 נראה קורבן העבירה עם עוד 3 חשודים. בזמן 12:28:53 קורבן העבירה שכוב על הרצפה. ושניים מהחשודים עליו והחשוד השלישי עומד לידם. ובזמן 12:29:26 הגיע חשוד רביעי. ובזמן 12:29:39 נראים כולם במנוסה מקורבן העבירה. כאשר שני חשודים רצים יחדיו לאותו כיוון והשניים האחרים רצים לכיוונים שונים, כאשר החשוד שבמהלך האירוע עמד מהצד ממשיך לעמוד בזירת האירוע ורק ב 12:30:32 יוצא מהתמונה.

6. מחומרי החקירה ניתן להתרשם מקורבן עבירה שחוזר על גרסה עקבית וקוהרנטית התואמת את הראיות האובייקטיביות בתיק סרטונים שתיעדו את האירוע ואת המרדף של המתלונן אחר המעורבים בפרשה. המתלונן ציין מספר פעמים שנפגע בברך שמאל, אותה רגל שלטענתו אחד מהתוקפים נשענו עליה. המתלונן אף ניגש לבדיקה במיון ביום 13.2.22 שעה 05:50.



7. מסרטוני מצלמות האבטחה אכן נראה המתלונן מותקף ע"י מספר חשודים ואז נראה המרדף. צודקת כי המתלונן לא יכול היה להיות בקשר עין מהלך כל המרדף. אולם צריך לזכור כי מדובר בשעת לילה מאוחרת. מהסרטונים ניתן לראות בצורה ברורה כי הרחובות כמעט ריקים לחלוטין. המתלונן נראה רודף אחרי שניים שכל הזמן המרדף הוא אחרי אותם שניים. עוד יצוין כי בשלב מסוים במרדף השניים נכנסים מאחורי חומה המתלונן נראה מסתובב במקום וכעבור זמן השניים יוצאים מאחורי החומה והמרדף מתחדש אחרי אותם שניים. טענתה של ב"כ המשיב כי קורבן העבירה היה צולע ו"לא יכל להשיג את החשודים גם אם רצה", אינה מתיישבת עם הנצפה ממצלמות האבטחה. אף הדגשתי ופירטתי זמנים בכדי להראות כי לא היה מרחק רב בין החשודים לקורבן העבירה שרץ אחריהם. אף ניתן לראות כי אדם עם הסימון הלבן בחלק העליון בחולצה של גופו ממשיך בריצה ואילו השני, שהנו המשיב שבפניי, היה לו קושי לרוץ ונעצר ובכך צמצם את המרחק בינו לבין קורבן העבירה ובהמשך נתפס ע"י קורבן העבירה.
8. הסברו של המשיב כי הוא הותקף ע"י שלושה והוא הקורבן בפרשה זו. אין לטענה זו שום אחיזה בחומר הראיות. מלבד אמירתו של המשיב לגבי התקיפה שלו אין שום ראיה התומכת בגרסה זו. מעבר לכך בית המשפט יאמר כי המשיב במצלמות הגוף של המשטרה נראה מתנשף דבר התואם יותר אדם שרץ למרחק ולכן הוא מתנשף מאשר אדם מותקף כשלא נמצאו עליו חבלות, כפי שנמצאו על המתלונן.
9. סוף דבר, נוכח גרסתו הקוהרנטית של המתלונן התואמת לסרטונים, בהעדר גרסה המבוססת על ראיות כלשהן אני קובע כי קיימות ראיות לכאורה במידה ובעוצמה מספקת המבססות סיכוי סביר להרשעתו של המשיב בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום וכי לא שוכנעתי בדבר כרסום ראיתי.

ניתנה היום, כ"ד ניסן תשפ"ב, 25 אפריל 2022, בנוכחות
הצדדים.