



מ"ת 60517/09/20 - מוחמד אלשמאלי נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

מ"ת 60517-09-20 ישראל נ' אלשמאלי(עציר) ואח'

בפני כבוד השופט עמית מיכלס
מבקש (משיב 2 בבקשת המעצר)
נגד מוחמד אלשמאלי (עציר)
מדינת ישראל
משיבה

בשם המבקש: עו"ד אורי בן-נתן

בשם המשיבה: עו"ד מורן טרבלסי

החלטה

1. לפני בקשה לעיון חוזר בהחלטת בית משפט זה (השופט ע' דרויאן-גמליאל) מיום 27.12.2020, במסגרתה הוארך מעצרו של המבקש ושל אחיו פארס עד תום ההליכים המשפטיים נגדם בת"פ 60507-09-20 (להלן: התיק העיקרי). בבסיס הבקשה טענת המבקש לכרסום ראייתי משמעותי בראיות המשיבה, הנובע מקשיים בגרסת שלושה עדי תביעה מרכזיים, לאחר שעדותם נשמעה בפני ההרכב שדן בתיק העיקרי.

רקע

2. בכתב האישום שהוגש נגד המבקש ונגד פארס (להלן: המבקש, פארס או הנאשמים, לפי העניין) יוחסו לשניים עבירות של **קשירת קשר לביצוע פשע**, לפי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: החוק); **רצח בכוונה בצוותא חדא**, לפי סעיפים 300 (א) ו-29 לחוק; **ניסיון רצח בצוותא חדא**, לפי סעיפים 305(1) ו-29 לחוק; **פציעה בנסיבות מחמירות בצוותא חדא**, לפי סעיפים 334, 335 ו-29 לחוק; **נשיאת נשק ותחמושת בצוותא חדא**, לפי סעיפים 144(ב) רישא וסיפא ו-29 לחוק.

3. בהתאם לעובדות כתב האישום, הרקע למעשי הנאשמים הוא סכסוך מתמשך בין משפחתם לבין משפחת א"מ. בתאריך 31.8.2020 בשעות הערב נועדו נציגי המשפחות על מנת לנסות ולהביא לסיום הסכסוך (להלן: המפגש). עובר למועד זה קשרו הנאשמים קשר בינם ובין אחרים ממשפחתם לפגוע באופן פיזי בבני משפחת א"מ. כחלק מהתכנית פתחו הנאשמים קבוצת "ווטסאפ" בה היו חברים יחד עם אחרים, ובה תיאמו את פרטי תכנית הפגיעה. כך, במסגרת קבוצה זו, הודיעו האחרים לנאשמים ביום 30.8.2020 בשעות הצהריים על הגעת בני משפחת א"מ למכולת. במסגרת



תכנית הפגיעה הנחה פארס כי הפגיעה תהיה באופן ספציפי בעמאר, או בנכד אחר של ערפאת א"מ. בד בבד הורה המבקש לאחרים לא לצאת לרחוב עד להשלמת תכנית הפגיעה על מנת שלא לשבשה. מספר שעות לאחר מכן, תיאם המבקש עם אחד האחרים כי מועד הפגיעה יהיה לאחר המפגש, והורה לו להעביר מסר זה לחלק מהאחרים, לרבות לפארס. במסגרת התכנית הצטיידו הנאשמים והאחרים בסכין ובאקדחים טעונים.

ביום 31.8.2020 בערב, עם סיום המפגש, לאחר שנציגי משפחת הנאשמים עזבו את המקום ונציגי משפחת א"מ נותרו, הגיעו הנאשמים וחלק מהאחרים למכולת, ארבו לעמאר שבאותה עת היה במכולת, והמתינו ליציאתו במטרה לפגוע בו. ברגע שעמאר יצא מהמכולת, שלף אחד האחרים סכין ודקר את עמאר בגבו. פארס שלף את האקדח, כיוון אותו אל גופו של ע', שעמד במרחק מטרים ספורים ממנו וירה בו בכוונה לגרום למותו. משהחל ע' לרוץ במנוסה לעבר ביתו שנמצא באותו רחוב, המשיך פארס לדלוק אחריו, תוך שהוא יורה לעברו מספר כדורים. באותה עת נסה על נפשה גם אישה נוספת מבני משפחת א"מ, שיצאה מהמכולת בדרכך לביתה, אולם בשלב מסוים נכנסה למסלול בריחתו של ע'. לאחר מספר שניות שלף המבקש אקדח משלו והצטרף אף הוא לירי לכוון צפון. הנאשמים המשיכו לירות לכוון הבית ולמקום המפגש, בו שהו אותה עת רבים מבני משפחת א"מ, זאת בכוונה לגרום למותם. כתוצאה מהירי של פארס, חדר קליע לתריס חלון הבית, פגע בש', אף היא ממשפחת א"מ, שבאותה עת שהתה בית עם ילדיה הקטינים, וגרם לה לפגיעות בידה ובצווארה שהובילו למותה (להלן: המנוחה). כתוצאה מהדקירה בתחילת האירוע, נגרם לע' פצע דקירה, הוא פונה לבית החולים ונזקק לטיפול רפואי.

4. לטענת המבקש, נחלשה התשתית הראייתית לאחר שמיעת עדי התביעה המרכזיים: ע"ת/1 ע' א"מ (להלן: עמאר); ע"ת/3 ס' א"מ (להלן: ס'); ע"ת/4 יאסרה א"מ (להלן: יאסרה), כאשר לדידו תשתית זו הייתה ממילא רעועה ביחס למבקש. כך למשל, נטען כי כל אחד מהעדים מסר גרסה שונה בנוגע למספר היורים באירוע. זה המקום להזכיר כי מעצרו של המבקש ושל אחיו התאפשר לאחר שניתנה הסכמת ב"כ המבקש לקיומן של ראיות לכאורה, זאת על אף שלגישתו היו קיימות כבר באותו שלב סתירות בין העדים ותהיות נוספות (כמו למשל העדר ראייה אובייקטיבית להימצאותם של שני כלי נשק בזירה). על אף האמור, הסכים ב"כ המבקש כי מקומן של טענות אלו להתברר במסגרת התיק העיקרי, בהינתן שתי עדויות המפלילות את המבקש, לרבות בנוגע לטענה המרכזית כי החזיק אקדח בידיו. לדידה של ההגנה עדויות אלו נחלשו במידה משמעותית, ומכאן הבקשה.

5. להשלמת התמונה נזכיר כי מעצרו של פארס הוארך אף הוא עד תום ההליכים המשפטיים.

יאסרה א"מ

6. הסתירה המרכזית בעדותה של יאסרה עליה הצביע ב"כ המבקש נוגעת לשינוי גרסתה ביחס למספר ולזהות היורים. כך, בעוד שבחקירתה במשטרה מסרה שהיו שני יורים, המבקש ופארס, הרי שבעדותה בבית המשפט, במהלך חקירתה הראשית, שינתה גרסתה, ומסרה שהיחיד שירה היה פארס (עמ' 213-214):

ת: היה אח של מוחמד, אבל אני לא כל כך בטוחה ממנו. אני לא כל כך בטוחה ממנו.



כב' הש' קרשן: מה זה ממנו? מה זה לא בטוחה ממנו?

העדה, גב' מועמר: אני לא כל כך בטוחה ממוחמד.

עו"ד בן נתן: אמרת אח של מוחמד.

כב' הש' גרינברג: שזה היה מוחמד?

כב' הש' קרשן: מוחמד או אח של מוחמד?

העדה, גב' מועמר: מוחמד. אח של פארס.

כב' הש' קובו: מוחמד זה אח של פארס. אוקי.

עו"ד בן נתן: לא אבל קודם אמרת של מוחמד.

העדה, גב' מועמר: אני לא כל כך בטוחה.

עו"ד טרבלסי: טוב. אני ממשיכה לשאול. את אמרת אף אחד לא ירה חוץ ממנו. למה, רגע, למה אמרת את זה?
אני לא שאלתי אותך אם היה עוד מישהו. למה אמרת?

העדה, גב' מועמר: (ערבית).

...

עו"ד טרבלסי: למה את אמרת אף אחד לא ירה. לא שאלתי אותך. למה פתאום אמרת את זה?

העדה, גב' מועמר: אף אחד לא,

עו"ד טרבלסי: רגע. תגידי מה שהיא אמרה.

ת: וואללה אף אחד לא ירה.

מתורגמנית: היא כבר אומרת מהר.

עו"ד בן נתן: זה לא יילך נו. זה בעייתי.

העדה, גב' מועמר: אף אחד לא ירה, חוץ, היה מוחמד. היה מוחמד. אני לא בטוחה שמוחמד.

כב' הש' קובו: לא בטוחה שמוחמד היה, או לא בטוחה שמוחמד ירה?

... (שיח הנוגע לתרגום - ע' מ')



מתורגמנית: היא לא בטוחה,

כב' הש' קובו: אני לא בטוחה.

העדה, גב' מועמר: אני לא בטוחה שאם מוחמד היה או לא.

מתורגמנית: היא לא בטוחה.

עו"ד טרבלסי: רגע. אז עכשיו, ניזכר לאט לאט באירוע עצמו. את סיפרת, שראית את פארס יורה.

העדה, גב' מועמר: כן.

ש: מי עוד ראית יורה?

ת: פחדתי ולא בטוחה.

ש: אני שואלת, עזבי מה אמרת. אני שואלת על האירוע.

ת: רק פארס.

ש: ראית בן אדם אחד יורה או עוד אנשים יורים?

ת: רק אחד.

ש: את בטוחה?

...

העדה, גב' מועמר: רק אחד. אני לא זוכרת."

עו"ד טרבלסי: לא. אני שואלת אותך, אם את בטוחה שראית רק בן אדם אחד.

ת: רק אחד היה יורה. שמעתי קולות של יריות, אבל אני אומרת, שרק אחד.

ש: ראית רק אדם אחד מחזיק אקדח?

ת: רק פארס.

7. הגרסה המזכה שמסרה יאסרה בבית המשפט ביחס למבקש, אותה התנדבה למסור מייד בתחילת דבריה אף מבלי שנשאלה על כך על ידי הפרקליטה, עומדת בסתירה חזיתית לגרסתה המפלילה במשטרה. ואכן, בעקבות תשובות המפתיעה קצרה הדרך עד להכרזתה כ"עדה עוינת", וכפועל יוצא להגשת הודעותיה במשטרה, במסגרתן הפלילה כאמור את המבקש. מתוך חקירת העדה מיום ה-3.9.2020:



נחקרת: אבל מי שירה אני ראיתי אותו את מי שירה.

חוקר מס' 2: את זה שירה את ראית?

נחקרת: כן אני ראיתי אותו זה שירה.

חוקר מס' 2: את זיהית מי זה היה?

נחקרת: השני כיסה את העיניים שלו ואחרי זה הוא הוריד את זה ואני ראית אותו כשהוא יצא.

חוקר מס' 2: טוב ואתה יודעת מי הוא?

נחקרת: אני יודעת מי הוא, כן

חוקר מס' 2: את מכירה אותו, את מכירה כאילו את יודעת מי הוא או ששמעת ממישהו את השם שלו?

נחקרת: לא וואלה ראיתי אותו

חוקר מס' 2: את ראית אותו?

נחקרת: הוא...

חוקר מס' 2: כשהוא ירה?

נחקרת: כן בפעם ההיא אני ראיתי את פארס ואת אח שלו מחמד, הוא ירה הגיע מלמטה והתחיל לירות אותו כאילו אני ראיתי אותם את שניהם בעיניים שלי.

חוקר מס' 2: במי הם ירו?

נחקרת: אני ראיתי את שניהם את שני היורים, אני לא יודעת במי הם ירו אבל אני ראיתי אותם את שניהם.

חוקר מס' 2: ראית את שניהם?

נחקרת: הם שניהם

חוקר מס' 2: פארס ירה?

נחקרת: פארס ואח שלו מחמד.

...

נחקרת: לא אבל מה שאני ראיתי בעיניים שלי זה מי שירה.

חוקר מס' 1: פארס?

נחקרת: פארס ומחמד אח שלו.

...

חוקר: שניה אחת, שניה אחת, את אומרת לי שפארס ירה...

נחקרת: פארס הוא זה...

חוקר: ואת...



נחקרת:	שירה...
חוקר:	ועכשיו את אומרת שגם מחמד ירה.
נחקרת:	מחמד אח שלו גם כן.
...	
נחקרת:	אני ראיתי אותם בעיניים.
חוקר:	כאילו...
נחקרת:	שלי
...	
נחקרת:	הם היו רק שניהם מי שירה, אבל היו עוד אנשים, אבל רק שניהם...
חוקר:	שנייה...
נחקרת:	אלו שירו
...	
נחקרת:	אני ראיתי אותם, אני לא משקרת.
חוקר:	את ראית את הפנים שלהם?
נחקרת:	בפנים שלהם, כאילו אני עכשיו קרובה אליך.
...	
חוקר:	כאילו את ראית את הפנים של שניהם?
נחקרת:	של שניהם, אחרי זה הגיע אח שלו בריצה והוא התחיל לירות בו גם, הוא שניהם, הוא ירה והוא ירה.
...	
חוקר:	כאילו את בעיניים שלך ראית את פארס יורה על...
נחקרת:	כאן אני ראיתי..
חוקר:	עליו מתוך... ליד החנות?
נחקרת:	כן פארס ואח שלו...
...	
נחקרת:	הוא אח שלו מחמד ביחד איתו. אבל הוא...
חוקר:	מחמד איפה...
נחקרת:	אבל הוא...
חוקר:	הוא היה?



נחקרת: היה איתו... איתו, מאחריו, הוא רץ כאילו... הם שניהם רצו והם היו קרובים אחד לשני, באותו... אה... מקום.

חוקר: אה... אה...

נחקרת: למעלה, השני, אותו דבר למעלה. הם ירו ככה למעלה (מילה לא ברורה). אני מהפחד כאילו ניסיתי להסתכל עליהם כאילו אפילו לא... אני ברחתי.

חוקר: כל אחד מהם ירה...

נחקרת: כן שניהם.

חוקר: בעצמו?

נחקרת: כל אחד בנפרד, כל אחד היה לו את האקדח שלו אצלו, לבד...

...

נחקרת: אני מכירה את שניהם. הם דומים אחד לשני שניהם כן? הם דומים אחד לשני ויש בחורים אבל זה כאילו... אפשר להבדיל כאילו יש הבדל בניהם קצת. אחד קצת יותר שמן בפנים ואחד לא. יש הבדלים. אני כבר מכירה אותם הרבה זמן עשרים שנה אני נמצאת (מילים לא ברורות) הם הולכים ובאים.

...

נחקרת: מחמד זה שהתחיל לירות.

חוקר: התחיל לירות על מי? על הבית או על עמאר?

נחקרת: לכיוון הבית, לכיוון הדירה למעלה ככה.

...

חוקר: אז אני יכול לומר שפארס ירה על עמאר ואחר כך על הבתים? אחריי שע' ברח. ו... מחמד ירה על ע' ואחר כך גם על הבית?

נחקרת: כן.

על גרסה זו חזרה יאסרה אף בחקירתה מיום ה-25.9.2020:

חוקר מס' 1: ... השאלה בנקודה של אחיו של פארס, מחמד ש... היית אצלי בחקירה, את אמרת שראית שהם שניהם ירו?

נחקרת: כן

חוקר מס' 1: את זוכרת או שלא?

נחקרת: אני זוכרת... לא שכחתי.

חוקר מס' 1: אה, טוב. אני רוצה לשאול אותך שאלה ל... בנוגע למחמד, אחיו של פארס טוב? תספרי לי עוד פעם מה קרה עם מחמד, זה שראית אותו, זה אחיו של פארס.



נחקרת: זה רץ מלמטה.

חוקר מס' 1: מ... מאיפה מלמטה?

נחקרת: מלמטה, מ... מהבית אה... אני זוכרת שהוא מ... מכיוון של הבית אה מהצד של החנות הוא רץ והתחיל לירות.

חוקר מס' 1: האם בדוק ראיתי אותו. לא... לפני הירי בדקה? או אחרי הירי, אחרי שממעת את הירי?

נחקרת: רגיל... איך שהתחיל הירי, הוא הגיע מאחוריו והתחיל לירות.

חוקר מס' 1: אז... את ראית אותו בעיניים שלך רק אחרי הירי או גם אחרי הירי?

נחקרת: לא, הוא התחיל לירות עם אחיו באותו הזמן.

חוקר מס' 1: באותו הזמן?

נחקרת: כן, באותו הזמן.

חוקר מס' 1: ובדקה הזו את ראית אותם?

נחקרת: את השניים.

חוקר מס' 1: את השניים.

נחקרת: את השניים.

חוקר מס' 1: אבל מחמד לפני הירי?

נחקרת: לא, קודם כל פארס ואז הגיע מחמד הוא בא ורץ אחריו כאילו אה... יורים זה על זה...

8. בנסותה לגשר על הפערים שבין שתי הגרסאות, השיבה יאסרה: "כל מה שאמרתי נכון. לא הוספתי כלום", ומשנתבקשה להסביר היכן השיבה נכון, ענתה: "במשטרה ופה". את חזרתה מהפללת המבקש במשטרה ניסתה יאסרה להסביר בכך שכאשר ראתה את המבקש בבית המשפט לא הייתה בטוחה כי הוא אכן היה שותף לירי. ואולם, בנקודה זו הזכירה ב"כ המשיבה לעדה כי בניגוד לדבריה, כבר בהליך "רענון" שנעשה לה כחודשיים קודם לכן היא הבהירה לפרקליטה כי היא אינה זוכרת את המבקש, כלומר - הרבה לפני שראתה אותו בבית המשפט.

9. נוכח שקרי העדה בבית המשפט הבהירה ב"כ המשיבה כי תבקש בסיכומיה מהמוטב לאמץ את גרסתה של יאסרה במשטרה. מנגד, לדידו של המבקש, העובדה שיאסרה שיקרה בבית המשפט או במשטרה, והעובדה שאין בנמצא הסבר מדוע בחרה להפליל רק את פארס, ולא את המבקש, מובילה למסקנה כי היא אינה מהימנה. טענה זו דינה להידחות. כפי שנפסק לא אחת, לא כל שינוי שחל בגרסה של עד, ואפילו מדובר בעד עיקרי, פוגע מיניה וביה בפוטנציאל ההרשעה הטמון בחומר הראיות [ראו והשוו: בש"פ 1752/01 מדינת ישראל נ' בביב (13.3.2001); בש"פ 5929/17 פלוני נ' מדינת ישראל, פסקה 5 (30.7.2017)]. באופן דומה, גם השימוש שנעשה לא פעם בסעיף 10א לפקודת הראיות [נוסח חדש], תשל"א-1971 אינו מוביל בהכרח למסקנה כי חל כרסום בתשתית הראייתית, זאת בשל האפשרות שיינתן בסופו של ההליך משקל דווקא לגרסה המקורית שמסר העד במשטרה [בש"פ 1001/99 קורנבליט נ' עמוד 8].



מדינת ישראל, פסקה 3 (25.2.1999).

10. ואולם, למסקנה זו ניתן יהיה להגיע רק לאחר ששתי הגרסאות תיבחנה על ידי ההרכב בבוא העת במבחנים המקובלים, עליהם עמד השופט י' עמית בבש"פ 770/10 מדינת ישראל נ' פלוני, פסקה 15 (11.3.2010):

"ברם, לא כל שינוי גרסה של עד, ואפילו עד עיקרי, משמיטה מיניה וביה את הפוטנציאל ההרשעתי של חומר הראיות. כך על דרך הכלל, וכך במיוחד בעבירות מין שמתלוננות חוזרות בהן לעיתים מגרסתן בשל לחצים חיצוניים ופנימיים... מעשה של יום ביומו בבתי המשפט, שעד עיקרי חוזר בו בעדותו מהודעתו במשטרה, וזו מוגשת ומתקבלת בסופו של יום מכוח סעיף 10א לפקודת הראיות [נוסח חדש], ואין בעובדה זו, כשלעצמה, כדי להביא לכרסום בתשתית הראייתית. [...]

[...] הטעם לדבר הוא, שגרסה חדשה של עד אינה מאיינת את גרסתו הקודמת בבחינת פלוס מול מינוס במשוואה מתמטית. יכול והמשקל הפוטנציאלי של הגרסה הראשונה יעלה בהרבה על זו של הגרסה החדשה ולהיפך. מטעם זה, בית המשפט של מעצר נדרש לבחון את שתי הגרסאות, הישנה והחדשה כאחת, על רקע התמונה הכוללת של מכלול הראיות, ועל פי הגיונם של דברים וניסיון החיים".

סוד גלוי הוא שאין זה מתפקידו של בית המשפט היושב בהליך המעצר להידרש לסוגיות אלו, הכוללות הבעת עמדה בנוגע לממצאי עובדה ומהימנות, זאת בשונה מההרכב ששמע את העדה, התרשם מעדותה באופן בלתי אמצעי משך שעות ארוכות ויחשף למכלול הראיות האחרות.

11. נוכח האמור, כל שניתן לקבוע בשלב זה, ברמה הלכאורית בלבד, הוא שהודעותיה של יאסרה במשטרה היו מפורטות וקוהרנטיות (למשל - יאסרה ידעה לתאר מי התחיל בירי לעבר עמאר ולעבר הדירה; ידעה לתאר שהמבקש כיוון את האקדח לעבר הדירה), והם כללו רצף תיאורים והשתלשלות לוגיים, כאשר העדה חזרה על דבריה במספר חקירות (ת/15א, ת/16א). יאסרה לא רק שהכירה את המעורבים בשמותיהם, אלא אף ידעה להסביר כיצד זיהתה אותם, על אף קווי הדימיון ביניהם. מנגד, ובזהירות המתבקשת, ספק בעיניי אם די יהיה בנימוק שמסרה יאסרה בעדותה בבית המשפט לשינוי גרסתה לצורך העדפת עדותה בבית המשפט, הן בשל היותו בעל סתירה פנימית מובנית, והן בשל כך שהוא ניתן בשלב מאוחר, כאשר ברי שזכרונה של יאסרה היה טוב יותר בסמוך למועד התרחשות האירוע הטראומטי (במאמר מוסגר אציין שנראה שאף יאסרה עצמה הסכימה עם "מסקנה" זו: "אז הייתי זכרתי. אבל היום אני לא זוכרת"). מעבר לאמור, לא עלה בידי יאסרה להסביר בגרסתה החדשה מדוע חזרה בה מזיהויו של המבקש כבר במהלך ה"ריענון" שנערך לה בפרקליטות עובר לעדותה, אם לטענתה הגורם שהוביל לכך היה מראהו של המבקש, כאשר אין חולק על כך שנזדמן לה לראותו רק ביום בו מסרה את עדותה בבית המשפט. למותר לציין שהסבר זה אף אינו מתיישב עם טענתה כי היא מכירה את שני הנאשמים מזה כעשרים שנים.

מעבר לאמור, ככל שגרסתה החדשה של יאסרה הייתה נתפסת כ"מהפך דרמטי", יש להניח שהיה ניתן לכך ביטוי על ידי ההרכב הדין בתיק העיקרי. ואולם, מלבד הערה קצרה של ראש ההרכב, השופט ע' קובו בעמוד 25 לפרוטוקול, אליו הפנה ב"כ המבקש בהשלמת טיעונו, לא נשמעה כל הערה בנושא [ראו והשוו: בש"פ 2070/98 דאדשב נ' מדינת ישראל (2.4.1998)].



12. זה המקום להזכיר שעדותה של יאסרה היא אחת מתוך מכלול עדויות וראיות אחרות בתיק, כך שעל אף חשיבותה הרבה, הרי שגם אם היה מקום לקבוע כי יש להתעלם ממנה, ולא כך הם פני הדברים, הרי שלא היה בכך כדי לפגוע במארג הראייתי, וודאי לא באופן "אנוש". דוגמאות לראיות נוספות אותן סיפקה המשיבה בטיעוניה כוללים, בין היתר, תוצרי חקירה שהופקו מהטלפון ה"מבצעי" של המבקש וגרסתו הבעייתית ביחס לממצאים אלו, המבססים את אופן יצירת הקשר בין המעורבים; ראיות הממקמות את המבקש בזירה, והעדר הסבר מצדו לראיות אלו; גרסת המבקש, לרבות התייחסותו לכלל הראיות שנאספו, ולחילופין - שתיקויותיו.

13. בשולי הדברים, אך לא בשולי חשיבותם - גרסתה החדשה של יאסרה ניתנה לאחר עריכת סולחה בין משפחת א"מ ומשפחת אלשמאלי, ומכאן שיש להתייחס לגרסתה החדשה במשנה זהירות, לנוכח החשש מתיאום גרסאות. סוגיית השפעת הסולחה על גרסת העדה מקומה להתברר אף היא במסגרת ההליך העיקרי, ועל כן שלא לייחס לה בשלב זה משקל רב, לכאן או לכאן, לצורך החלטתי זו [ראו והשוו: בש"פ 90/15 ראפאת דבש נ' מדינת ישראל, פסקה 17 (2.3.2015)].

14. לסיכום נקודה זו - לא מצאתי שחל כרסום ראייתי בעדותה של יאסרה, וודאי לא ברמה בה ניתן לומר שהסיכוי לזיכוי המבקש גובר בעקבות העדות על הסיכוי להרשעתו. ניתן אף לומר, בזהירות המתבקשת בשלב מוקדם זה, שדווקא השינוי הקיצוני שחל בגרסתה של יאסרה בבית המשפט בכל הנוגע לחלקו של המבקש באירוע, בהשוואה לגרסה המפלילה והמפורטת שמסרה במשטרה, אומר דרשני.

ס' א"מ

15. לעומת יאסרה שטענה בעדותה בבית המשפט כי באירוע היה מעורב יורה אחד בלבד, טען ס' כי באירוע נכחו שני יורים. דומה שלאור הניתוח דלעיל והאפשרות שתיתן עדיפות דווקא לגרסתה המפלילה של יאסרה במשטרה על פני עדותה בבית המשפט, מתייתר הדיון ב"סתירה" הלכאורית בין שתי העדויות, שכן עדותו של ס' מחזקת עד מאוד את עדותה של יאסרה במשטרה:

הראיתי בסרטון איך זה היה, אני לא זוכר בדיוק עכשיו. שואלים אותך גם אם היה מצב, אתה הרגע אמרת שהם ירו אחד אחרי השני, ואם היה מצב ששניהם ירו באותו זמן?	ש:
לא.	ת:
אז איך זה היה? מה היה ההבדל של הזמנים?	ש:
זה אני, כמה שניות לא,	ת:
כמה שניות, אוקי.	ש:
כן, אבל לא ביחד שניהם.	ת:
לא ביחד שניהם, אוקי.	ש:



ת:	אחד אחרי.
ש:	וכמה אקדחים היו?
ת:	שניים היו.
ש:	אתה בעיניים שלך ראית שניים.
ת:	כן.

16. מעדותו של ס' עולה באופן ברור שהוא ראה את פארס יורה לעברו של ע', בן דודו של ס'. את פארס זיהה מהיכרות אישית עמו מילדות "שכנים, אנחנו כל הזמן, כל החיים שכנים", וסיפר כי נפגש עמו "כמעט כל יום" (פרוט' מיום 21.4.2021 עמ' 37). לגבי חלקו של המבקש, סיפר (עמ' 38):

ת:	אח"כ הפסיק פארס עם הירי התחיל אח שלו מוחמד.
....	
ת:	ברחתי לצד של השיג, אז אחרי שנגמר הירי יצאתי ואז אחר כך שמעתי שמוחמד היה גם, ראיתי גם מוחמד היה יורה.
ש:	ראית את מוחמד?
ת:	כן
ובעמ' 68:	
ש:	וכמה אקדחים היו?
ת:	שניים היו.
ש:	אתה בעיניים שלך ראית שניים?
ת:	כן.

17. עדותו של ס' היא עדות משמעותית ביותר, לא רק בשל העובדה שהוא מכיר את שני הירורים ומזהה אותם, אלא משום שהוא חזר על העדות שמסר במשטרה על אף שהוגדר כ"מאויים" לאחר שהפליל במשטרה את שני הנאשמים. בעניין זה סיפר ס' בעדותו כי הוא והוריו הוצאו מביתם נוכח אירועי אלימות חוזרים ונשנים שהופנו כלפיהם, שכללו הצתה, ידויי אבנים וזריקת בקבוקי תבערה לעבר בית המשפחה. מעבר לאמור, ס' הגיע לבית המשפט למסור את גרסתו רק לאחר שהוצא נגדו צו הבאה. בעדותו מסר שהוא לא מעוניין להעיד כי "מספיק לי בלאגן, לא רוצה בלאגן יותר מזה", וביקש להסתמך על ה"חומר" הקיים, כלומר על הודעתו במשטרה. ואולם, למרות "בקשתו" זו, ועל אף החוויות הלא פשוטות שעבר בעקבות מסירת הגרסה המפלילה במשטרה, לא היסס ס' לספר גם בבית המשפט על שראה, ועמד על גרסתו במשטרה. ממכלול של ראיות ניתן ללמוד שס' היה בטוח בזיהויו של המבקש כאדם הנוסף שירה יחד עם פארס: הודעותיו במשטרה ת/6, ת/7; דוח הובלה והצבעה: "אני מכיר אותם כל החיים, גדלתי אתם, אני גר אתם עם אלשמאלי וידע לזהות אותם מכיר אותם טוב. חוץ מזה הרחוב מואר בפנסים רחוב"; עימות שנערך עם המבקש



(ת/4ב, ת/4ג); מסדר זיהוי תמונות (ת/2א).

18. לעמדת המבקש, עדותו של ס' שלפיה הוא זיהה את המבקש ממרחק של 100 מטר, בשעת לילה, בתאורה לקויה, תוך שהוא מזהה את פרטי הלבוש שלו ברמת פירוט של צבע וסוג מכנסיו, אינה מהימנה, ומשכך לא ניתן להסתמך על עדותו. מנגד, להשקפת המשיבה, יש להתייחס לס' כאל עד אובייקטיבי, שכן על אף השתייכותו למשפחת א"מ, הוא חף ממניע להפללת הנאשמים, טענה שאף הנאשמים מסכימים עמה. עוד טענה המשיבה כי חקירתו הנגדית של ס' לא סדקה את מהימנותו, לרבות יכולתו לזהות את הנאשמים, על אף המרחק הרב שהיה ביניהם. בדומה ליאסרה, אין לצפות כי הכרעה בדבר מהימנותו של ס' והמשקל שיש לתת לעדותו תינתן במסגרת ההכרעה בבקשה זו, בפרט כאשר אין בנמצא כל ממצא עובדתי המבסס טענה של "הפיכת הקערה הראייתית על פיה".

19. בהשלמת טיעון בכתב שהוגשה מטעם ב"כ המבקש ביום 15.9.2022 טען כי ס' סתר עצמו וסילף את עדותו, תוך שהפנה למספר דוגמאות לביסוס טענתו. לאחר שנתתי דעתי לדוגמאות שהובאו ולהקשר בהן נאמרו, אינני סבור שלעת הזו יש בהן כדי לסייע למבקש, ויש לבחון אותן על רקע מכלול הראיות שהוגשו ויוגשו בעתיד. מעבר לאמור, דווקא מהדוגמאות שהוגשו מטעם ההגנה, הכוללות, בין היתר, תמלולי שיחות שהוגשו בהאזנת סתר, מסתמן דווקא לחץ כבד שהופעל על ס' לשקר בבית המשפט. כך, בשיחה שהתקיימה בינו לבין אדם בשם עבדאללה יום לפני המועד שנקבע למסירת עדותו של ס' בבית המשפט, דרש ממנו עבדאללה מספר רב של פעמים לומר בבית המשפט כי הוא אינו מעוניין להעיד: "בסדר, לא משנה כמו שסגרנו בבית משפט, אם אומרים לך להעיד, תגיד לה כמו שאמר לנו מה, 'אני לא רוצה להעיד זהו סיימנו', תמשיך לחזור ולהוסיף על המשפט הזה 'אני לא רוצה להעיד', 'אני לא רוצה להעיד, זהו', תגיד לה 'אני זכותי לא להעיד'" (האזנת סתר 2021-337886 מיום 20.4.2021 שיחה מספר 19).

20. לשמע דברים נכוחים אלו, אינני סבור שלצורך הדיון בבקשה דנן יש לייחס משקל רב להכחשת ס' בבית המשפט כי בכלל דיבר עם אדם בשם עבדאללה, והדברים ייבחנו במסגרת התיק העיקרי, כחלק ממכלול הראיות שיובאו מטעם המשיבה לצורך ביסוס טענותיה בנוגע לחשש של ס' למסור עדות נוכח איומים והתנכלויות שהופנו כלפיו עובר למועד התייצבותו בבית המשפט.

כך הם פני הדברים גם בנוגע לאמירה של ס' לעבדאללה (מתוך האזנת סתר 2021-337886 מיום 20.4.2021 שיחה 471), אליה הפנה ב"כ המבקש כמוצא שלל רב:

עבדאללה: אכלו אותך, אכלו אותה איתך ובלעדיך, עזוב אותך אל תעיד דבר ראשון זה אסור כי יש הרבה שקר בעדות

ס': כולה שקר, כולה שקר רק מחמד צודק

עבדאללה: זהו, זהו אל תראה ולא אמרת, תגיד שאני לא זוכר כלום לא רוצה להעיד. סיימנו? תגיד לו אני זכותי לא להעיד

האמור מהווה אך דוגמא נוספת לניסיון של עבדאללה להשפיע על ס' שלא להעיד במשפט, תוך שהוא אף מספק לס' הסבר, אותו יוכל ס' למסור במהלך עדותו בבית המשפט, שלפיו הודעתו במשטרה הייתה שקרית. כל



שנותר לס' לעשות במהלך השיחה הוא להסכים עם עבדאללה ולהבהיר לו שהבין מה עליו להגיד בבית המשפט על מנת לרצותו.

ואכן, בעדותו בבית המשפט הסביר ס' שלמעשה שיקר לעבדאללה בשיחתם, ועמד על כך שדווקא הגרסה שמסר במשטרה היא הנכונה, כאשר כל שעשה במהלך השיחה היה לרצות את עבדאללה לאור הלחץ בו היה נתון (פרוט' מיום 9.9.2021 עמ' 155):

ת. הוא אמר לי כל העדות זה שקר, אמרתי לו כן, העדות זה שקר, אבל זה לא היה שקר.

ש. אבל איזו עדות?

ת. העדות מה שנתתי בחקירה.

עמדתי היא שהדוגמא שהוצגה מטעם ההגנה לביסוס הטענה כי ס' סילף את עדותו, דווקא מחזקת את גרסתו ומספקת הסבר מניח את הדעת, לכל הפחות לצורך הדיון בבקשה זו, לדברים שמסר לעבדאללה.

21. לסיכום - על אף מצבו האישי הקשה, ומבלי לקבוע מסמרות, דומה שס' חזר בבית המשפט על הגרסה המפלילה שמסר במשטרה, על אף התנאים הלא פשוטים בהם נאלץ להעיד. לעת הזו די אם נאמר שגרסתו של ס', המפלילה באופן חד משמעי את המבקש, נותרה, לכל הפחות, בעינה, ובוודאי שלא נחלשה.

ע' א"מ

22. לדידו של ב"כ המבקש, הקושי בעדותו של ע' נעוץ בעובדה שלעומת שני העדים הקודמים, טען ע' שבאירוע היו שלושה יורים. במאמר מוסגר אציין שגם אם כך היו פני הדברים אין בכך כדי לסתור את עדויות שני העדים האחרים, שיתכן שקלטו בחושיהם אך חלק מההתרחסות. ואולם, למקרא עדותו של ע', עולה שאין צורך להרחיק לכת עד כדי כך, לאור הסבריו של ע' כי חלק מדבריו מבוססים על עדות מפי השמועה או על מסקנות שהסיק ממה ששמע באוזניו, זאת להבדיל מתיאוריהם של יאסרה ושל ס', שהתבססו על מראה עיניהם:

עו"ד בן נתן: טוב עכשיו תראה, בינתיים אנחנו מדברים על שני יורים, פארס ולפי מה

שסיפרו לך ואסים תייסיר. זה שני יורים.

(הפסקה בהקלטה)

יורה שלישי. שהיורה השלישי,

העד, מר אבו עמר: זה גם סיפרו לי, כן.

ש: זה גם מה סיפרו לך שהיה יורה שלישי, שירה מנשק אוטומט. אבל נשק

אוטומט, זה לא סיפרו, זה אתה שמעת באוזן.



- ת: כן.
- ש: אתה יודע להבדיל בין אקדח רגיל שיורה בודד, לבין ירי אוטומט, נכון? אתה יודע להבדיל.
- ת: לא, כי חשבתי שירו ביחד שתי אקדחים, וחשבתי זה אוטומט, אני לא יודע, יכול להיות.
- ש: אתה לא יודע. אבל אתה יודע שהיו שלושה יורים.
- ת: אמרו לי, כן.
- ש: אמרו לך שהיו שלושה יורים. אבל אמרת גם לשופט כאן ששאל אותך בדיוק בנקודה הזו שזה היה נשמע ירי משלושה מקורות, כי היה ירי ארבע חמש כדורים, אמרת מנשק אחד ואז פתאום שמעת במקביל, עוד. ואחר כך שמעת גם אוטומט.
- ת: כן.
- ש: זה גם מה סיפרו לך שהיה יורה שלישי, שירה מנשק אוטומט. אבל נשק אוטומט, זה לא סיפרו, זה אתה שמעת באוזן.
- ת: כן.
- כב' הש' גרינברג: אבל במקביל שלושה כלי נשק יורים? כי אתה אמרת, העד, מר אבו עמר: לא, שתיים ביחד.
- כב' הש' גרינברג: ששמעת אקדח ועוד אקדח, הפסיקו לירות?
- העד, מר אבו עמר: שסיימו שניהם מישו כאלו הגן עליהם שיברחו והם יישארו למטה.
- כב' הש' גרינברג: הבנתי, זאת אומרת שני האקדחים במקביל, הפסקה של הירי של האקדחים.
- העד, מר אבו עמר: הפסקה של כמה שניות.
- עו"ד בן נתן: ואז ירי אוטומט.
- כב' הש' גרינברג: כמה שניות, זהו זה גם מה שאני זוכרת.
- ...
- כב' הש' קרשן: מה שמעת?
- העד, מר אבו עמר: שמעתי שחץ מזה, חץ מפארס היה עוד מישו יורה. אבל לא הצלחתי לראות מי זה יורה.
- עו"ד טרבלסי: כן כן זה בסדר, זה מה שהוא אמר, זה בסדר.
- כב' הש' קרשן: שמעת יריות נוספות? או ששמעת אמרו לך?
- העד, מר אבו עמר: לא לא שמעתי אני באוזן.
- כב' הש' קרשן: באוזניים?



העד, מר אבו עמר: כן, שעוד מישהו ירה באותו רגע.

כב' הש' קרשן: איך אתה יודע להבחין בין הירי הראשון לירי השני?

העד, מר אבו עמר: כי היה, לא יודע. לא ידוע איך להסביר לך.

כב' הש' קרשן: תנסה,

העד, מר אבו עמר: כי עוד, יש עוד אקדח, כי היו יורים ביחד, ואחד אחרי השני, וככה התסבוכת היה, זה לא אקדח, לא אקדח אחד.

עו"ד טרבלסי: לא אקדח?

עו"ד בן נתן: לא אקדח אחד הוא אומר.

כב' הש' קרשן: לא אקדח אחד, אמרת קודם שאתה חושב שהירי השני היה אוטומטי בכלל, זאת הסיבה שחשבת שיש אקדח?

עו"ד בן נתן: השלישי

כב' הש' קרשן: זאת הסיבה שחשבת שיש עוד אקדח?

העד, מר אבו עמר: יש עוד אקדח ויש עוד קרלו, איך קוראים לו קרלו זה.

עו"ד בן נתן: השלישי כבודו

כב' הש' קרשן: יש שני אקדחים שונים ו,

העד, מר אבו עמר: כן, חוץ מפארס.

כב' הש' קרשן: ואוטומטיים.

העד, מר אבו עמר: כן, שתיים. פארס ועוד מישהו ואחד אוטומט, כן.

23. כפי שניתן להיווכח מהדוגמאות אליהם הפנו הצדדים, ומבלי לקבוע מסמרות, עדותו של ע', שנפצע באופן קשה לאחר שנדקר, אינה מלאה ביחס לעדויותיהם של שני העדים האחרים. ע' שמע רצף של יריות שישמעו לו כמו ירי אוטומט. מכל מקום מהעדות עולה שמלבד פארס, לא ראה ע' את היורה או היורים האחרים. במהלך העדות חזר ב"כ המבקש פעם אחר פעם והשתמש במלים או בביטויים המלמדים על קיומו של אקדח שלישי או ירי אוטומטי, ואולם, בזהירות המתבקשת, לא שוכנעתי שעדותו של ע' הייתה נחרצת בנקודה זו, והיא אף עולה בקנה אחד עם הודעתו במשטרה, ממנה עולה שהוא לא ידע לנקוב במספר היורים, למעט פארס, אותו זיהה. על גרסה זו חזר ע' גם בבית המשפט, כאשר מדבריו עולה שה"ירי האוטומט" עליו דיבר היה רק לאחר שפארס והאדם הנוסף סיימו לירות. במלים אחרות, גם מדבריו של ע' לא עולה שהיו שלושה מקורות ירי נפרדים, ויתכן שפירש ירי מהיר של המבקש ושל פארס כצירור יריות של ירי אוטומט. מכל מקום, כאמור, גם אם יתברר בהמשך שאכן היה במקום יורה שלישי, נתון שבשלב זה כלל אינו מבוסס, ומכל מקום לא זה המקום להתייחס אליו, לא יהיה בו כדי להחליש בהכרח את מארג הראיות נגד המבקש או נגד פארס.

24. אף מהטענה שלפיה מדוחות המשטרה עולה שכל הכדורים נורו מאותו אקדח לא יכול המבקש להיבנות בשלב



זה, זאת משני נימוקים: האחד, פרט זה היה ידוע למבקש עת הסכים לקיומן של ראיות לכאורה, ועל כן נתון זה אינו עונה על ההגדרה של "ראיה חדשה". במאמר מוסגר אציין שטענה זו לא עלתה "במלוא עוזה" בבקשה עצמה, והיא נטענה רק בשלב מאוחר, כחלק מהשלמת הטיעון בכתב שהוגש לאחר הדיון. השני, קיומן של מגוון רחב של ראיות נוספות המפלילות את המבקש או מסבכות אותו, שחלקן פורט לעיל, שלטענת המשיבה נותרו ללא מענה מצד המבקש.

סוף דבר

25. מהאמור עולה שלא רק שלא חל כל כרסום ראייתי, אלא שיכול והעדויות שנמסרו בבית המשפט, במועד בו ניתנו ועל רקע ההתפתחויות המאוחרות לאירוע הרצח, דווקא חיזקו וביססו את מארג הראיות. כאמור, ראיות המשיבה אינן מבוססות אך על עדות יחידה, כי אם על פסיפס ראייתי, כאשר על פניו ובמעוף הציפור עולה שהן משתלבות זו בזו באופן המפליל לכאורה את המבקש. על כך יש להוסיף כי מתגובת המשיבה עולה שבפני המותב עתידים להעיד עדי תביעה נוספים, ביניהם עדים שדבריהם ישפכו אור הן על השינוי שחל בגרסת יאסרה והן על דברי ס', לרבות חשש ממסירת העדות בעקבות הסכם הסולחה שהתגבש באותה עת. לעת הזו, די במעט שנחשף עד כה על מנת לקבוע קיומו של חשש ממשי להמשך שיבוש הליכי המשפט ולהשפעה על העדים שטרם העידו, חשש שבסבירות גבוהה ילך ויגבר ככל שהמבקש ישוחרר.

26. נוכח כל האמור, ובשים לב לשילוב בין עילת המסוכנות הסטטוטורית, שלא אוינה חרף חלוף הזמן, ובין החשש משיבוש הליכי המשפט, הגעתי לכלל מסקנה כי דין הבקשה להידחות.

ניתנה היום, ל' תשרי תשפ"ג, 25 אוקטובר 2022, בנוכחות
הצדדים.