

מ"ת 14/60496 - ג'די עסלה נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בקריות

מ"ת 14-60496 מדינת ישראל נ' עסלה(עוצר)
תיק חיזוני: 4 329453201/4

בפני כב' השופט מוחמד על'
ה המבקש ג'די עסלה
נגד מדינת ישראל
המשיבת

החלטה

- לפנוי בקשה לעיון חוזר בגדירה מבוקש להורות על שחרור המבקש לחופפת מעצר.
- נגד המבקש הוגש כתוב אישום שבו יוחסו לו עבירות של פגיעה כשהערין מזמין לפי סעיף 335(א)(1) בשילוב סע' 334 לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: **חוק העונשין**); תקיפה שוטר בעת ملي"ו תפקido לפי סעיף 273 לחוק העונשין; תקיפה סתם לפי סעיף 379 לחוק העונשין; הפרעה לשוטר במילוי תפקido לפי סעיף 275 לחוק; והחזקת אגרוף או סכין למטרה לא כשרה לפי סעיף 186(א) לחוק העונשין.
- על פי הנטען בכתב האישום, ביום 25.7.14 שבה המתalon באזור הקריות, ברכב, כשהוא יושב במושב הנהג ודلت הרכב פתואה. המבקש הגיע למקום, פנה אל המתalon ושאל אותו לגבי אדם פלוני המתגורר במקום. המתalon השיב כי אותו פלוני מוכר לו, אך אין לו קשר אליו. בתגובה לכך תקף המבקש את המתalon שלא כדין ולא הסכמתו באופן שטאפס אותו בצוואר חולצתו, משך אותו לכיוונו, תוך שהוא נותן לו מכות אגרוף בכתף ובוועט ברכב. בהמשך, נטל המבקש בקבוק וודקה מזכוכית, ניפץ אותו על גג הרכב ובחلك שנותר בידי התכוון לדקוך את המתalon בגופו, בחזהו משמאלו אולם המתalon הרים את רגלו השמאלית כדי להגן על גופו וכתוצאה לכך נפגע בירק שמאל כתוצאה מהזוכcit. עוד נטען בכתב האישום כי המבקש החזיק בשבר הזכוכית, שנטען שהנה "סכין", מחוץ לתוחם ביתו או חפצי מбал' שהוכיח כי ההחזקה הייתה למטרה כשרה. כתוצאה מהתקיפה, סבל המתalon מחתך חודר את תחת העור, ברוחב של 4 ס"מ באזור הירך.

במהמשך לאירוע המתואר לעיל, הגיעו שוטרים וביקשו לעצור את המבקש. במהלך ניסיונם לעצור אותו, תקף המבקש את השוטרים בכר שדחף בחזקה בידו את השוטר וכתוצאה מהדחיפות נפלה לשוטר הcliffe, וככמ"ר הטלפון הנייד ומקשר הקשר שהחזיק בידו. המבקש המשיך ותקף את השוטר בכר שהיכה בו באמצעות

עמוד 1

מרפקו בכתף ימין. השוטר נהדף הצידה ואז המבוקש החל בבריחה מהמקום ובדרכו זו הcessיל את השוטרים במילוי תפקידם. בסופו של דבר המבוקש נעצר בקרבת מקום, ובמהלך הכנסתו לנידית החל להשתולל, ניסה לצאת מתוכה, ותוך כדי נסיעת הנידית, הטיח את ראשו בחולנות הנידית המסורגים וקרע את חולצתו.

4. بد בבד עם הגשת כתב האישום הוגשה בקשה למעצרו של המבוקש עד תום ההליכים. מותב אחר של בית משפט זה (כב' השופטת לוקיץ') ראה לקבל תסקירות מעצר בעניינו. התסקיר שנתקבל עמד על נסיבותיו של המבוקש, ובו צוין כי המבוקש גילה בעיות התנהגות והחל להיות מעורב בפלילים כבר בקטנותו. שירות המבחן התרשם כי בסיס התנהגותו התקפנית, לא עומד השימוש באלווה אלא מאפייני אישיותו, והעירן כי קיימת מסוכנות ביןונית להישנות מקרים דומים בעבר. שירות המבחן שכלל חלופת מעצר שהוצאה לפניה על המבוקש יפקחו אמו ואחיו, בביתו. לגבי האח העירן שירות המבחן כי "יתקשה לשמש דמות סמכותית ופוניה" עבור המבוקש. לגבי האם - צוין כי קיים ספק בדבר יכולתה לדוח לגורמי אכיפת החוק וכן המעורבות הרגשית שלה.

5. בהחלטתו מיום 23.9.2014 הורה בית המשפט על שחרור המבוקש לחלופה מעצר בפיקוח האח והאם ובתוספת איזוק אלקטרוני. על החלטה זו הוגש ערר. ביום 28.9.2014 קיבל בית המשפט המחויז צוון כי קיימת מסוכנות גבוהה מצד המבוקש, וכי החלטה שהוצאה אינה הולמת.

6. כת מונחת בפניו בקשה לעיון חוזר, בה מבוקש לשחרר את המבוקש לאותה חלופה שהוצאה בעבר תוך שהמבחן מציע חבילת פיקוח הכללת את אמו, סבתו ודודו בצירוף איזוק אלקטרוני.

7. לקרהת הדיון הורייתי על קבלת תסקירות מעצר משלים. בתסקירות משלים שהתקבל, התרשם שירות המבחן כי המבוקש מגלה אמפתיה למטלון, מתאר תחושים אכזבה מהתנהלותו, וכיוון מבין את התנהגותו וambil רצון לשיתוף פעולה עם שירות המבחן. לאור כך סבור שירות המבחן כי רמת הסיכון הנש��ת ממנו פחתה. לגבי המפקחים - שירות המבחן התרשם לחובם מהדוד, שהוא פסיכולוג במקצועו, אשר יש לו השפעה חיובית על המשפחה. תפיקודו של הדוד לשמש מפקח בשעות אחר הצהרים. נבחנה גם אשתו של הדוד - ולגביה צוין כי אין היא יכולה לשמש כמפקחת נוספת גילה הצעיר והיעדר יכולת סמכותית מצדיה על המבוקש (ולכן בסופו של דבר לא הוצאה על ידי הסנגור כמפקחת). אשר לסתבה - צוין כי היא מוכנה לעשות במלאת הפיקוח בשעות היום, תוך שהיא מגלה אמפתיה לקשי המבוקש ומשפחותו. בסיכוןו של דבר, חזר שירות המבחן על עמדתו שהמליצה על שחרור המבוקש לחלופה.

8. קיימי דיון במהלךו התרשםתי מהמפקחים שהוציאו, וכן שמעתי את טענות הצדדים. גם נוכח החלטה החדש-ישנה(בחילקה) שהוצאה, אין בידי להיעתר לבקשתה. אפרט:

9. סעיף 52(א) לחוק המעצרים מונה שלוש חלופות המקומות עיליה לבקשת עיון חוזר והן: אם נתגלו

עובדות חדשות, נשתנו נסיבות או עבר זמן ניכר מעת מתן ההחלטה. ראו לעניין סע' זה: בש"פ 9075/96 2613/92 **משולם נ' מדינת ישראל**, פ"ד מו(3) 490 בעמ 494-495 (1992); בש"פ 6286/06 **טופול נ' מדינת ישראל** פ"ד נ(5) 635 בעמ' 636-637 (1997); בש"פ 6432/10 **נדיר אבו אחמד נ' מדינת ישראל** ([פורסם ב公报], 21.8.2006; בש"פ 6432/10 **נדיר אבו אחמד נ' מדינת ישראל** ([פורסם ב公报], 8.9.2010).

10. מבלי להידרש לשאלת אם הזמן המועט שהלך מאז ההחלטה בדבר מעצרו של המבוקש עד תום ההליכים ועד היום מצדיק עיון חוזר, ATIICHIS לחלופה המוצעת ל גופה.

11. תמים דעים אני עם שירות המבחן לגבי התרשםותו החיובית מהדוד ולגבי יכולותיו לפקח על המבוקש ולהיות עבورو דמות סמכותית, אף לגיס את CISROU לטיפול במבוקש. המדובר באדם משכיל, פסיכולוג במקצועו, התרשתי ממנו לחייב, וכmodo על ידי שירות המבחן, בעבר שימש כמפקח על המבוקש. זאת ועוד, אני סבור כי לפיקוח שהיה לדוד תהיה תרומה מסוימת נוספת מתווך עיסוקו. אולם, המדובר במפקח עסוק שעבוד במהלך השבוע ואין הוא המפקח העיקרי על המבוקש. המפקח ציין בעדותו כי הוא עובד חמישה ימים בשבוע וחוזר לבתו בשעה 00:00, למעט יום אחד בו מסיים את עבודתו בשעה 14:00. כמו כן למפקח משפחה לרבות תינוקת בת שנה וחצי. על כן, נראה שעול הפיקוח יפול בעיקר על האם והסביר, ונראה כי הדבר פוגם באיכות החלופה והפיקוח המוצעים.

אשר לאם - שירות המבחן צין בתסaurus הראשון כי קיימים ספקות בדבר יכולותיה לדוח לגורמי אכיפת החוק בשל מעורבותה הרגשית. האם נחקרה בפניי ואף אני התרשתי שכך מצב הדברים, למרות התחייבותה המילולית כי תדוח למשטרה אם המבוקש יפר את תנאי השחרור. כמו כן התרשתי כי האם אינה מודעת לחומרת התנהגותו של הנאשם ומנסה להפחית מחומרת מעשי. חשוב מכך - יש לציין כי האם הייתה הנדבר המרכזית בחלופה שהוצאה בעבר ואשר בית המשפט המ徇ז לא ראה בה מספקת.

לגביה הסבטה - זו שללה מעורבות פלילתית קודמת, אך במהלך הדיון לפני התבגר כי בשנת 2010 הורשעה בעבירות חמורות של החזקת סכין, תקיפת שוטר, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, והפרעה לעובד ציבור - עבירות שבוצעו בשנת 2005. חשוב מכך - לא התרשתי כי בכוחה של הסבטה להציב גבולות למבוקש, וניכר כי אין היא מחוברת לחומרת התנהלותו. נראה כי התגייסותה לשמש מפקחת נוגעת אך ורקمامפתיה שהיא חשה כלפי המבוקש ומשפחהו.

12. לסיום. שירות המבחן דיווח בתסaurus האחרון על הפחתה מסוימת ברמת הסיכון הנש��פת מה מבוקש. לא די בכך כדי לשנות את נקודת האיזון בשלב זה, זאת בשים לב למסוכנות הרבה הנש��פת מה מבוקש הנובעת משילוב חמורת המעשה, אורח חייו, והרשעותיו הקודומות בעבירות אלימות - בין הוטלו שני מאסרים על תנאי. כדי שהיה ניתן לשקל שחרור המבוקש יש צורך בפיקוח הדוק יותר. לא ניתן לומר על הפיקוח שהוצע - אף אם אליו יJOIN איזוק אלקטרוני - ככזה.

.13. לאור כל האמור, הבקשה לעיון חוזרת נדחתת.

המצוירות תשליך החלטה זו לב"כ הצדדים ולשירות המבחן.

ניתנה היום, י"ז חשוון תשע"ה, 10 נובמבר 2014, בהעדר הצדדים.