

**מ"ת 19/08/60467 - מדינת ישראל נגד לואאי מוחסן, קוסאי  
אדريس, מוהנדס כנאניה**

בית המשפט המחוזי בחיפה

מ"ת 19-08-60467 מדינת ישראל נ' מוחסן(עוצר) וOTH  
תיק חיצוני: 3264/19

בפני	כבוד השופט ניצן סילמן
מבקשת	מדינת ישראל
נגד	1. לואאי מוחסן (עוצר)
משיבים	2. קוסאי אדריס (עוצר)
	3. מוהנדס כנאניה (עוצר) ע"י ב"כ עו"ד יוסף סלימאן

**החלטה**

בקשת מעצר עד תום ההליכים. כנגד המשיבים נגדם הוגש כתב אישום המיחס להם עבירות של קשרית קשור לפשע ושוד בנסיבות חמימות. למשיבים 1 ו- 3 יוחסה גם עבירה תקיפה בנסיבות חמימות, ולמשיב 2 סיווע לתקיפה בנסיבות חמימות.

**העובדות עפ"י כתב האישום -**

2. המשיבים וחאלד عمر שמא (להלן: "חאלד") הם חברים.
3. המשיבים, חאלד ואחרים תכננו לבצע שוד בתאריך 29.6.19 בסופר מarket "דוחא" בטمرة (להלן: "הסופר") תוך שימוש בנשך חם.
4. לצורך תכנון השוד, ביום 26.6 נסעו המשיבים 2 ו- 3 עם חאלד לצומת טمرة ברכבת יונדיי הנמצא ברשות משפחת המשיב 3, שם קיבלו מידע של אחר, שזהו אינה ידועה, קטנווע מסוג טימקס (להלן: "טימקס"). המשיב 3 נהג בקטנווע חזרה לביתו בטمرة (להלן: "הבית"), והמשיב 2 נהג ברכבת היונדיי (חרף שלא היה לו במועד הרלוונטי רישיון הנהיגה תקף) יחד עם חאלד חזרה לבית.

במועדים הרלוונטיים לכתב האישום ברשות המשיב 3 היה קטנווע מסוג טימקס (להלן: "הקטנווע")

5. בתאריך 29.6 עובה לשעה 19:00 נפגשו המשיבים ושנים אחרים בבית להתוכן לביצוע השוד. מסגרת זו, הצדידו בלבוש כהה, כסוי פנים, קסדות, כפפות ואקדים.

עמוד 1

- .6. בשעה 19:00 או סמוך לכך, הגיע חאלד לבית והמשיבים שיתפו אותו בתכנית השוד והראו לו את כל הנשך והצדוק. משיב 1 ביקש מchalad את הרכב מסוג מזדה 323 בצבע כסוף שהוא ברשותו (להלן: "הרכב"), לצורך ביצוע השוד תמורה תשלום שיישולם לו לאחר השוד.
- .7. עוד סוכם בין המשיב 1 לחאלד, כי לאחר שימושו ירי ויגע לחורשה בטمرة שם יחזרו לו את הרכב.
- .8. חאלד הסכים להצעה, הلن לבתו וחזר עם הרכב לבית. המשיב 3 פירק את לוחיות היזהוי והטסות הרכב. כמו כן, דאגו המשיבים והאחרים כי פנס שמאלית קדמי לא יעבד וחבטו ברכב לגרום לפגיעות פוח.
- .9. בשעה 21:00 לקחו המשיבים והאחרים את הצדוק, הותירו את הטלפון הנניידים ברכבו של אחד האחרים, ועלו על כלי הרכב כמפורט להלן - המשיב 1 ואחד האחרים נסעו ברכב, המשיב 2 נהג בטימקס, המשיב 3 והאחר נסעו בקטנוו (נהוג ע"י המשיב 3). חאלד חזר לשכונה והמתין לירוי.
- .10. המשיבים והאחרים הצטיזו ב- 16M, אספו שני אנשים נוספים (להלן: "הנוספים") לרכב ונסעו לכיוון הסופר.
- .11. בשעה 21:18 או בסמוך לכך חנו את כלי הרכב בכניסה לסופר, שישה מהם ירדו מכלי הרכב רעלוי פנים ואוחזים בכל נשק והשביעי נותר כנגן מילוט ברכב.
- .12. השודדים נכנסו לסופר על כלי נשק טעונים, חלקם פנו לקופאיות ובאיומי אקדח דרשו וקיבלו את הכספי מה קופאות, וחלקם הגיעו למנהל הסופר, הובילו אותו למשרדו, דרשו את פדיון הסופר, ולאחר מכן להם אחד מהם היכה אותו בראשו, סמוך לאוזנו.
- .13. מהלך ביצוע השוד החל מהשודדים ירו מספר פעמים בסופר בכל הנשך, על מנת להרתיע ולמנוע התנגדות.
- .14. בסיום השוד רצו השודדים החוצה וירו על הרכב מסוג מזדה (להלן: "המזדה") שחנה בחוץ, על מנת להרתיע את הנגג מלhatturb או לדוח. השודדים עלו על כלי הרכב ונמלטו מהמקום. מהלך השוד נגנב סכום של כ- 140,000 ₪.
- .15. זמן קצר לאחר השוד נפגשו המשיב 1 ושניים אחרים עם חאלד בחורשה והשיבו לידי את הרכב. חאלד נסע עם הרכב לבית, הרכב חזרה את לוחיות הרישוי והטסות, ונסע לבתו.

.16. يوم לאחר השוד, שילם המשיב 1 לחאלד 5,000 ל.נ. בחלוף מס' ימים חאלד גרס את הרכב, לבקשתו של המשיב 1.

**המחלוקת עניינה באשר לקיומה של תשתיית ראייתית לביסוס העבירות המוחסנות למשיבים.**

.17. אבahir, כי מסגרת דין ראשון בבקשתו, הסכים ב"כ המשיבים לקיומן של ראיות לכואורה, תוך שומר לעצמו הזכות לטעון לראיות לאחר קבלת חומר החקירה, ועתה לשולח המשיבים לשירות המבחן לקבלת תסקרים.

.18. המבוקשת מנגד טענה כי אין מקום להפניה המשיבים למסקירות בשלב זה.

.19. כב' ס. הנשיא השופט אליקים קבע כי לאחר עיון ראשוני בחומר הראיות ושמיית טענות הצדדים, שוכנע כי יש ראיות לכואורה, אולם אין מניעה כי המשיבים יטענו לראיות לאחר קבלת כל חומר החקירה. עוד נקבע, כי חurf העבירות המוחסנות למשיבים, בהתחשב בגלם והעובדיה כי המשיבים 2 ו- 3 לא עבר פלילי, ראוי להיעזר בשירותי המבחן לבחינת חלופה.

.20. תסקרים ברובם היו שליליים וקבעו מסוכנות ביןונית עד גבואה להישנות התנהגות מפרת חוק בעtid.

.21. בקשה ב"כ המשיבים בדיון מיום 19.9 למסקירים משלימים ובוחנת חלופות אחרות מלבד שהוצעו, נדחתה משהודיע כי בכוננותו לטעון לראיות.

.22. לטענת המבוקשת קיימות ראיות לכואורה טובות נגד המשיבים, וביניהן -

א. הפללת המשיבים ע"י חאלד.

ב. דנ"א של המשיב 1 על מסכת פנים וכפפות שנמצאו בבית נתוש שעות ספורות לאחר השוד, עם מעיל שנראה דומה למעיל שלבש אחד השודדים בשוד, ל

למשיב 1 לא היה הסבר ממשי להימצאות הדנ"א שלו על פרטיה הלבושים.

ג. שיחות בין המשיבים -

- שיחה ביום האירוע בין המשיב 1 לאחיו של המשיב 2 הנמצא במאסר מהלכה הוא אומר לו שבuzzרת השם יהיה "משהו טוב"

- שיחה מס' ימים לאחר השוד בין המשיב 2 לאחיו במאסר, בה הוא אומר "אחד אפס עמוד 3

אפס" (הכוונה להבנת המאשימה, כי נגנבו כ- 100,000 ₪). אחיו של המשיב 2 שואל אם רק זה ואומר לו שהו עשרה. המשיב 2 מתקן ואומר לו שהם היו רק שישה.

-  
שיחת פחת משעה לאחר השוד בה נשמעת ספירה של כסף. הדברים הם מזואיד וג'אסר, אנשים שנזכרו ע"י חאלד כמעורבים בשוד.

-  
שיחת נוספת של מזואיד וג'אסר בה מדברים כ- 70-80 המ רק מהחדר הפנימי.  
ד. המשיבים וחאלד נסעו לצימר לאחר השוד באופן המתישב עם גרסת חאלד. לטענת חאלד, בצייר סיפר לו המשיב 2 על השוד.

המשיבים מצולמים בתחום הצייר.

ה. סרטוני אבטחה המתעדים את השוד ועדויות אנשים מהספר.

23. עיקר טענות המשיבים عنין באמינותו של חאלד.

אליבא המשיבים, קיימות סתיות בגרסאותו של חאלד בחקירות, בין היתר לגבי שמות המעורבים בשוד, הרכב - למי נתן את הרכב, מי הוריד את לוחיות הרישי והטסות ומיל החזירן, המקום בו הושב לו הרכב, והקטנוועים ששימשו לביצוע השוד.

24. כמו כן, טוענים המשיבים כי גרסת האליי של חאלד למועד השוד הופרכה.

25. לטענת המשיבים הגרסה של חאלד נבנתה בהנחהית החוקרים, וכל מטרתו הייתה להפליל את המשיבים ולהוציא עצמו מהתיק.

26. שאר הראיות בתיק הן בעוצמה חלשה.

דין והכרעה -

27. כדי, בשלב זה, ההכרעה נעשית על סמך חומר הראיות הגולמי, כuish לבחון קיומו של סיכון סביר להוכחת אשמה (בש"פ 562/18); מדובר בתשתית לכואורית בלבד, אשר רק פירכות וסתירות מהותיות תשלולנה אותה תשתיית (בש"פ 4458/18).

28. ביהם"ש אין נדרש למשקל העדויות או מהימנות עדים (בש"פ 1899/18); אין די בהצבעה על סתיות

קלות בדברי העדים על מנת לשלול התשתית הלאורית (בש"פ 352/11), ויש צורך בסתיות המקעקעת לחלוין הגסה על מנת לכרסם בפוטנציאל הראייתי בשלב הלאורי

.29. כלל, על בית המשפט לבחון גם בשלב המעוצר קיומן של תוספות ראייתיות (בש"פ 6206/05 נאצר), אך די בראיה מסייעת או מחזקת לאורית (בש"פ 2571/11).

.30. שתיקת נאשם בחקירותו יכולה לחייב התשתית הראייתית (בש"פ 562/18; بش"פ 18/916).

.31. גם ראיות נסיביות יכולות להתגבש לכל מארג של ראיות היכולות להצדיק הורתה נאים במעוצר (בש"פ 1977/94 אוחנה); השאלה היא עצמת הראיות. ראה גם בש"פ 8311/13 אברמוב, פסקה 21 והאסמכתאות שם.

.32. טרם בחינת הראיות הקונקרטיות בתיק דן, אbehir כי גישת המשיבים להסכים תחילה לקיומן של ראיות לאורה והפניה למסקרים, תוך שמירה על הזכות לטעון לראיות במועד מאוחר יותר, נוגדת את פסיקת מרבית השופטים בביבמ"ש העליון, אשר קבע לא אחת כי טרם דיון בחלופה, אף טרם דיון בהזמנת תסוקיר, יש להכריע התשתית הראייתית. ראה לעניין זה בש"פ 16/5467 רצ נ' מ"י, بش"פ 8789/14 מיום נ' מ"י.

אין מניעה לדחות המועד על מנת להשלים קבלת חומרី חקירה, אולם אין מקום לדיוון בשאלת חלופה והפניה לשירות המבחן טרם נקבע מסד ראייתי.

וכעת לראיות בתיק -

.33. הודעות חאלד -

א. אישר מחקירתו **הראשונה** כי הרכב היה מעורב בשוד אולם טען כי מכיר אותו לעבד אלה הנבוזו ולא ביצע העברת בעלות. משגילה שהרכב שימש לשוד, ביקש מחבריו עוני המאם לחתות אותו לפירוק. (הודעות מיום 28.7 ו- 29.7)

ב. זיהה את הרכב בסרטוני האבטחה (הודעה מיום 30.7)

ג. בחקירה מיום 3.8 חאלד בירר על עסקה עם החוקרים בתמורה למיידע על השוד. החוקרים מבהירים לחאלד כי אין עסקה ולא הובטה לו כלום בתמורה לעדות.

חאלד סיפר כי ביום האירוע נסע לבתו של המשיב 3, שם היו גם המשיבים 1 ו- 2, גאסר, חאלד נבוזי מוכנים עם כסוי פנים וביקשו את הרכב שלו לביצוע שוד בסופר. הוא הביא את רכבו לבתו של המשיב

3, ואמרו לו שהם הולכים לשנות דברים ברכב על מנת להקשות על זהותו, הוא חזר לשכונה שם ישב עם אדhem בכיר עד ששמעו ירי, ואז נסע לחורשה שם תיאם עם המשיבים שיקח חזרה את רכבו. ברכב נהג אדם שלא מכיר, רעל פנים, וירדו ממנה המשיב 1 ממושב ליד הנהג, וגיאסר מהמושב האחורי. הם הודיעו את כיסוי הפנים ואחזו אקדחים ביד. הוא לקח את הרכב וחזר לבתו. יומם לאחר מכן הוא החיזיר את הרכב לחורשה, ונסע לצימר בספסופה עם בחורה שלא רוצה לומר שמה. מס' ימים לאחר מכן נפגש עם "החברה" ונסע איתם לצימר בספסופה. קיבל מהמשיב 1 5000 ₪.

הוא ביקש מחבריו אדhem שיקח את הרכב לשטיפה, יריד את החלונות השחורים וירכיב את הטסות. (בחקירה בהמשך טען כי לאחר השוד הילך בעצמו לביתו של המשיב 3 לתקן את הטסות והרכיב אותן) וטען כי אדhem החליט על דעת עצמו להוריד את החלונות השחורים). לאחר מכן, ביקש מחבריו עוני המאם שיקח את הרכב לגרישה.

חלד המשיך ומספר כי ביום הארווע כשהגיע לבית המשיב 3 כל הנוכחים לבשו בגדים שחורים, והוא בمكان 2 קתנים שחורים מסווג טימקס. חאלד נבוזי נהג ברכב שלו עם המשיב 1, המשיב 3 נהג בקטנווע ומאחוריו ישב גיאסר, והמשיב 2 נהג בטימקס.

כולם השאירו את הנגידים ברכבו של גיאסר מסוג מאזהה 3 בצבע שחור.

טעןתו ידע על השוד כאשר ישב עם המשיבים יומם לפני השוד בביתו של המשיב 3, והמשיב 1 סיפר לו שהם מתכוונים שוד.

cashia בביתו של המשיב 1 בלילה לאחר השוד סיפרו לו המשיבים 1 ו- 2 כי ביציאה מהსופר ירו באויר כי היו רכבים בחוץ.

בسرטוני האבטחה - זהה חאלד את המשיב 3 במשדרו של מנהל הסופר חובש קסדה ולובש ג'קט שחור ובצדדים לבן - ראה אותו לבוש כך לפני שיצאו לשוד. כמו כן זהה את חאלד אחוז ב-16M ואת המשיב 1 לבוש בשחור.

חלד הוסיף ומספר כי 3 ימים לפני השוד נסע עם המשיבים 2 ו- 3 ברכב השיר למשפחה המשיב 3 מסוג יונדיי לצומת טמרה, שם קיבלו את הטימקס מבוחר שאינו מכיר.

בדוחה מיום 4.8 טען חאלד כי עד כה שינה גרסאות ונמנע לומר את האמת מלכתחילה מאחר ופחד להסתבר עם חבריו. כך גם למשל מהלך עימות בין חאלד למשיב 3 מיום 15.8 השניים טענו שגם מיכרים אחד את השני. לאחר שהוצאה חאלד מздание החקירה,icus ואמר לנו מעוני בעימותים כי הוא מפחד שיפגעו בו או בבני משפחתו, ועל כן הכחיש הטענות עם המשיב 3.

. cashia בציגר סיפר לו המשיב 2 שגנבו בשוד כ- 90,000 ₪.

1. בצדיה נספה בסרטונים טען כי מצהה את המשיב 3 לפי מבנה גופו והוסיף כי למשיב 3 היה בעבר ג'קט שחור עם לבן בצדדים, והוא לא יודע אם עדין ברשותו.

2. בחקירה מיום 8.7 טען כי שמע מהמשיב 2 בצייר על זהות הנגג ברכבו ביום השוד ששמו ראמי עכאי, שהיה איתם בצייר. מבנה גופו של ראמי תואם למבנה הגוף של הנגג רעול הפנים שהוא ברכבו - גבוה ורזה.

זיהה את חאלד עבדאללה בסרטוני האבטחה כמי שנשא 16M לפי מבנה גופו - גבוה ומלא, בעוד השאר רצים.

ח. חאלד מצהה בסרטון האבטחה את התקיק השחור עם הנשקים שראה בביתו של המשיב 3 טרם יצאו המשיבים לשוד.

כמו כן, זיהה את המשיב 2 לפי הנעלים אותן הוא נועל, את המשיב 3 עם קסדה ומעיל עם פסים בצבע לבן לפי מבנה גופו, תנעוטיו והמעיל, ואת חאלד עבדאללה נשא 16M לפי מבנה גופו הגדול.

בנוסף, חאלד זיהה את עצמו, המשיבים ואחרים בתמונות שצולמו בוילה בסופסוף בה שהוא מס' ימים לאחר השוד. (הודעה מיום 12.8)

ט. בחשבון הפיסבוק של חאלד, ישן שתי הודעות מעוני המאם מיום 18.7 לפיהן, לכארה, לך עוני את הרכב לגרסה "חלס בסדר" "לקחת אותה והזתני אותה". (הודעה מיום 19.8)

34. הودעת מדובב מיום 9.8 על פיה אטמול סיפר לו חאלד כי חבריו ביצעו את השוד בסופר תוך ציון שםם ללואי, רמי, מונהנד, יאסר, חאלד ועוד שניים שלא זכר שם. עוד סיפר כי המשיב 1 ביקש מהם להגיע לשכונה, וכשהגיע הם כבר היו מוכנים רעולי פנים, היה להם נשק ארוך וחמשה אקדחים, המשיב 1 אמר לו שיש להם שני קטנועים והם רוצים להשתמש ברכב שלו. הוא נתן את הרכב שלו ורמי נגן ברכב בזמן השוד. הוא הוסיף כי שיקר לחוקר ואמר שמכר את הרכב.

אחרי חצי שעה המשיב 1 התקשר אליו ו אמר לו להגיא ל千古ת חזרה את הרכב, הוא הגיע והמשיב 1 סיפר לו שגבנו 90 אלף ₪. הוא קיבל 5,000 ₪.

יומיים אחרי השוד הם שכחו ויליה והוא איתו כל החבורה - 7 אנשים.

לדברי המדובב חאלד סיפר שהמשיב 1 נשא את הנשק הארוך והוא זיהה אותו בסרטון האבטחה. הוא מוקן לספר את האמת על מנת להציג את עצמו כי לא השתתף בשוד.

35. הודעת מוחמד אבו אלהיג'א שהמתין ברכבו מחוץ לסופר מועד השוד, והמתין לאשתו ובנו שערכו קניות, על פיה ראה בסביבות 18:21 מאזדה בצבע כסף עוצרת בכניסה לסופר ממנה יצאו 3 אנשים חשובים, אחד מהם אחוז 16M והצטרף אליהם עוד שלושה שהיו על קטנועים מסוג טימקס בצבע שחור. לפני שנכנסו לסופר אמרו לו לא לצאת מהרכב ולא להתקרב לחנות. כולם נכנסו לסופר והתחלו לירוט.

כשיצאו והבחינו שמסתכל לעברם, ירו לכיוונו ופגעו במשמה האחוריית ברכב.

כל השודדים לבשו בגדים שחורים והוא רעולי פנים.

הודעת ابو אלהיג'א תואמת את הودעות חאלד בנוגע ללבוש השודדים, הנשק, והירוי ביציאה מהספר.

36. הודעות אנשים שהיו בסופר מועד השוד המעידים על שודדים שהיו לבושים בגדים שחורים, רעולי פנים אחד עם קסדה, שירו בכלי נשק בהם אחזו.

(ראה הודעות תסנים ابو אלהיג'א מיום 2.7; מוחמד ابو אל היג'א מיום 1.7; דינה ابو אלהיג'א מיום 2.7; עתdal שהוון מיום 2.7 שמספרה כי ראתה סה"כ 6 שודדים ועוד)

37. הודעות מנהל הספר, סעד סאלח, על פייהן אחד מהשודדים רעל פנים תפס בידו והכנסו למשרד, שם נגנב הכסף ששמר מתחת לשולחן. סה"כ נגנב פדיון של 3 ימים בסכום של כ- 140,000 ל"נ.

לאחר האירוע ראה בצילמות האבטחה שהשודדים הגיעו לסופר ברכב מסווג מאזדה ושני קטנוועים.

38. עוני המאם אישר בהודעה מיום 30.7 כי חאלד הביא לו הרכב גרים. לא זכר את סוג הרכב והתאריך.

39. הודעות SMS בין המשיב 1 לחאלד מיום 6.7 תואמות גרסת חאלד כי גרש את הרכב בבקשתו של המשיב 1 כדלקמן -

שעה 15:22 **הודעה נכנסת המשיב 1** "יא איש הרוי אמרתי לך תלחץ/תמחץ אותו ברזל"

שעה 15:28 הודעה יוצאת חאלד "אחוי אף אחד לא יודע אבא שלי רוצה לדעת מה לעשות עם הרכב"

**והמשיב 1 עונה לו** - "הרוי אמרתי לך תגידי לו להוריד אותו יקולל אלה שלו"

חאלד בתגובה - "יא איש אני אלך עכשו ואשרוף אותו במקום"

חאלד בהודעה מיום 19.8 מבhair כי ההודעות עניין הרכב, כאשר הוא אומר למשיב 1 שבא שלו ממשיר ושאל אותו על הרכב אז המשיב 1 אומר לו לגרום אותן

40. המשיב 2 בחקירה מיום 15.8 תחילת טען שלא זוכר אם היה עם חאלד, המשיבים 1 - 3 ואחרים בלילה בסופופה לאחר השוד, אולם כמפורטות בפניו תമונות שצולמו בלילה מתאריך 2.7.19 מאשר הדברים.

גם המשיב 1 אישר כי היה בלילה עם שאר המשיבים וחאלד, אולם לטענתו לא זוכר תאריכים (הודעה מיום

(16.8

אדהם בכר דיאב אישר בהודעתו מיום 6.8 כי מספר ימים לאחר השוד נסע לצימר בספסופה עם חאלד והמשיבים 1 ו- 2, לא זכר אם המשיב 3 נכח גם הוא.

ראה גם הودעה של עדנן דיאב בעל עסק להסעות, אשר העיד כי לפני בחודש וחצי יצר איתו קשר המשיב 3 לבירור נסיעה של 7 אנשים לסופוספה לוילה בה ישנו מס' ימים (הודעה מיום 18.8)

המשיב 3 אישר שיחות עם מישחו לגבי הסעה ביום 6.30, אולם טען כי לא מדובר בהסעה לוילה בספסופה (הודעה מיום 22.8)

מנגד, מחקרי תקשורת והאזנות סתר מעדים על שיחות בין המשיב 3 לעדנן דיאב בתאריך 6.30.

אמיר דיאב, בנו של עדנן, סיפר כי הסיע 7 גברים מטמരה לסופוספה וחזרה לפני בחודש וחצי (הודעה מיום 19.8

(ראה לעניין זה גם הודעה של הילה כהן מיום 20.8 שהייתה בוילה בספסופה עם המשיב 2, ונכחו שם חברים נוספים שלו, והודעות בעלי הילה בספסופה מיום 20.8, סיגל ויגאל חדד, על פייה שהוא בוילה כ- 7 גברים מטמരה בין התאריכים 30.6 ל- 4.7 או 3.7, כאשר ההתנהלות הייתה מול המשיב 2)

.41 הטלפונים של המשיבים וחאלד מאוכנים בין התאריכים 30.6- 4.7 בספסופה

.42 ממצאים פורנזיים -

דנא של המשיב 1 נמצא על כפפות ומסכה שנתפסו (מספר קט"ז)

המשיב 1 לא ידע להבהיר הממצאים, והסתירות בחקירותיו מטיילות ספק בגרסתו. כך טען המשיב 1 בחקירה מיום 13.8 כי משתמש בכפפות רק מהלך עבודתו בחשמל.

מנגד, בחקירה מיום 18.8 טען המשיב 1 כי נהוג ללבוש כפפות ולעתות מסוימת על פניו מהלך טוילים בשטח, והמסיכה והכפפות שלו אבדו לפני כ-3 חודשים, לא זכור לו איך או איפה ובמהשך - "נאבדו אבל נאבדו לבייר אצלנו בשכונה ולשאלה אחר נאבדו בשכונת אלג'בל"

.43 בסתורוני אבטחה נראים 2 אופניים ורכב, מהם פורקים ישנה נושא נשקים, כאשר הראשון נשא נשק ארוך. (ראה דוחות צפיה מו, מט)

בזירת האירוע נתפסו תרמיילים של 16M אקדח 9 מ"מ, בראונינג, אקדח CZ וכנראה FN

44. שיחה בין המשיב 2 לאחיו הנמצא במאסר, עודהי, מיום 2.7 שענינה, לכארה, בשוד והסכם שנגנבו  
כהאי לישנא -

"קוסאי: אחד אפס אפס הרוי"

עודהי: מה אחד אפס... רק?

קוסאי: אחד אפס אפס מה אתה רוצה, רוצה יותר?!

עודהי: אתם, אתם עשרה!

קוסאי: לא שישה

עודהי: 6 בני אדם, מה כל אחד שניים?

קוסאי: כן מה, לא שווה?

עודהי: כן, לא טוב אם ככה

קוסאי: טוב

עודהי: ...יש עם אחמד דבר שרוצה למכור ב 20 אלף

קוסאי: מה?

עודהי: ברטה, 9 קצר

קוסאי: כן יאללה אנחנו ניקח

עודהי: אבל לא בתשלומים, אתה רוצה לקחת אותו?

קוסאי: כן אקח

עודהי: לך תיקח אותו ותיתן לו 18 אלף"

המשיב 2 אישר בחקירה מיום 15.8 כי הדברים בשיחה הם הוא ואחיו עודהי.

45. מארג הריאות שפורט לעיל, חרב הקשיים בגרסתו של שמא, מחד גיסא, אך בתוספת החיזוקים הפורנזיים, האזנות, והתנהגות המשיבים בחקירהיהם מайдן גיסא, מקימים תשתיית ראייתית לכארה, מספקת לטעמי.

לא שוכנעתי כי יש בסתרות בהודעות חאלד כדי לקעקע לחלווטן גרסת המבקרת ולכרסם בתשתית

הראיתית בשלב דין.

- .46. משקית תשתיות ראייתית, ברוי כי נוכח טיב האישום עלית המ叙述 ברווח מאליה; השאלה היא אם ניתן להקהות מסוכנות המשיבים בחלופה
- .47. מדובר במשיבים אשר עניינם הופנה לבחינת שירות המבחן; ביום 19/9/18 התקבלו תסקרי שירות המבחן ביחס לשולשות המשיבים.
- .48. בכל הנוגע למשיבים קוסאי ולואי, המלצות התסקרים היו שליליות; בכל הנוגע למוהנד, לא שלל התסקיר אפשרות שחרור אך ראה להמליץ על עיבוי החלופה
- .49. אקדמי ואומר את שברור בענייני- משקית תשתיות ראייתית, הכוללת עבירות בנשך, לרבות ירי מנשק חם, הכלל הוא מעוצר.
- .50. עבירות הנשך לפי סעיף 144(ב) לחוק העונשין היא עבירה ביטחון, המקימה חזקת מסוכנות סטטוטורית לפי סעיף 21(א)(1)(ג) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכוויות אכיפה - מעצרם). ראו לעניין זה:
- בש"פ 8694/09 מדינת ישראל נ' מחמוד אלג'וסי (30.10.2009);
- בש"פ 5874/10 דרוש מנצור נ' מדינתישראל (1.9.2010);
- בשפ 8702/15 מדינת ישראל נ' אمحمد ابو קטיש (15.12.2015);
- בש"פ 4575/17 עליאן נ' מדינת ישראל (3.7.2017);
- בש"פ 3781/18 צרכור נ' מדינת ישראל (22.5.2018);
- בש"פ 3970/18 אסוד נ' מדינת ישראל (5.6.2018);
- בש"פ 4244/18 סח'נני נ' מדינת ישראל (13.6.2018);
- בש"פ 4289/18 סייד נ' מדינת ישראל (17.6.2018);
- בש"פ 7802/18 סלים גابر נ' מדינת ישראל (18/11/18);
- בש"פ 2345/19 פלוני נ' מדינת ישראל (18/04/19).

.51. מכך וומר אמורים הדברים עת עסקין בעבירות הנעשה אגב שימוש בנשך.

.52. הלה היא כי מעורבות בעבירות נשך מעידה היא על מסוכנות רבה, שرك בנסיבות חריגות ובמקרים יוצאי דופן ניתן להפגה בחלופת מעצר. כך נקבע:

"**לפי סעיף 21(א)(1)(ג) (ב) לחוק המעצרים**, באה עבירה בנשך בגין "עבירה בטחון" המקיימת עילת מעצר עצמאית. לא זאת בלבד, אלא שבדרך כלל יש לראות בעובי עבירות כ אלה כמו שמסכנים את הציבור. בעילת המעצר שמקיפה עבירה בנשך כרוכה אפוא, אף נוסף שלא, גם העילה של מסוכנות, לפי סעיף 21(א)(1)(ב) לחוק המעצרים. שתי עילות אלה, כאשר הן כרוכות יחד, מצדיקות מעצר עד תום ההליכים, ורק במקרים חריגים ומיעדים ניתן להשיג את מטרת המעצר על דרך של חלופה (ראו דברי בוש"פ 4920/02 פדרמן נ' מדינת ישראל [21]. כן ראו: בש"פ 3596/96 יחזק נ' מדינת ישראל [22]; בש"פ 922/01 עיראקי נ' מדינת ישראל [23]). במקומות אחר השידוק ואמרתי כי "על מחזק הנשך המבקש לפדות עצמו מן הכליה להביא טעםם כבד משקל שיצדיקו חלופה למשער", שאמ לא כן "נשאר החטא רובץ לפתחו" (בש"פ 2262/99 ארפניו נ' מדינת ישראל [24] וכן ראו: בש"פ 5124/02 אשף נ' מדינת ישראל [25]; בש"פ 01/00 4958/01 אלנברג נ' מדינת ישראל [26]; בש"פ 4840/03 גאלי נ' מדינת ישראל [27]...". בש"פ 10028/03 אלקריף נ' מדינת ישראל פ"ד נח(2). 577.

ראו גם:

בש"פ 17/4575 עליאן נ' מדינת ישראל (3.7.2017);

בש"פ 18/3847 מדינת ישראל נ' חמוס דסוקי (22.5.2018);

בש"פ 18/1423 חאג' סאלח נ' מדינת ישראל (26.2.2018).

בש"פ 18/4830 דרבאס נ' מדינת ישראל (30.07.2018);

בעבירות נשך הכלל הוא מעצר מאחריו סORG ובריח ואילו החיריג הוא שחרור לחלופת מעצר או מעצר בפיקוח אלקטרוני; אישור קרוב משפחה כ厰קחים בעבירות נשך מהו זה חריג יוציא דופן. בש"פ 18/5679 מדינת ישראל נ' עג'אג' (29.07.2018):

כלל, בעבירות נשך יש להורות על מעצר בפועל עד תום ההליכים; גיל צער ו עבר פלילי נקי אינם מהווים, ככלעצם, נסיבות אשר מצדיקות חריגה מן הכלל

בש"פ 18/7537 מחמד רגב נ' מדינת ישראל (20.11.18);

בש"פ 19/969 מחמד אלטורי נ' מדינת ישראל (14.02.19).

לא זו אף זו- תסקיר שירות המבחן ביחס למשיבים קוסאי ולווי בא בהמלצה שלילית; ביחס לשניהם יוחס סיכון גבוה להישנות העבירות. מאפייני האישיות שתוארו, העלו חשש מפני התפרצויות, התנהגות אלימה או אימפולסיבית.

54. גם אם קיימ, אליבא ההגנה, קושי מה בריאות ובמיוחד בעדות חאלד (וכאמור Chrif קושי זה קיים בסיס ראייתי מספק לאור החיזוקים החיצוניים), הרי עצמת העילה בוocket; מצד המקובלות בין עצמת ראיות ובין חלופה, קיימת מקובלות בין עצמת העילה ובין החלופה; ראה לעניין זה בש"פ 4738/14 **פלוני נ' מ"**, בו נקבע- "יש להבחין בין עצמת הראיות לבין עצמת העילה. יתרון מצב בו עצמת הראיות מוחלשת, אך עילת המ Zucker היא עצמתית, באופן שכל נטיות סיכון לגביה תהיה בלתי סבירה כך שלמעשה אין חלופת Zucker מתאימה בתוכל להגישים את מטרות Zucker. במקרה כאמור, לא יהיה מנوس ממוצאו של הנאשם, על אף הביעתיות במקולן של הראיותلقואורה". ודוק- במרקחה בפנים, סבורני כי Chrif ריבוי גרסאות חאלד שמא, החיזוקים הנוטפים מקיימים תשתיית מספקת; עם זאת מבהיר אני כי נכון עצמת העילה, גם אם התשתית לא הייתה מספקת, היה מקום להורות על מעוצר המשיבים 1,3.

55. יזכיר- מקום בו הتسיקר בא בהמלצה שלילית, נדרשים טעמים מיוחדים לסתיה מהמלצה זו; טעמים אלו אינם בנמצא כאן, נכון חומרת האירוע.

56. "כבר נפסק, כי סטייה מהמלצה שלילית של שירות המבחן תעשה באופן חריג, ומקום בו קיימים לכך טעמים כבדי משקל (ראו, למשל, בש"פ 3386/07 מדינת ישראל נ' אשד (לא פורסם, 07.18.4.07); בש"פ 3286/07 מדינת ישראל נ' עמר (לא פורסם, (07.16.04))" בש"פ 3201/10 מדינת ישראל נ' פלוני (6.5.2010).

בש"פ 10136/10 מדינת ישראל נ' פלוני (29.12.2017): סטייה מחוות דעת שלילית של שירות המבחן תעשה רק במקרים חריגים ובמיוחד כאשר חוות הדעת השלילית מבוססת לא רק על כפירת הנאשם אלא על מכלול נתונים אחרים.

ראוי בנוסף:

בש"פ 10/6626 פלוני נ' מדינת ישראל, (21.9.2010), פסקה 7; בש"פ 10/7593 פלוני נ' מדינת ישראל (24.10.2010), פסקה 19; בש"פ 16/8663 מדינת ישראל נ' אחמד גזאו (10.11.2016); בש"פ 16/8028 אדריך חיינסקי נ' מדינת ישראל (14.11.2016); בש"פ 17/3216 היועץ המשפטי לממשלה נ' בולטיאנסקי (10.4.2017); בש"פ 18/2666 פלוני נ' מדינת ישראל (23.04.2018); בש"פ 18/2751 מדינת ישראל נ' אבו עסא (1.5.2018); בש"פ 18/4312 שטראוס נ' מדינת ישראל (13.6.2018); בש"פ 18/4289 סייד נ' מדינת ישראל (17.6.2018); בש"פ 18/4725 מדינת ישראל נ' פלוני (02.07.2018); בש"פ 18/7957 מדינת ישראל (02.07.2018); בש"פ 18/686 בשאר סולטאנה נ' מדינת ישראל (04.02.19); פלוני נ' מדינת ישראל (25.11.18); בש"פ 19/11/18).

בש"פ 2076/19 מדינת ישראל נ' אדם ابو רקייק (20/03/19); בש"פ 2306/19 שrif ابو עוזד נ' מדינת ישראל (07/04/19).

- .57. במקורה בפנינו, ביחס למשיבים קוסאי ולואי, מדובר הן בעבירות נשק והן בתסקירים שליליים; רמת המסוכנות הנשכנת מהם הוערכה כגבוהה, ואופי המעשים בצוותא, עם רמת מסוכנות זו, מלמדים כי לא קיימת חלופה שתוכל להקנות מסוכנות זו.
- .58. על כך יש להוסיף כי הנשיקים ששימשו לביצוע השוד לא נתפסו ולפי עדויות נוכחים בסופר מהלך השוד, סרטוני האבטחה והודאות חאלד נראה כי אף טרם נתפסו מעורבים נוספים, ויש בכך גורם המגביר את החשש משיבוש ומסוכנות; לשיב 1 גם הרשעה בעבירות קודמות, וגם בכך יש ללמד כי לא ניתן לתת בו אמון.
- .59. בנסיבות אלו, אני מורה על מעצרם המשמש של המשיבים 3,1 עד תום ההליכים כנגדים.
- .60. אשר לשיב 2- לאוורה מדובר בתסקיר אשר לא שלל חלופה, בכפוף לעיבוי.
- .61. מדובר במקורה גבולי, (חרף החומרה בעבירות נשק) לאור העדר עבר וגילו הצער של המשיב, גיל המשיכו לקבוצת הבוגרים צעירים, קבוצה בה שיקולי שיקום מקבלים בכורה
- .62. אכן- על פי האמור בתסקיר- כנגד המשיב קיימים שישת תיקי מב"ד בגין אלימות; אך לפחות לפि התרומות שירות המבחן, עיקר ריבוי התיקים נובע מסביבתו של המשיב, סביבה שיש מילא להוציאו ממנה על מנת לשקלול חלופה
- .63. עוד יש להביא בחשבון כי החלופה המוצעת הנה בחיפה, בריחוק מספק מסיבות ביצוע העבירות והסבירה השולית (יש להביא בחשבון גם מעצר שני הנאים הננספים כגורם ממtan מסוכנות ושיבוש).
- .64. על כן בכוונתי לבחון אפשרות חלופה ביחס למוהנד (וחתמת מפקחים). כאמור- המשיבים 1,3 יעצרו עד תום ההליכים.

ניתנה היום, י"א תשרי תש"פ, 10 אוקטובר 2019, בהעדר הצדדים.