



מ"ת 60367/11/21 - מדינת ישראל נגד אלכסנדר נבלב

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

מ"ת 60367-11-21 מדינת ישראל נ' נבלב(עציר) ואח'
לפני כבוד השופט שמואל מלמד
מבקשים
מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד אלטיט
נגד
משיבים
1. אלכסנדר נבלב
ע"י ב"כ עו"ד ניסן

החלטה בעניין המשיב 1

החלטה זו עוסקת בשאלת מעצרו עד לתום ההליכים בעניינו של המשיב 1.

רקע דיני

- נגד המשיב 1 והמשיב 2 תלוי ועומד כתב אישום המייחס להם עבירה של רצח (באדישות) לפי סעיף 300(א) יחד עם סעיף 29 לחוק העונשין, תשל"ז-1977.
- ואלה הן עובדות כתב האישום המתוקן:

ביום 12.11.21, סמוך לשעה 18:03, הגיעו המשיבים אל הדירה שברחוב אבא ברדיצ'ב 12 בבת ים (להלן: "הדירה"), בה התגוררו המנוח ובת זוגו (להלן: "בת הזוג"). בין המשיבים לבין המנוח ובת הזוג קיימת היכרות מוקדמת. המשיבים נכנסו אל הדירה בעת שהמנוח ובת הזוג שהו בה. סמוך לשעה 18:05, כשהמשיבים נמצאים בדירה, התקשר המנוח אל מגן דוד אדום וביקש כי יישלח אמבולנס לדירה עבור בת הזוג. בשלב מסוים במהלך השיחה, בעוד המנוח משוחח עם מוקדנית מגן דוד אדום ומסיבה שאינה ידועה למבקשת, החלו המשיבים, בצוותא חדא ושלא כדין, לתקוף את המנוח באלימות קשה. המשיבים היכו באגרופים את המנוח בפניו והפילוהו על רצפת הדירה. בהמשך, אחז המשיב 2 בצווארו של המנוח באמצעות אמתו, אחיזת חנק, במשך כדקה, ובתוך כך היכה המשיב 1 במנוח בפניו ובגופו. המשיבים תקפו את המנוח קשות, כשהם מודעים ושווי נפש לאפשרות גרימת מותו. מיד לאחר התקיפה, נפל המנוח על הרצפה והמשיבים נסו מן המקום. כתוצאה מהתקיפה, ליבו של המנוח נדם וכן נגרם שבר באפו. צוות רפואי של מגן דוד אדום אשר הגיע לזירה, ביצע החייאה במנוח, ורק לאחר ניסיונות ממושכים הצליח להשיב למנוח את הדופק. המנוח פונה לבית החולים ואושפז בעודו מונשם ומחוסר הכרה, כאשר הוא סובל מבצקת מוחית שנגרמה אף היא כתוצאה מהתקיפה. בהמשך, ביום 29.11.21 בשעה 20:28 נפטר המנוח כתוצאה מהתקיפה. במעשיהם האמורים, בצוותא חדא, גרמו המשיבים באדישות למותו של המנוח.

עמוד 1



3. בהחלטה מיום 22.2.22 נקבע כי קיימות ראיות לכאורה המבססות סיכוי סביר להרשעתם של המשיבים כמבצעים בצוותא של עבירת הרצח המיוחסת להם בכתב האישום. הסיגורים עתרו לבחון חלופת מעצר לאחר עריכת תסקיר שירות המבחן. בא כוח המבקשת מסר בתגובה כי אמנם לא יתנגד לעריכת תסקיר, אולם מבלי שיהא בכך לחייב עמדתו בשאלת חלופת מעצר. בתום הדיון הוריתי לשירות המבחן לערוך תסקיר בעניינם של המשיבים.

4. עובר לדיון שהתקיים לפני ביום 22.3.22 הוגשו תסקירי שירות המבחן שלא באו בהמלצה לחלופת מעצר. שירות המבחן בחן את מסוכנות המשיב 1 ואת חלופת המעצר המוצעת (בביתו של המשיב 1 ובפיקוח קרובים), והתרשם כי רמת הסיכון להישנות התנהגות אלימה מצדו של המשיב 1 היא בינונית וכן התרשם כי המפקחים המוצעים (אשתו וחברו של המשיב 1) אינם מתאימים לתפקיד הפיקוח, בין היתר, משום קושי ביכולתם לזהות גורמי סיכון ולשמש גורמים סמכותיים ומציבי גבול. הסיגורית ביקשה כי שירות המבחן ישוב ויבחן עניינו של המשיב בשאלת היתכנות המשך מעצרו בתנאי פיקוח אלקטרוני.

עובר לדיון שהתקיים לפני ביום 4.4.22 הוגש תסקיר משלים.

תסקירי שירות המבחן

5. בעניינו של המשיב 1:

מהתסקיר הראשון (מיום 21.3.22) עולה כי המשיב 1 כבן 47, נשוי ואב לילדה כבת 13, טרם מעצרו התגורר עם משפחתו בבית ים ועבד בתחום השיפוצים. הוריו ואחיו של המשיב 1 מתגוררים באוראניה. המשיב 1 מסר כי למד 11 שנות לימוד ובהמשך שירת כקצין במשטרה הצבאית בארץ מוצאו. מאז שעלה ארצה, עבד בתחום עבודות הגבס ושמר על רצף תעסוקתי. המשיב 1 תיאר התנהלות תקינה בחייו ועם זאת מסר כי צורך מספר בקבוקי בירה בתדירות יום יומית לאחר שעות העבודה יחד עם הנאשם 2. שירות המבחן התרשם כי המשיב 1 סבור כי השימוש באלכוהול שתיאר אינו משפיע באופן בעייתי על התנהגותו למעט פגיעה במצבו הכלכלי. שירות המבחן ציין כי מגיליון רישומו הפלילי עולה כי בשנת 2007 הורשע המשיב 1 בגין ביצוע עבירות תקיפה על ידי שניים במטרה לגנוב ונדון למאסר בדרך של עבודות שירות ולעונשים נלווים. בשיחה עם המשיב 1, התרשם שירות המבחן כי הוא מתמקד בקשייו בעקבות מעצרו, כי בלטה הצגה עצמית חיובית ללא הבעת צורך ונכונות לבחון דפוסי אלימות ושימוש באלכוהול וכן עמדה מטשטשת המשליכה את מעורבותו בפלילים על צריכת אלכוהול מוגברת. באשר לאירוע מושא כתב האישום, עלו תיאורים לבעייתיות בהתנהלות המנוח ושירות המבחן העריך כי באופן זה מייחס המשיב 1 אפשרות לפגיעה במנוח שאינה קשורה אליו. בהערכתו את הסיכון להישנות התנהגות אלימה מצדו של המשיב 1, התייחס שירות המבחן למעורבותו החוזרת של המשיב 1 בעבירת אלימות, לשימוש באלכוהול כגורם מפחית עכבות ושליטה עצמית ולכן שהמשיב 1 התייחס באופן מגמתי למצבו, תוך העדר מצוקה ואמפתיה למנוח וקושי בולט להתייחס לתוצאות האירוע ולהשלכותיו עליו. שירות המבחן העריך כי הסיכון הנשקף מהמשיב 1 הוא בדרגה בינונית וכי תוצאתו צפויה אף היא להיות בדרגה בינונית. שירות המבחן ציין כי לא ברור הרקע לסכסוך ולאפשרות המשכיותו וכי נוכח שימוש באלכוהול והמשך ההליך המשפטי לא ניתן לשלול סיכון לשיבוש מהלך המשפט והתלקחות התנהגות אלימה. שירות המבחן בחן בקשתו של המשיב 1 להשתחרר לחלופת מעצר בביתו



בפיקוח אשתו וחברו, עמם נפגש. שירות המבחן העריך כי המפקחים המוצעים שוללים בעייתיות במצבו של המשיב 1 ונמנעים מלהתייחס באופן מעמיק ורציני למצבו, כי יתקשו לצפות התנהגות בעייתיות מצדו ולזהות גורמי סיכון וכי אין הם בעלי השפעה סמכותית עליו. על כן, העריך שירות המבחן כי המפקחים המוצעים לא יוכלו לסייע בהפחתת הסיכון להישנות התנהלות בעייתית מצדו. שירות המבחן חתם תסקירו בכך שאין הוא ממליץ על שחרור המשיב 1 ממעצר.

6. בתסקיר המשלים (מיום 3.4.22) ציין שירות המבחן כי בבחינתו את התאמת המשיב 1 לתנאי מעצר בפיקוח אלקטרוני לקח בחשבון את מאפייניו כפי שתוארו בתסקיר הקודם ובין היתר את קשייו לבחון את מורכבות מצבו והשלכותיו, העדר יכולת לצפות קשיים ולהתמודד עם הכרוך במעצר ממושך בתנאים מגבילים וכן הרגלי צריכת אלכוהול בעייתיים. שירות המבחן העריך כי כל אלה יקשו על המשיב 1 להתמודד עם תנאי מעצר בפיקוח אלקטרוני לאורך זמן ובמיוחד בהעדר פיקוח אנושי סמכותי ומארגן. שירות המבחן העריך כי לא יהיה בפיקוח אלקטרוני להפחית את הסיכון הנשקף מהמשיב 1 ולפיכך אין הוא ממליץ על המשך מעצרו במתכונת זו.

חו"ד פרטית מטעם המשיב

7. לקראת הדיון ביום 19.05.22 הוגשה חו"ד פרטית בעניינו של המשיב של הגברת אסנת גיא. בראשית הדברים אומר כי מדובר בחו"ד מפורטת מאד המאירה את נסיבות חייו המורכבות של המשיב חו"ד מציינת כי יש למשיב בעיה של שימוש לרעה באלכוהול לדבריו הוא באלכוהוליסט נוכח השימוש שהוא עושה באלכוהול. המאבחנת ערכה למשיב שאלון לבחינת הרגלי שימוש באלכוהול וקבעה שי הניקוד שקיבל מצביע על בעיית שתייה. (עמ' 6) בהתייחס לעבירה המשיב 1 מכחיש ביצוע העבירה ומציין כי כלל לא היה במקום האירוע. (עמ' 7) בהמשך יש התייחסות רחבה לבעיית השימוש לרעה באלכוהול של המשיב כאשר לדעת עורכת חו"ד החלופה המתאימה למשיב 1 היא חלופה טיפולית. עורכת חו"ד פסלה את אפשרות שחרורו של המשיב 1 לביתו בפיקוח אשתו וחברו וסברה כי חלופה זו אינה יכולה לאיין את מסוכנות המשיב. יחד עם זאת, חלופה מוסדית יש בה כדי להוות חלופה מתאימה לסיכון מהמשיב 1. כאשר בהמשך עורכת חו"ד מפרטת את השיקולים. אין ברקע ההיסטוריה של המשיב נתונים מגבירי סיכון. התנהגותו בבית המשפט מלמדות על מצב יציב עם מודעות לבעיית ההתמכרות שלו. בנוסף ציין עורכת חו"ד שיקולים מערכתיים ותאורטיים קרימינולוגים. עורכת חו"ד חולקת על מסכנות שירות המבחן והיא פרטה אותם בחו"ד. הערכה הקלינית של עורכת חו"ד כי יש בחלופה המוצעת במסגרת עמותת אכפת לתת מענה טיפולי יעיל לבעיות השימוש לרעה באלכוהול לגבי המשיב.

טיועוני באי כוח הצדדים

8. באת כוח המשיב 1 ביקשה לשחרר את המשיב 1 לחלופת מעצר בדירה המוחזקת ומנוהלת על ידי עמותת "אכפת" בתל אביב תחת פיקוחם של מר דוד אגאי (מנהל העמותה) ומר יוגב קינג והצוות הטיפולי, לסירוגין ומוצבים בה אמצעי פיקוח בדמות מצלמות במשך 24 שעות יממה. לטענתה, מדובר בחלופה ראויה שאף



אומצה, זה מכבר, על ידי בתי המשפט במקרים אחרים ובאשר למשיב 1 כבר נעשו כל הסידורים הנדרשים לקליטתו באותה חלופה. בתוך כך הפנתה באת כוח המשיב 1 להחלטות אלה: בש"פ 927/22 **מיקלוף נ' מדינת ישראל** (16.2.22), באותו עניין החזיר בית המשפט את עניינו של נאשם אשר הועמד לדין בגין עבירות של סיכון חיי אדם במזיד בנתיב תחבורה, יידוע של אבן לעבר כלי תחבורה, הפרעה לשוטר בנסיבות מחמירות וחבלה במזיד ברכב לבחינת חלופות מעצר וביניהן מעצר בית מלא במסגרת עמותת "אכפת"; מ"ת (מחוזי ב"ש) 46056-08-21 **מדינת ישראל נ' קובטון** (10.2.22), באותו עניין הורה בית המשפט על שחרורו של נאשם בעבירה של רצח (באדישות) לחלופת מעצר בית בעמותת "אכפת"; מ"ת (מחוזי ת"א) 25363-11-20 **מדינת ישראל נ' סדובניק פרדו** (19.11.20), באותו עניין שוחרר נאשם המיוחסות לו עבירות של סיוע לייבוא סמים וסחר בסם מסוכן להוסטל שבניהולו של מר דוד אגייב; מ"ת (מחוזי ב"ש) 49658-06-20 **מדינת ישראל נ' שמש** (18.11.20), באותו עניין שוחרר נאשם אשר יוחסו לו עבירות של סחר בסמים במסגרת חברות בארגון פשיעה לחלופת מעצר בפיקוח אלקטרוני במוסד "לופט" של עמותת "אכפת".

באת כוח המשיב 1 טענה כי הגם שמיוחסת למשיב 1 עבירה חמורה, אין להתעלם מכך שדפוסים אלימים אינם מאפיינים את כל חייו וכי הרשעתו הקודמת ישנה. לשיטתה יש בעובדה שהמשיב 1 אינו קשור באופן ישיר לגרימת המוות להצדיק את בחינת מסוכנותו כמי שמואשם בעבירה של חבלה חמורה, כשיקול המפחית ממסוכנותו וההולם את חלופת המעצר המוצעת.

באת כוח המשיב 1 ביקשה אף היא לדחות את הדיון בעניינו של המשיב 1 לצורך פנייה לסניגוריה הציבורית.

9. בא כוח המבקשת טען כי לנוכח העבירה המיוחסת למשיבים ולנוכח התרשמותו והערכתו של שירות המבחן, הרי שהמסקנה היחידה היא זו המובילה למעצרו עד תום ההליכים מאחורי סורג ובריח. באשר למשיב 1, טען בא כוח המבקשת כי משנקבע קיומן של ראיות לכאורה לביצוע עבירת הרצח בצוותא, אין להידרש לטענות כי המשיב 1 לא היה זה שחנק את המנוח ולא גרם במעשה ישיר למותו ויש למצוא חומרה יתירה בעובדה שהמשיבים עזבו את הזירה כאשר המנוח מתבוסס בדמו על הרצפה. באשר לתסקירי שירות המבחן, טען בא כוח המבקשת כי לגבי שניהם קיימת הערכת סיכון בדרגה בינונית עם מרכיב של שימוש באלכוהול.

10. בדיון שהתקיים ביום 19.5.22 לפניי. טענה ב"כ משיב 1 כי מדובר בחוות דעת מקצועית, בוצעה לאחר בחינה מעמיקה של נסיבותיו האישיות של המשיב 1. ומכילה המלצה לשחרור לחלופה קונקרטית. טענה כי המשיב אובחן בשירות המבחן בפגישה של כחצי שעה ארבעים דקות, בהיוועדות חזותית, כאשר לצדו סוהרים ורעש. כשהוא אינו דובר היטב את השפה העברית. כשהתסקיר שהתקבל לטענתה הינו דל, ללא המלצה וללא חלופה.

ב"כ משיב 1 טענה כי במקרה הזה כן יש אפשרות לשחרר. מאחר ולמשיב יש משפחה שהסכימה לשמש חלופת מעצר, וסברה כי החלופה חלופה מצוינת. וכן לאחר שקראו את התסקיר, הוסדרה חלופת מעצר של המשפחה אצל מר אגייב. ב"כ המשיב 1 טענה כי חוות הדעת הפרטית בוצעה במפגש של כ-4-5 שעות עם מתורגמן, בבית המעצר רימונים, כשכותבת החוות דעת הינה עו"ס 25 שנים ועבדה בשב"ס והייתה ראש תחום טיפול בכלא וכן היא משמשת כמערכת מסוכנות מינית ועוד.



ב"כ משיב 1 טענה כי המשיב 1 מכחיש הימצאותו באירוע. ועל כן לא ניתן להשליך שהוא מטשטש וכן טענה כי ניתן בתסקיר גם משקל של העבר שלו, שזו הרשעה יחידה משנת 2007 שריצה בעבודות שירות. לטענתה מדובר במשיב שעשרות שנים עובד באותו מקום עבודה ונשוי מעל עשרים שנה, אב לבת ויש לו דירה משלו. הוא מודה שהוא שותה לפעמים ומוכן ורוצה לטפל בכל. ולכן לטענתה כל הנתונים האלה מצביעים על אדם שניתן לסמוך עליו ולאפשר חלופת מעצר. ב"כ משיב 1 טענה כי מדובר במשיב שהוא לא כל כך צעיר בגילו. וכי חוות הדעת הינה מבוססת ומפרטת באופן מקצועי. לטענתה כיום לשירות מבחן אין מספיק משאבים ותסקירים ניתנים אחרי חודשים של המתנה ולאחר פגישות קצרות ב- VC. ב"כ המשיב 1 טענה בפניי כי לאדם יש זכות לכפור ולא להודות במעשה ואין בכך כדי להוות על אינדיקציה למעצרו של אדם. ולטענתה זה לא המקרה של מי ששותה לשוכרה ומוגדר אלכוהוליסט. ב"כ משיב 1 הפנתה לפסיקה, רצח באדישות ששחרר לאגייב. וביקשה שאם בית המשפט לא יקבל את טיעוניה, אז ששירות המבחן יבצע אבחון.

11. ב"כ המבקשת טען בדיון בפניי כי הוא מבקש לדחות את מסקנות חוות הדעת הפרטית ולהורות על מעצרו של המשיב עד לתם ההליכים. לחלופין, ביקש להורות על בחינת חוות הדעת הפרטית על ידי שירות המבחן. לטענת ב"כ המבקשת התיק עוסק בעבירה של גרימת מוות באדישות והתיק כולל עבירת אלימות קשה. ולטענתו חוות הדעת הפרטית שקושרת בין התיק לצריכת אלכוהול מבוססת על לוליינות מחשבתית של עורכת חוות הדעת מאחר וככל שידוע למבקשת זה לא קשור לאלכוהול. לטענת ב"כ המבקשת בחוות הדעת הפרטית אין כל התייחסות לנושא האלימות. לא נערכה בחינה או בדיקה קלינית לעניין האלימות וכל חוות הדעת כוונה לעסוק רק בעניין האלכוהול. ב"כ המבקשת הפנה לבש"פ 245/22, ממנו עולה כי העובדה שאדם מכחיש ומשקר רלבנטית למסוכנות. ב"כ המבקשת טען כי באופן כללי יש לתת עדיפות לגוף הסטטוטורי שהוא שירות המבחן. ולטענתו חוות דעת פרטיות מונעות מטיבן מאינטרס כלכלי מובנה. עוד מפנה לפסיקה שמציינת כי על בית המשפט לנמק נימוקים מיוחדים לגבי סטייה מתסקיר שלילי. ב"כ המבקשת טען לגבי החלופה של דוד אגייב, כי זו חלופה זו מטפלת בבעיות התמכרות ולא בעיות אלימות ולא מתאימה במקרה זה ולא מתאימה להתמודד עם מקרים של אלימות קשה. לפיכך כל האמור לטענתו אינו יכול לאפשר שחרור לחלופה.

דיון והכרעה

12. לאחר ששמעתי את הצדדים ועיינתי בחו"ד שניתנו בעניינו של המשיב הן של שירות המבחן והן חו"ד הפרטית אני סבור שיש להורות על מעצרו של המשיב 1 עד לתום ההליכים כנגדו וזאת מהנימוקים הבאים:

א. החלטה במעצרים נסמכת על שנים העושה והמעשה. איני מסכים עם ב"כ המשיב כפי שהיא הובעה כי המעשה אינו מעשה חמור. כאשר הוסבר לבית המשפט כי כתב האישום הוגש בתחילה על עבירת אלימות שבה לא הומת אדם ורק לאחר מספר שבועות שהקורבן נפטר כתב האישום תוקן. דבר המפחית מחומרת המעשים. כמו גם העובדה כי מדובר בקורבן עבריין יש להפחית מחומרת מעשיו של המשיב. איני סבור כי יש בכלל הטיעונים שטענה הסנגורית להפחית מחומרת מעשיו של המשיב. מעשיו הם חמורים ביותר התוצאה של מעשיו הביאו לקטילת חייו של אדם ואין מעשה חמור מכך.



ב. ב"כ המשיב טענה כי העובדה כי המשיב מכחיש את המעשה, אינה יכולה לשמש לחובתו. אני מסכים עם ב"כ המשיב כי כאשר, כלל השיקולים מביאים למסקנה שיש לשחרר את המשיב. העובדה כי הוא מכחיש אינה יכולה לעמוד לו לרועץ. אולם אנחנו כלל לא נמצאים במקום זה. התמונה בעניינו של המשיב היא הפוכה מרבית השיקולים עומדים כנגד ההחלטה לשחרר את המשיב ומשכך אין בהכחשתו לעלות או להוריד את המסקנה. מעבר לכך אציין כי, כיוון שמדובר בטענה שחוזרת על עצמה בתיקים רבים, הפרשנות שנעשתה להחלטה שכפירה אינה עומדת לרועץ בהליכי מעצר היא שגויה. אומר, העובדה כי המשיב מכחיש אינה עומדת לו לרועץ אולם היא אינדיקציה למסוכנות. מדובר בשני דברים שונים לגמרי. המשיב מכחיש את מעורבותו באירוע וזו זכותו המלאה. אולם בית המשפט בין אם עיין באירועים ובין אם המשיב מודה בקיומן של ראיות. שעה שהטענה היא כי לא היה במקום כלל כפי שעולה מחו"ד הפרטית (עמ' 7) הדבר מעיד על העדר הבנה של המצב בו מצוי המשיב. בית המשפט במקרה זה עיין בראיות וניתן לקבוע באופן מפורש על סמך כלל הראיות כי המשיב היה גם היה במקום. התכחשות זו של המשיב לעניין המסוכנות משמשת כנגדו, להבדיל מהכחשת המעשה כטענת הגנה. מדובר בשני דברים שונים. חלק מהמסוכנות של המשיב נלמדת מבוחן המציאות שלו, מראית המציאות כהווייתה, הכחשה של הימצאות במקום שעה שיש ראיות לכך, מעידה על קושי מהותי להאמין למשיב כי ישמור את הכללים שעה שבוחן המציאות שלו אינו תואם את המציאות כפי שקרתה.

ג. ב"כ המשיב טענה כי המשיב שותה אך אינו אלקוהוליסט. אני יודע מהו מקור ההגדרה של הסנגורית כאשר בחו"ד פרטית המשיב עצמו טוען כי הוא אלקוהוליסט. מעבר לכך המילה אלקוהוליסט היא אינה הגדרה מדעית או משפטית ולכן ברור מחו"ד הפרטית וכן מתסקיר שירות המבחן כי המשיב עושה שימוש בחומרים משני תודעה מסוג אלקוהול. דבר שהוא מעצים מסוכנות.

ד. המסגרת המוצעת למעצר בתנאים היא מסגרת שאינה מפוקחת. בית המשפט מכיר מסגרת זו מניסיונו השיפוטי והוא אף שחרר לא אחת עצורים שונים למסגרת זו. מסגרת זו נותנת מענה טיפולי חלקי בלבד, תלוי רצון המפוקח, אולם מענה טיפולי זה אינו פיקוח ע"י משרד הרווחה או הבריאות ומניסיון בית המשפט כאשר יש התנגדות של עצור ששחרר למסגרת זו לטיפול אין למסגרת זו שום כלי לאכוף טיפול. האדם שמגיע למסגרת ממשיך לשהות במסגרת ללא טיפול והוא צריך להישמע לכללי המסגרת, ככל שהוא נשמע. בנוסף המסגרת מציעה מעקב חזותי אלקטרוני על המפוקחים. אולם לא מדובר במסגרת סגורה שיכולה למנוע את היציאה של המפוקחים מהמסגרת. במספר תיקים בהם שלח בית משפט זה, אנשים שונים למסגרת זו היו הפרות בוטות תוך ביצוע עבירות. אני סבור כי מדובר במסגרת שיכולה לשמש חלופת מעצר במקרים מתאימים. אולם היא אינה יכולה לשמש חלופת מעצר טיפולית ולא חלופה סגורה הרמטית כמו קהילות טיפוליות. זאת, בהעדר משאבים, פיקוח וכלים בתחום הטיפול.

ה.בנסיבות תיק זה, אני סבור כי החלופה המוצעת אינה נותנת מענה ראוי לצרכיו של המשיב בתחום הטיפול. אינה יכולה לענות על מסוכנות המשיב כפי שהיא עולה מתסקיר שירות המבחן ואין לי אלא לדחות את ההצעה המוצעת כחלופה.



ו. לסיום אני מבקש לשוב ולחזור למושכלות יסוד לפיהן בית המשפט יורה על שחרור המשיב שעה שמדובר בתסקיר שאינו ממליץ על כך רק בנסיבות כבדות משקל. לא מצאתי בטענות ב"כ המשיב טענות כבדות משקל. העובדה שהסנגורית סבורה כי התסקיר אינו מקצועי איני מביאה למסקנה כי יש לאמץ את חו"ד הפרטית. בשולי הדברים למי שקורה את חו"ד הפרטית והתסקיר מבין כי שני הגופים כתבו אותם דברים בהבדל אחד והוא הפרשנות לממצאים והמסקנות שהתקבלו בעקבות האביחון. כך שהטענה כי התסקיר נעשה בחוסר מקצועיות אין לה על מה לסמוך.

ניתנה היום, כ"ג אייר תשפ"ב, 24 מאי 2022, בנוכחות
הצדדים.