

## מ"ת 60367/11/21 - מדינת ישראל נגד אלכסנדר נבלב

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

מ"ת 11-60367-21 מדינת ישראל נ' נבלב(עוצר) וחת' לפניו כבוד השופט שמואל מלמד

מדינת ישראל מבקרים ע"י ב"כ עו"ד אלטיט ע"י ב"כ עו"ד ניסן נגד

1. אלכסנדר נבלב  
ע"י ב"כ עו"ד ניסן

**החלטה  
בעניין המשיב 1**

ההחלטה זו עוסקת בשאלת מעצרו עד לתום ההליכים בעניינו של המשיב 1.

### רקע דיבוני

1. נגד המשיב 1 והמשיב 2 תלוי ועומד כתוב אישום המיחס להם עבירה של רצח (באדישות) לפי סעיף 300(א) יחד עם סעיף 29 לחוק העונשין, תשל"ז-1977.

2. ואלה הן עובדות כתוב האישום המתוקן:

ביום 12.11.21, סמוך לשעה 18:03, הגיעו המשיבים אל הדירה שברחוב אבא ברדיצ'ב 12 בבית ים (להלן: "הדירה"), בה התגוררו המנוח ובת זוגו (להלן: "בת הזוג"). בין המשיבים לבין המנוח ובת הזוג קיימת היכרות מוקדמת. המשיבים נכנסו אל הדירה בעת שהמנוח ובת הזוג היו בה. סמוך לשעה 18:05, כשהמשיבים נמצאים בדירה, התקשר המנוח אל מגן דוד אדום וביקש כי ישלח אمبולנס לדירה עבור בת הזוג. בשלב מסוים במהלך השיחה, בעוד המנוח משוחח עם מוקדנית מגן דוד אדום ומספרה שאינה יודועה למבקשת, החלו המשיבים, בצוואתו חדא ושללא כדין, לתקוף את המנוח באלים קשה. המשיבים היכו באגרופים את המנוח בפנוי והפלווהו על רצפת הדירה. בהמשך, אח兹 המשיב 2 בצווארו של המנוח באמצעות אמתו, אחיזת חנק, במשך כדקה, ובתום כך היכה המשיב 1 במנוח בפנוי ובגופו. המשיבים תקפו את המנוח קשה, כשהם מודעים ושוו נפש לאפשרות גרים מתו. מיד לאחר התקיפה, נפל המנוח על הרצפה והמשיבים נסעו מן המקום. כתוצאה מהתקיפה, ליבו של המנוח נדם וכן נגרם שבר באפו. צוות רפואי של מגן דוד אדום אשר הגיע לזרה, ביצע החיה במנוח, ורק לאחר ניסיונות ממושכים הצליח להшиб למנוח את הדופק. המנוח פונה לבית החולים ואושפז בעודו מונשם ומוחסר הכרה, כאשר הוא סובל מביצקת מוחית שנגרמה אף היא כתוצאה מהתקיפה. בהמשך, ביום 29.11.21 בשעה 20:28 נפטר המנוח כתוצאה מהתקיפה. בנסיבות האמורים, בצוואתו חדא, גרמו המשיבים באדישות למותו של המנוח.

עמוד 1

.3. בהחלטה מיום 22.2.22 נקבע כי קיימות ראיותلقאה המבוססות סיכוי סביר להרשעתם של המשיבים מבצעים בצוותא של עבירות הרצח המוחשת להם בכתב האישום. הסניגורים עתרו לבחון חלופת מעורר לאחר עריכת תסקירות שירות המבחן. בא כוח המבוקשת מסר בתגובה כי אמן לא יתנגד לעריכת תסקירות, אולם מבלי שהוא בכך לחיב עמדתו בשאלת חלופת מעורר. בתום הדיון הורית לשירות המבחן לעורר תסקירות בעניינם של המשיבים.

.4. עובר לדין שהתקיים לפני ביום 22.3.22 הוגש תסקורי שירות המבחן שלא באו בהמלצתה לבחון חלופת מעורר. שירות המבחן בחר את מסוכנות המשיב 1 ואת חלופת המעורר המוצעת (בביתי של המשיב 1 ובפיקוח קרובים), והתרשם כי רמת הסיכון להישנות התנהגות אלימה מצד המשיב 1 היא ביןונית וכן התרשם כי המפקחים המוצעים (אשטו וחברו של המשיב 1) אינם מתאימים לתפקיד הפיקוח, בין היתר, משומם קושי ביכולתם לזהות גורמי סיכון ולשמש גורמים סמכותיים ומחייבים גבול. הסניגורית ביקשה כי שירות המבחן ישוב ויבחן עניינו של המשיב בשאלת היתכנות המשך מעורר בתנאי פיקוח אלקטרוני.

עובר לדין שהתקיים לפני ביום 4.4.22 הוגש תסקיר משלים.

### تسקורי שירות המבחן

#### .5. בעניינו של המשיב 1:

מהتفسיר הראשון (יום 21.3.22) עולה כי המשיב 1 בן 47, נשוי ואב לילדה כבת 13, טרם מעורר התגבור עם משפחתו בבית ים ועובד בתחום השיפוצים. הוריו אחיו של המשיב 1 מתגוררים בחוראינה. המשיב 1 מסר כי למד 11 שנים לימוד ובהמשך שירת כקצין במשטרת הצבאיית בארץ מוצאו. מאז שעלה ארץ, עבד בתחום עבודות הגבס ושמר על רצף תעסוקתי. המשיב 1 תיאר התנהלות תקינה בחיו ועם זאת מסר כי צורך מספר בקבוקי בירה בתדירות יומית יומיית לאחר שעונות העבודה יחד עם הנאים 2. שירות המבחן התרשם כי המשיב 1 סבור כי השימוש בעלכוול שתיאר אינו משפיע באופן עזיזי על התנהגותו למעט פגיעה במצבו הכלכלי. שירות המבחן ציין כי מגילוں רישומו הפלילי עולה כי בשנת 2007 הורשע המשיב 1 בגין ביצוע עבירות תקיפה על ידי שניים במטרה לגנוב ונדון למאסר בדרך של עבודות שירות ולעונשים נלוויים. בשיחה עם המשיב 1, התרשם שירות המבחן כי הוא מתמקד בקשריו בעקבות מעורריו, כי בטלת הצעה עצמית חיובית ללא הבעת צורך וכוכנות לבחון דפוסי אלימות ושימוש בעלכוול וכן עמדת מטשטשת המשליכה את מעורבותו בפלילים על צריכת אלכוול מוגברת. באשר לאירוע מושא כתב האישום, על תיאורים לביעתיות בהתנהלות המנוח ושירות המבחן העיריך כי באופן זה מייחס המשיב 1 אפשרות לפגיעה במנוח שאינה קשורה אליו. בהערכתו את הסיכון להישנות התנהגות אלימה מצד המשיב 1, התייחס שירות המבחן למעורבותו החוזרת של המשיב 1 בעבירות אלימות, לשימוש בעלכוול כגורם מפחית עכבות ושליטה עצמית ולכך שהמשיב 1 התייחס באופן מגמתי למצבו, תוך העדר מצוקה ואמפתיה למנוח וקיים בולט להתייחס לתוכאות האירוע ולהשלכותיו עליו. שירות המבחן העיריך כי הסיכון הנשקף מהמשיב 1 הוא בדרגה ביןונית וכי תוצאות צפואה אף היא להיות בדרגה ביןונית. שירות המבחן ציין כי לא ברור הרקע לסכטור ולاضורות המשכיותו וכי נוכח שימוש בעלכוול והמשך ההליך המשפטי לא ניתן לשלול סיכון לשימוש מהלך המשפט והتلകחות התנהגות אלימה. שירות המבחן בחר בקשות המשיב 1 להשתחרר לבחון חלופת מעורר בביטחון

בפיקוח אשתו וחברו, עם נפגש. שירות המבחן העריך כי המפקחים המוצעים שוללים בעיתיות במצבו של המשיב 1 ונמנעים מלהתייחס באופן עמוק ורציני במצבו, כי יתאפשר לצפות התנהגות בעיתיות מצדיו ולזהות גורמי סיכון וכי אין הם בעלי השפעה סמכותית עליו. על כן, העריך שירות המבחן כי המפקחים המוצעים לא יכולים לסייע בהפחחת הסיכון להישנות התנהלות בעיתית מצדיו. שירות המבחן חתום תסקירות בכר שאין הוא ממליץ על שחרור המשיב 1 מעוצר.

6. בתסוקיר המשלימים (מיום 3.4.22) ציין שירות המבחן כי בבחינתו את התאמת המשיב 1 לתנאי מעוצר בפיקוח אלקטרוני לך בחשבן את מאפייניו כפי שתוארו בתסוקיר הקודם ובין היתר את קשייו לבחון את מרכיבות מצבו והשלכותיו, העדר יכולת לצפות קשיים ולהתמודד עם הכרוך במעוצר ממושך בתנאים מגבלים וכן הרגלי צריכת אלכוהול בעיתיים. שירות המבחן העריך כי כל אלה יקשו על המשיב 1 להתמודד עם תנאי מעוצר בפיקוח אלקטרוני לאורך זמן ובמיוחד בהעדר פיקוח אונשי סמכותי ומorgan. שירות המבחן העריך כי לא יהיה בפיקוח אלקטרוני להפחית את הסיכון הנש��ף מהמשיב 1 ולפיכך אין הוא ממליץ על המשך מעוצרו במתכונת זו.

#### **חו"ד פרטיה מטעם המשיב**

7. לקראת הדיון ביום 19.05.22 הוגשה חוות' ד' פרטיה בעניינו של הגברת אסנת גיא. בראשית הדברים אומר כי מדובר בחו"ד מפורטת מאי המaira את נסיבות חייו המורכבות של המשיב חוות' ד' מצינית כי יש למשיב בעיה של שימוש לרעה באלכוהול לדבריו הוא אלכוהוליסט נוכח השימוש שהוא עושה באלכוהול. המאבחןת ערכה למשיב שאלון לבחינת הרגלי שימוש באלכוהול וקבעה שי הניקוד שקיבל מצביע על בעיתות שנייה. (עמ' 6) בהתייחס לעבירה המשיב 1 מכחיש ביצוע העבירה ומצין כי כלל לא היה במקום האירוע. (עמ' 7) בהמשך יש התייחסות רחבה לבעית השימוש לרעה באלכוהול של המשיב כאשר לדעת עורכת חוות' ד' החלופה המתאימה למשיב 1 היא חלופה טיפולית. עורכת חוות' ד' פסלה את אפשרות שחרורו של המשיב 1 לביתו בפיקוח אשתו וחברו וסבירה כי חלופה זו אינה יכולה לאין את מסוכנות המשיב. יחד עם זאת, חלופה מוסדית יש בה כדי להוות חלופה מתאימה לסיכון מהמשיב 1. כאשר בהמשך עורכת חוות' ד' מפרטת את השיקולים. אין ברקע ההיסטוריה של המשיב נתונים מגברי סיכון. התנהגותו בבית המשפט מלמדות על מצב יציב עם מודעות לבעית ההתרמורות שלו. בנוסף ציini עורכת חוות' ד' שיקולים מערכתיים ותאורטיים קריימינולוגיים. עורכת חוות' ד' חולקת על מסכנות שירות המבחן והוא פרטה אותם בחו"ד. הערכה הקלינית של עורכת חוות' ד' כי יש בחלופה המוצעת במסגרת עמוות אכפת לחתם מענה טיפולית ועל לבעית השימוש לרעה באלכוהול לגבי המשיב.

#### **טייעוני באי כוח הצדדים**

8. באת כוח המשיב 1 ביקש לשחרר את המשיב 1 לחלופת מעוצר בדירה המוחזקת ומונוהלת על ידי עמותת "אכפת" בתל אביב תחת פיקוחם של מר דוד אגאי (מנהל העמותה) ומר יוגב קינג והוצאות הטיפולי, לסייעו ומוסכמים בה אמצעי פיקוח בדמות מצלמות במשך 24 שעות יממה. לטענתה, מדובר בחלופה ראייה שאף

אומצאה, זה מכבר, על ידי בתי המשפט במקרים אחרים ובאשר למשיב 1 כבר נעשה כל הסידורים הנדרשים לקליטתו באוטה חלופה. בתוך כך הפנייה באת כוח המשיב 1 להחלטות אלה: בש"פ 927/22 **מיכלוף נ' מדינת ישראל** (16.2.22), באותו עניין החזר בית המשפט את עניינו של הנאשם אשר העמד לדין בגין עבירות של סיכון חי אדם במצוין בתביעה תחבורת, ידוע של אבן עבר כל תחבורה, הפרעה לשוטר בנסיבות חמימות וחבלה במצוין ברכב לבחינת חלופות מעצר ובינהן מעצר בית מלא במסגרת "אכפת"; מ"ת (מצוין) ב"ש) 21-08-2014 **מדינת ישראל נ' קובטונ** (10.2.22), באותו עניין הורה בית המשפט על שחרורו של הנאשם בגין חלופת מעצר (בأدישות) לחלופת מעצר בית בעמותת "אכפת"; מ"ת (מצוין) ת"א 25363-11-20 **מדינת ישראל נ' סדובניק פרדו** (19.11.20), באותו עניין שוחרר הנאשם בגין המיוחסת לו עבירות של סיוע ליבוא סמים וסחר בסם מסוכן להוסטל שבניהולו של מר דוד אגיב; מ"ת (מצוין) ב"ש) 20-06-2014 **מדינת ישראל נ' שמיש** (18.11.20), באותו עניין שוחרר הנאשם אשר יוחס לו עבירות של סחר בסמים במסגרת חברות בארגון פשיעה לחלופת מעצר בפיקוח אלקטרוני במוסד "לוטף" של בעמותת "אכפת".

באת כוח המשיב 1 טענה כי הגם שמיוחסת למשיב 1 עבירה חמורה, אין להתעלם מכך שדפוסים אלימים אינם מאפיינים את כל חייו וכי הרשותו הקדמתית שונה. לשיטה יש בעובדה שהמשיב 1 אינו קשור באופן ישיר לجرائم המוות להצדיק את בחינת מסוכנותו כדי שמו羞ם בעבירה של חבלה חמורה, כשייקול המפחית מסוכנותו וההולם את חלופת המעצר המוצעת.

באת כוח המשיב 1 ביקשה אף היא לדחות את הדיון בעניינו של הנאשם 1 לצורך פניה לسنגוריה הציבורית.

.9. בא כוח המבוקשת טען כי לנוכח העבירה המיוחסת למשיבים ולנוכח התרשםותם והערכתו של שירות המבחן, הרי שהמסקנה היחידה היא זו המובילת למעצרם עד תום ההליכים מאחוריו סורגי וברית. באשר למשיב 1, טען בא כוח המבוקשת כי משנקבע קיומן של ראיות לכואורה לביצוע עבירת הרצח בצוותא, אין להידרש לטענות כי המשיב 1 לא היה זה שחנק את המנוח ולא גרם במעשה ישיר למותו ויש למצאו חומרה יתרה בעובדה שהמשיבים עצבו את הזירה כאשר המנוח מתבוסס בדמות על הרצתה. באשר לתסקיריו שירות המבחן, טען בא כוח המבוקשת כי לגבי שניהם קיימת הערכת סיכון בדרגה בינונית עם מרכיב של שימוש באלקוהול.

10. בדיון שהתקיים ביום 19.5.22 לפני. טענה ב"כ משיב 1 כי מדובר בחוות דעת מקצועית, בוצעה לאחר בחינה עמוקה של נסיבותו האישיות של הנאשם 1. ומכליה המלצה לשחרור לחלופה קונקרטית. טענה כי הנאשם אובחנו בשירות המבחן בפגישה של חצי שעה ארבעים דקות, בהיעודות חזותית, כאשר לצד סוהריהם ורועל. כשהוא אינו דובר היטב את השפה העברית. כשהתסקיר שהתקבל לטענתה הינו דל, ללא המלצה ולא חלופה.

ב"כ משיב 1 טענה כי במקרה זהה כן יש אפשרות לשחרר. מאחר ולמשיב יש משפחה שהסכמה לשימוש חלופת מעצר, וסבירה כי חלופה מצינית. וכן לאחר שקרו את התסקיר, הוסדרה חלופת מעצר של המשפחה אצל מר אגיב. ב"כ הנאשם 1 טענה כי חוות הדעת הפרטית בוצעה במפגש של כ- 5-4 שעות עם מתרגם, בבית המשפט רימונים, שכוכבת חוות דעת הינה ע"ס 25 שנים ועובדת בשב"ס והיתה ראש תחום טיפול בכלא וכן היא משמשת כ厰ריכת מסוכנות מינית ועוד.

ב"כ מшиб 1 טענה כי המшиб 1 מכחיש הימצאותו באירוע. ועל כן לא ניתן להשליך שהוא מטעטש וכן טענה כי ניתן בתסוקר גם משקל של העבר שלו, שזו הרשעה יחידה משנת 2007 שרישכה בעבודות שירות. לטענה מדבר במשיב שעשרות שנים עובד באותו מקום עובדה ונשיי מעל עשרים שנה, אב לבת וש לו דירה משלו. הוא מודה שהוא שותה לפחות פעמיים ומוקן ורוצה לטפל בכל. וכן לטענה כל הנזtones אלה מצבעים על אדם שניtin לסמור עליו ולאפשר חלופת מעצר. ב"כ מшиб 1 טענה כי מדובר במשיב שהוא לא כלvr ביגלו. וכי חוות הדעת הינה מבוססת ומפרטת באופן מקטוציא. לטענה כיום לשירות מבחן אין מספיק משאים ותסוקרים ניתנים אחרי חודשים של המתנה ולאחר פגישות קצרות ב- CV. ב"כ המшиб 1 טענה בפניי כי לאדם יש זכות לכפוף ולא להודות במעשה ואין בכך כדי להוות על אינדיקציה למעצרו של אדם. ולטענה זה לא המקירה של מי ששותה לשוכרה ומוגדר אלכוהוליסט. ב"כ מшиб 1 הפנתה לפסיקה, רצח באדישות שוחרר לאגיב. וביקשה שם באמ בית המשפט לא לקבל את טיעוניה, אך שירות המבחן יבצע אבחון.

11. ב"כ המבקשת טען בדיון בפניי כי הוא מבקש לדוחות את מסקנות חוות הדעת הפרטית ולהורות על מעצרו של המшиб עד לתום ההליכים. לחלוין, בקש להורות על בחינת חוות הדעת הפרטית על ידי שירות המבחן. לטענת ב"כ המבקשת התיק עוסק בעבירה של גרים מת מוות באדישות והתיק כולל עבירות אלימות קשה. ולטענתו חוות הדעת הפרטית ש考ורת בין התיק לצריכת אלכוהול מבוססת על לוליניות מחשבתיות של עורכת חוות הדעת מאוחר וככל שידוע לבקשת זה לא קשור לאלכוהול. לטענת ב"כ המבקשת בחוות הדעת הפרטית אין כל התיחסות לנושא האלימות. לא נערך ב检查 או בדיקה קלינית לעניין האלימות וכל חוות הדעת כוונה לעסוק רק בעניין האלכוהול. ב"כ המבקשת הפנה לבש"פ 245/22, ממנה עולה כי העובדה שאדם מכחיש ומשקר לרלבנטית למסוכנות. ב"כ המבקשת טען כי באופן כללי יש לתת עדיפות לגוף הסטטוטורי שהוא שירות המבחן. ולטענתו חוות דעת פרטיות מונעות מטייבן מאינטראס כלכלי מובנה. עוד מפנה לפסיקה שמצוינת כי על בית המשפט לנמק נימוקים מיוחדים לגבי סטייה מתרסוקר שלילי. ב"כ המבקשת טען לגבי החלופה של דוד אגיב, כי זו חלופה זו מטיפול בעויות התמכרות ולא בעיות אלימות ולא מתאימה במקירה זה ולא מתאימה להתמודד עם מקרים של אלימות קשה. לפיכך כל האמור לטענתו אינו יכול לאפשר שחרור לחלופה.

#### דין והכרעה

12. לאחר ששמעתי את הצדדים ועינתי בחו"ד שניתנו בעניינו של המшиб הן של שירות המבחן והן בחו"ד הפרטית אני סבור שיש להורות על מעצרו של המшиб 1 עד לתום ההליכים כנגדו זואת מהניסיוקים הבאים:

א. החלטה במעקרים נסמכת על שנים העשוה והמעשה. אני מסכים עם ב"כ המшиб כפי שהוא הובעה כי המעשה אינו מעשה חמוץ. כאשר הסביר בבית המשפט כי כתוב האישום הוגש בתחילת על עבירות אלימות שבה לא הומת אדם ורק לאחר מספר שבועות שהקורבן נפטר כתוב האישום תוקן. דבר המפחית מחומרת המעשים. כמו גם העובדה כי מדובר בקורבן עברין יש להפחית מחומרת מעשי של המшиб. אני סבור כי יש בכלל הטיעונים שטענה הסגנורית להפחית מחומרת מעשי של המшиб. מעשיים הם חמורים ביותר התוצאה של מעשי הביאו לקטילת חייו של אדם ואין מעשה חמוץ מכך.

ב. ב"כ המשפט טענה כי העובדה כי המשיב מכחיש את המעשה, אינה יכולה לשמש לחובתו. אני מסכים עם ב"כ המשיב כי כאשר, כלל השיקולים מבאים למסקנה שיש לשחרר את המשיב. העובדה כי הוא מכחיש אינה יכולה לעמוד לו לרועץ. אולם אנחנו כלל לא נמצאים באותו מקום זה. התמונה בעניינו של המשיב היא הפוכה מרבית השיקולים עומדים נגד החלטה לשחרר את המשיב ומשכך אין בהכחשתו עלילות או להוריד את המסקנה. מעבר לכך אכן כי, כיוון שמדובר בעונה שחוורת על עצמה בתיקים רבים, העובדה כי הפרשנות שנעשתה להחלטה שכפירה אינה עומדת לרועץ בהילci מעוצר היא שגואה. אומר, העובדה כי המשיב מכחיש אינה עומדת לו לרועץ אולם היא אינדיקציה למסוכנות. מדובר בשני דברים שונים לגמרי. המשיב מכחיש את מעורבותו באירוע וזה זכותו המלאה. אולם בית המשפט בין אם עין באירועים ובין אם המשיב מודה בקיומו של ראיות. שעה שהטענה היא כי לא היה במקום כלל כפי שעולה מחו"ד הפרטיה (עמ' 7) הדבר מעיד על העדר הבנה של הנאשם בו מצוי המשיב. בית המשפט בקרה זה עין בראיות ונימין לקבוע באופן מפורש על סמך כלל הראיות כי המשיב היה גם באותו מקום. התקשחות זו של המשיב לעניין המסוכנות משמשת כמובן, להבדיל מהכחשת המעשה בטענת הגנה. מדובר בשני דברים שונים. חלק מהמסוכנות של המשיב נלמדת מבחן המציאות שלו, מראית המציאות כהו"יתה, הכחשה של הנסיבות במקום שעה שיש ראיות לכך, מעידה על קושי מהותי למשיב כי ישמר את הכללים שעה שבוחן המציאותות שלו אינו תואם את המציאותות כפי שקרה.

ג. ב"כ המשפט טענה כי המשיב שותה אך אינו אלכוהוליסט. אני יודע מהו מקור ההגדרה של הסוגירות כאשר בחו"ד פרטיה המשיב עצמו טוען כי הוא אלכוהוליסט. מעבר לכך המילה אלכוהוליסט היא אינה הגדרה מדעית או משפטית ולכן ברור מחו"ד הפרטיה וכן מتفسיר שירות המבחן כי המשיב עושה שימוש בחומרים משני תודעה מסווג אלכוהול. דבר שהוא מעיצים מסוכנות.

ד. המוגרת המוצעת למעוצר בתנאים היא מסגרת שאינה מפוקחת. בית המשפט מכיר מסגרת זו מניסיונו השיפוטי והוא אף שחרר לא אחת עצורים שונים למסגרת זו. מסגרת זו נותנת מענה טיפול חלקי בלבד, תלוי רצון המפוקח, אולם מענה טיפול זה אינו פיקוח ע"י משרד הרווחה או הבריאות ומניסין בית המשפט כאשר יש התנגדות של עצור ששוחרר למסגרת זו לטיפול און למסגרת זו שום כלי לאכוף טיפול. האדם שmagiu למסגרת ממשיך לשאות במסגרת ללא טיפול והוא צריך להישמע לכללי המסגרת, ככל שהוא נשמע. בנסוף המסגרת מציעה מעקב חזותי אלקטרוני על המפוקחים. אולם לא מדובר במסגרת סגורה שיכולה למנוע את היציאה של המפוקחים מהמסגרת. במספר תיקים בהם שלח בית משפט זה, אנשים שונים למסגרת זו היו הפרות בוטות תוך עבירות. אני סבור כי מדובר במסגרת שיכולה לשמש חלופת מעוצר במקרים מתאימים. אולם היא אינה יכולה לשמש חלופת מעוצר טיפולית ולא חלופה סגורה הרמתית כמו קהילות טיפולית. זאת, בהעדר משאבים, פיקוח וכלי בתחום הטיפול.

ה. בנסיבות תיק זה, אני סבור כי החלופה המוצעת אינה נותנת מענה ראוי לצרכיו של המשיב בתחום הטיפול. אינה יכולה לענות על מסוכנות המשיב כפי שהוא עולה מتفسיר שירות המבחן ואין לי אלא לדחות את ההצעה המוצעת חלופה.

. לסיום אני מבקש לשוב ולחזור למושכבות יסוד לפיהן בית המשפט יורה על שחרור הנאשם שעה שמדובר בתסקיר שאינו מלאץ על כך רק בנסיבות כבדות משקל. לא מצאתי בענות ב"כ הנאשם טענות כבדות משקל. העובדה שהסנגורייט סבורה כי התסקיר אינו מחייב למסקנה כי יש לאמץ את ח"ד הפרטית. בשולי הדברים למי שקורא את ח"ד הפרטית והתסקיר מבין כי שני הגופים כתבו אותם דברים בהבדל אחד והוא הפרשנות למצאים והמסקנות שהתקבלו בעקבות האבחן. כך שהטענה כי התסקיר נעשה בחוסר מחייבות אין לה על מה לסתור.

ניתנה היום, כ"ג אייר תשפ"ב, 24 Mai 2022, בnocחות  
הצדדים.