



מ"ת 60312/05/16 - מדינת ישראל נגד אשרף חאג' יחיא

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

29 ספטמבר 2016

מ"ת 60312-05-16 מדינת ישראל נ' חאג' יחיא (עציר)

לפני כבוד השופט ארז יקואל
המבקשת
מדינת ישראל

נגד
המשיב
אשרף חאג' יחיא (עציר)

נוכחים:

ב"כ המבקשת עו"ד טלי קרת

ב"כ המשיב עו"ד אהרון רוזה

המשיב הובא על ידי שב"ס

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

הצדדים חלוקים בשאלה האם ראוי להעדיף קביעת תנאים בעניינו של המשיב שפגיעתם בחירותו פחותה.

המדובר בבקשה לעיון חוזר בהחלטת בית משפט זה מיום 20.7.16 בגדרה נקבע, כי ככל שימצאו מפקחים אחרים מעבר לאלו שהוצעו, יוכל הסנגור לפנות לבית המשפט ולבקש עיון חוזר.

כנגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של חבלה חמורה בנסיבות מחמירות וקשירת קשר לביצוע פשע. נטען כי במהלך שנת 2015, קשר המשיב קשר עם אחיו ואחרים על מנת לפגוע במתלון על רקע הפגיעה בכבוד דודו של המשיב. ביום 20.5.16 הגיעה החבורה בשני כלי רכב לתחנת דלק בכוכב יאיר בה שהה המתלון באותה עת. בני החבורה חסמו את רכבו של המתלון כשהם מצוידים בפטישים, מוטות ברזל וחפצים הנחזים להיות אקדח. הם התנפלו על המתלון והחלו להכותו בחזקה. המשיב והאחר היכו בראשו של המתלון באמצעות הקתות של האקדחים אותם



נשאו. לאחר מכן נטל אחיו של המשיב מפתח ברזל גדול והיכה באמצעותו בחזקה ברגלו של המתלונן, שהתמוטט מעצמת המכה והחל לזחול על הרצפה על מנת להימלט מתוקפיו. למתלונן נגרמו חבלות בראשו, ושבר פתוח ברגלו אשר הצריך ניתוח בהרדמה מלאה ואשפוז למשך 5 ימים.

בהחלטה מיום 22.6.16 נקבע כי יש ראיות לכאורה ביחס לעבירות מושא כתב האישום. כן נקבע, כי קיימת עילת מעצר סטטוטורית מחמת מסוכנות המשיב ועשייתו שימוש בנשק קר.

כפי שהזכרתי, בהחלטה מיום 20.7.16 ניתנה האפשרות לסנגור לעתור בבקשה לעיון חוזר ככל שימצאו מפקחים אחרים מאלו שהוצעו. בהתאם, עתר הסנגור לבחון מפקחים מוצעים אחרים.

שלושה תסקירים הוגשו מאת שירות המבחן. בתסקיר הראשון, העריך שירות המבחן כי לא ניתן לשחרר את המשיב לחלופת מעצר באיזור מגוריו. בתסקירו השני המליץ שירות המבחן לעצור את המשיב בפיקוח אלקטרוני בג'וליה בפיקוח 4 מפקחים, אך בדיון שהתקיים ביום 20.7.16 נמצא כי רק מפקח אחד מהארבעה יכול לבצע את תפקידו. בתסקיר נוסף מצא שירות המבחן כי שני מפקחים נוספים שנבחנו על ידו אינם מתאימים לשמש כמשמורנים, ובהמשך, פסל מפקחים נוספים. בתסקירו האחרון, המליץ שירות המבחן לעצור את המשיב בפיקוח אלקטרוני, הרחק מהמתלונן, תחת פיקוח ארבעה מפקחים שנמצאו כבעלי יכולת להציב גבולות סמכותיים וראויים. עוד עלה מתסקירי שירות המבחן כי המשיב אווז בדפוסים אלימים וכי קיים לו קושי להציב גבול לעצמו.

ב"כ המשיב עותר לאימוץ המלצות שירות המבחן. מודגש כי המדובר במעצר בפיקוח אלקטרוני הרחק מהזירה בה התבצעו המעשים הלכאוריים מושא האישום. עוד נטען כי המדובר במסוכנות נקודתית מטעם המשיב כלפי המתלונן, והסנגור הפנה לקיומו של הסכם "סולחה" שיש גם בו כדי להשפיע על אותה מסוכנות.

המבקשת, מנגד, טוענת כי יש להותיר את המשיב במעצר עד לתום ההליכים. מודגשת חומרת המעשים המתוארים בכתב האישום וכן מפנה המבקשת לעברו הפלילי של המשיב, הכולל 3 הרשעות קודמות בעבירות של כניסה לישראל שלא כחוק, החזקת חלק של נשק או תחמושת, איסור ציד של חיות בר מוגנת, וציד בשיטות אסורות. הוטלו על המשיב עד כה מאסרים מותנים וקנסות. בנוסף, מדגישה המבקשת כי לא ניתן לתת אמון במשיב נוכח התרשמות שירות המבחן כי קיים לו קושי בהצבת גבולות פנימיים ובהתחשב בפערים בדיווחים שמסר ובמסוכנותו האינהרנטית.

על אף התרשמות שירות המבחן מהחלופות, הן נבחנו ארוכות באולמי.

לאחר שהתרשמתי מטענות הצדדים והתחשבתי בהמלצות שירות המבחן, בחלופות המוצעות ובמכלול נסיבות העניין - שוכנעתי כי ראוי להעדיף בעניינו של המשיב קביעת תנאים שפגיעתם בחירותו פחותה.

אין חולק לעניין חומרת המעשה הלכאורי המתואר בכתב האישום, כמו גם לעניין המסוכנות הנובעת מן המשיב. עם



זאת, גם במקרים חמורים וגם שעה שמדובר במסוכנות אינהרנטית, שומה על בית המשפט לבחון אפשרות להעדיף חלופת מעצר על פני מעצר של ממש.

בעניינו של המשיב, ראוי להעריך את מסוכנותו בהתחשב במעשה ובעושה. המעשה, לכשעצמו, ובהתחשב בנסיבותיו, אינו מעלה חשש כי המשיב עלול לחזור על מעשים דומים אף שהוא מגלה אופי אלים. מדובר בהתנהלות אלימה כלפי גורם ספציפי מכוח נסיבות ספציפיות שלא בכדי הוגדרה כמסוכנות נקודתית (ראה החלטות מהימים 22.6.16 ו-6.7.16). עוד ביחס למעשה, ראיתי לנכון לציין כי הפגיעה הקשה יותר שנגרמה למתלונן אינה מעשה ידיו של המשיב. לפיכך, המעשה עצמו אינו מעיד על מועדותו של המשיב לנהוג באלימות בכל מקום אשר ימצא. אשר לעושה עצמו, יש לבחון את עברו ואת אופיו של המשיב על מנת לברר אם נשקפת ממנו סכנה לציבור או ליחידיו כדי כך שלא ניתן לאינה. עברו של המשיב אינו כולל עבירות אלימות. התייחסות שירות המבחן לדפוסים אלימים ולקושי בהצבת גבולות מקשה על המשיב בבחינת נתוניו, אך העבירות הלכאוריות לא בוצעו שעה שהמשיב מצוי תחת מאסר מותנה תלוי ועומד ואת קשייו האישיים ניתן להפיג באמצעות מעצר בפיקוח אלקטרוני תחת השגחה אנושית הדוקה.

החלופות המוצעות נחקרו ארוכות באולם על ידי ועל ידי ב"כ המבקשת. התרשמתי כי המדובר בחלופות שבכוחן להציב בעבור המשיב גבולות ראויים, וכי הן מהוות גורמים סמכותיים כלפיו. שירות המבחן התרשם כי המפקחים ערים לתפקידם ויהיה במעורבותם כדי לתמוך בהיענות המשיב לתנאים שיוצגו מלפניו. כל החלופות מכירות את המשיב, הן מודעות למעשיו הלכאוריים, מכירות בפסול הברור שבהם והן הבהירו כי ללא היסוס הם ידווחו לתחנת המשטרה על כל הפרה בתנאי השחרור.

מטרת דיני המעצרים היא מניעתית, כדי קידום פני סיכון הנובע מהמשיב. שוכנעתי כי מעצר המשיב בפיקוח אלקטרוני, בריחוק ממקום מושבו של המתלונן בטיבה, בתוספת לפיקוח אנושי הדוק ובטחונות משמעותיים, ישיגו את תכלית המעצר כדי מסגרת שתגן על הציבור מפני מסוכנותו של המשיב.

חיזוק נוסף לגישתי מצאתי בעצם פתיחת הדלת למשיב, פעם אחר פעם במסגרת החלטות קודמות, לשם בחינת חלופה. כך, על אף שנתוני האמון שאין ליתן במשיב, עליהם נסמכת המבקשת כיום, היו מלפני בית המשפט מזה כבר.

התקבלה חוות דעת התכנות מאת מנהלת הפיקוח האלקטרוני לפיה ניתן להורות על מעצר בכתובת המוצעת.

בנסיבות אלו, אני מורה על העברתו של המשיב למעצר בפיקוח אלקטרוני בכתובת: ג'לג'וליה רחוב 103/2 דירה 1, תחת פיקוחם של המפקחים הבאים: מר עבדאל ראזק מרוואן, ת"ז: 20506366; גב' סאפא ג'באלי, ת"ז: 59981373; מר נאשף עימאד, ת"ז: 059512475; מר סאמר חאג' יחיה, ת"ז: 037152881 (להלן: **"המפקחים"**).

המשיב ישהה בכתובת המעצר במשך 24 שעות ביממה.



חובה על המפקחים לשמור על המשיב שלא ייצא מכתובת המעצר, אלא בכפוף להחלטה מפורשת של בית המשפט.
חובה על המפקחים לדווח לתחנת המשטרה אודות כל הפרה בתנאי השחרור.

אני אוסר על המשיב יצירת קשר עקיף או ישיר עם מי מהמעורבים בפרשה. המפקחים יודאו כי גם תנאי זה מתקיים.

אני מורה על עיכוב יציאת המשיב מן הארץ. יופקד דרכון כתנאי למעצר בפיקוח אלקטרוני.

להבטחת תנאי המעצר וכתנאי להם, יופקדו הביטחונות הבאים:

הפקדה כספית בסכום של 15,000 ₪ כתנאי לשחרור. הפקדה כספית נוספת בסכום של 7,000 ₪ שתיעשה עד ליום 5.10.16.

חתימה על התחייבות עצמית בסכום של 40,000 ₪.

כל אחד מהמפקחים יחתום על ערבות צד ג' בסכום של 50,000 ₪.

לא יעמוד המשיב בתנאים אלו, יובא לפני שופט בתוך 24 שעות.

ניתנה והודעה היום כ"ו אלול תשע"ו, 29/09/2016 במעמד הנוכחים.

ארז יקואל , שופט

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

כמבוקש.

ניתנה והודעה היום כ"ו אלול תשע"ו, 29/09/2016 במעמד הנוכחים.



ארז יקואל , שופט