

## מ"ת 5992/03/16 - מדינת ישראל נגד יובל אלמה- הובא באמצעות הליווי

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו  
מ"ת 5992-03-16 מדינת ישראל נ' אלמה  
11 ספטמבר 2016

לפני כבוד השופטת ענת יהב-שופטת  
המבקשת  
מדינת ישראל ע"י ב"כ עו"ד צ'פניק

נגד  
המשיב  
יובל אלמה- הובא באמצעות הליווי ע"י ב"כ עו"ד שני דבש

[פרוטוקול הושמט]

### החלטה

כנגד המשיב הוגש כתב אישום בעבירות המייחסות לו נהיגה בזמן פסילה, נהיגה בשכרות, נהיגה בקלות ראש ונהיגה ללא רשיון נהיגה ומכאן אף שלא היתה לו פוליסת ביטוח בתוקף.

ביחד עם כתב האישום, הוגשה בקשה למעצרו עד תום ההליכים, כאשר בפרוטוקול מיום 23.3.16, ולאחר שהמשיב היה נתון במעצר ממש, הגיעו הצדדים להסכמה וזאת לאחר שאם המשיב היתה בדיון והמבקשת חקרה אותה, כי המשיב ישהה במעצר בית מלא בביתה.

בהמשך, ולאחר שהמשיב הודה בכתב אישום ונשלח לשרות המבחן בדיון מיום 7.6.16 בתיק העיקרי, ניתנו הקלות למשיב גם במשך 4 חודשים היה במעצר בית מלא ולא הפר את הוראות בית המשפט, אך גם על מנת לנסות ולמצוא מקום עבודה שכן עלה באופן ברור כי מצבם הכלכלי של המשיב ואימו שם הוא שוהה הינו בכי רע.

נסיון זה לא צלח, שכן המקום שאליו ביקש המשיב להשתחרר על מנת לעבוד, היה מקום אשר המעביד לא ידע מהו המצב המשפטי של המשיב ועל כן לא יכל היה לפקח עליו וענין זה לא הותר על ידי בית משפט.

היום, הגיע המשיב כאשר הוא אזוק ובליווי בקשה נוספת מטעם המבקשת לעיון חוזר בהחלטה מיום 6.7.16, זאת מכיוון שהמשיב נתפס מחוץ לביתו בשעה 05:05 כשהוא שיכור, בידו כוס ובה אלכוהול ומסתובב בסמוך לתחנת המשטרה.

ברור כי המשיב בעשותו כן, הפר את הוראות בית המשפט, שכן השעה בה נמצא מחוץ לכתלי ביתו אינן השעות שבהן התיר בית המשפט למשיב לשהות מחוץ לביתו.

לא זו אף זו אלא בשעות שהוא אמור להיות מחוץ לביתו, המשיב מחוייב להיות מפוקח על ידי אימו.

אף על פי כן, איני יכולה להתעלם מן הטענות שבבסיסן הן טענות של מצב כלכלי רע מאוד עד כדי הגעה לפת לחם, כאשר המשיב טוען שביאשוו שמה והלך לכיוון תחנת המשטרה לבקש את עזרתה.

איני אומרת שאני מקבלת את הנימוק הזה, שכן הנני יכולה לחשוב על דרכי פעולות שונות ואחרות שאין בהם כדי להפר את הוראת בית המשפט, בוודאי לא במצב שבו נמצא המשיב כשהוא יודע מה תלוי ועומד מעל ראשו כשהוא יודע שהמבקשת, מבקשת כי יוטל עליו מאסר ממש.

אף על פי שהמשיב הפר את תנאי מעצרו הרי ששכרות אינה עבירה ובעצם הימצאותו מחוץ לביתו, היא היא ההפרה.

פסיקה רבה וענפה של בתי משפט ושל בית משפט העליון מנחה את בתי המשפט כי הפרת הוראה חוקית, בעיקר אם היא ראשונה וכאשר לא מתלוות לה עבירה נוספת, הרי שלא בנקל ישיב בית משפט משיב אשר שוחרר כבר בעבר ויש צורך במסה נוספת על ההפרה כשלעצמה.

לאור כך, ולאור העובדה שדיון בדבר טיעונים לעונש בתיק העיקרי, קבוע בפני ביום 13.10.16, אני מורה כי המשיב משוחרר לביתו בתנאי מעצר בית מלאים ופיקוחה המלא של אימו אשר נחקרה על ידי המבקשת ונמצאה מתאימה על ידם שכן שחרורו למעצר בית מלא היה בהסכמת שני הצדדים.

אמנם המבקשת מתנגדת לאישור המפקחת הזו מחדש לאור העובדה כי המשיב נמצא מסתובב בשעת בוקר מוקדמת מחוץ לביתו, אך לא ניתן להתעלם מן העובדה כי האם הגיעה לכל הישיבות ולכל הדיונים אשר היו והיו רבים ולא "דיגלה" על אף דיון שכזה ולא התרשמתי כי מדובר במפקחת אשר אינה ראויה להמשיך ולפקח על בנה.

כמו כן, לא מן הנמנע כי הדברים שנאמרו על ידי ב"כ המשיב הינם נכונים והאם אכן התקשרה לתחנת המשטרה.

כמובן שהחלטה זו מותירה את המשיב במעצר בית מלא להוציא פגישות ומפגשים שנקבעו לשרות המבחן או בהפניית שרות המבחן כאשר המשיב יהיה מלווה כל העת על ידי אימו.

מוסבר למשיב כי כל הפרה נוספת תגרור אחריה השבתו למעצר ממש מאחורי סורג ובריה.

בשולי הדברים, אבקש כי הסניגוריה הציבורית תעשה ככל אשר לאל ידה להפנות עובדת סוציאלית ששמעתי שקיימת פונקציה כזו למשפחה על מנת "לנטרל" טענות כגון אלו.

אבקש כי המשטרה תשיב את המשיב לכתובת אימו בפתח תקווה שפינוזה 5, דירה מספר 2 . ת.ז. 015986409. טלפון של האם 0532756280.

**כפי שהחלטתי לעיל, המשיב ישוחרר ממעצרו וישהה בכתובת האם על פי המצוין בהחלטה זו במעצר בית מלא, עד תום ההליכים נגדו.**

**ניתנה והודעה היום ח' אלול תשע"ו, 11/09/2016 במעמד הנוכחים.**

**ענת ירב , שופטת**

אביבה מ.