



מ"ת 5985/05/12 - מדינת ישראל נגד רונן יעקב

בית משפט השלום לתעבורה בחדרה

מ"ת 5985-05-12 מדינת ישראל נ' יעקב
תיק חיצוני: 6216/2012

בפני	כב' השופטת רקפת סגל מוהר
מבקשת	מדינת ישראל
נגד	
משיב	רונן יעקב

החלטה

בתאריך 21.5.12 הוגש כנגד המבקש כתב אישום המייחס לו עבירות של נהיגה בזמן פסילה, ללא רשיון נהיגה וביטוח תקפים, במהירות העולה על המותר ברכב שנאסר בו השימוש ומסירת פרטים כוזבים.

ביחד עם כתב האישום הוגשה בקשה למעצר המשיב ולפסילת רשיונו עד לתום ההליכים נגדו.

בהחלטתו מיום 23.5.12 הורה בשעתו כב' השופט י' טורס על פסילת רשיון הנהיגה של המשיב עד תום ההליכים נגדו ועל שחרורו לחלופת מעצר בכפוף להפקדה עצמית והפקדות בסך של 2,000 ₪ על ידי המשיב וכל אחד משלושת מפקחיו, חתימה על ערבויות צד ג' בסך של 10,000 ₪ וחתימת המשיב על ערבות בסך 15,000 ₪.

בבקשה המונחת בפני כעת, עותר ב"כ המשיב לביטול הפסילה והשבת הערבויות הכספיות.

את עתירתו מנמק הוא בחלופת פרק זמן של יותר משנתיים וחצי מאז ניתנה ההחלטה הנ"ל, כשהתיק העיקרי קבוע לשמיעת ראיות ביום 30.3.15.

המבקשת מתנגדת לבקשה ומנמקת עמדתה במסוכנות הגבוהה הנשקפת לשיטתה מצד המשיב ובקושי ליתן בו אמון.

במהלך הדיון שהתקיים בפני ביום 28.12.14 (בהעדר המשיב אך בהסכמת בא כוחו לכך), חזרו באי כח הצדדים על טיעוניהם. לשאלתי בדבר הסיבה להימשכות ההליך בתיק העיקרי, השיבו כי המותבים שדנו בו התחלפו וכי הסדר טיעון שהושג בו בשלב מסוים, בוטל.

ב"כ הצדדים הביעו הסכמתם לכך שהחלטתי בבקשה תינתן לאחר שאעיין בתיק העיקרי ואדרש לסיבות שבעטיין ההליך



המתנהל בו נמשך זמן כה רב.

מבחינת השתלשלות העניינים בתיק העיקרי, עולה התמונה הבאה:

· בישיבת ההקראה הראשונה שהתקיימה ביום 12.7.12 נעתרה כב' השופטת כ. פאר גינת **לבקשת ב"כ המשיב**, הורתה על איחוד הדיון בתיק זה עם תיק פל"א 6049-05-12 ודחתה את מתן התשובה לשני כתבי האישום ליום 28.1.13.

· ביום 28.1.13 נעתרה כב' השופטת פאר גינת **לבקשה נוספת של ב"כ המשיב** והורתה על איחוד הדיון בשני התיקים הנ"ל עם תיק שלישי נוסף - פל"א 6286-06-12. הפעם נדחה מתן התשובה לשלושת כתבי האישום ליום 5.6.13.

· בתאריך 5.6.13 **הודיע ב"כ המשיב כי מרשו כופר** בביצוע העבירות המיוחסות לו בכתבי האישום והתיק המאוחד נדחה לשמיעת ראיות ביום 10.3.14.

· ב- 10.3.14 **הודיע ב"כ המשיב כי הלה מבקש לחזור בו מן הכפירה** ולאחר שבאי כח הצדדים הצהירו על הגעתם להסדר טיעון, הודה המשיב והורשע בכל העבירות שיוחסו לו בשלושת כתבי האישום. השמעת הטיעונים לעונש נדחתה ליום 1.4.14.

· בהמשך, מטעמי בית המשפט, נדחתה השמעת הטיעונים לעונש ליום 21.5.14.

· בין לבין הועבר התיק המאוחד אל כב' השופטת ר. פרסון וביום 21.5.14 **בקשו ב"כ הצדדים דחייה נוספת על מנת "לשבת עם ראש השלוחה"**. במקביל ובהסכמת הצדדים, בוטל כתב האישום בפל"א 6286-06-12. הפעם נדחה הדיון ליום 5.11.14 ובהמשך נדחה פעמיים נוספות ל- 19.11.14 ול- 20.11.14.

· ביום 20.11.14 הודיע ב"כ המשיב לבית המשפט כי "דף ההסדר לא נמצא" וכי מאחר שהמבקשת מסרבת לעמוד בהתחייבותיה על פי ההסדר שהושג, **מבקש הוא להתיר למשיב לחזור בו מהודאתו**. כב' השופטת פרסון נענתה לבקשה, ביטלה את הכרעת הדין שניתנה וקבעה את שני התיקים לשמיעת ראיות ביום 30.3.15.

על פי הוראת סעיף 52 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו - 1996, במסגרת בקשה לעיון חוזר על המבקש להראות כי אירע שינוי נסיבות, נתגלו עובדות חדשות או חלף זמן ניכר מן המועד בו ניתנה החלטה בבקשה קודמת. משמעות הדבר היא שעלי להכריע בשאלה האם מאז ההחלטה המקורית שניתנה התגלו עובדות או נסיבות חדשות, או שעבר פרק זמן ניכר, אשר יש בהם כדי לשנות את נקודת האיזון הראויה בין האינטרס של המשיב לבין האינטרס הציבורי בהגנה על שלו הציבור מפניו.

לאחר שעיינתי בתיק העיקרי ובנימוקי החלטה שניתנה ע"י כב' השופט טורס, דעתי היא כי אין כל הצדקה לכך שאורה על ביטול הפסילה והשבת הערבויות.

מדובר במי שמיוחסת לו סדרת עבירות חמורה עד מאוד ואשר ניתנה בעניינו החלטה הקובעת קיומן של ראיות לכאורה

להוכחת אשמתו בביצוע עבירות אלה. מעבר לכך, עברו הפלילי - הן בתחום עבירות התעבורה והן בתחום הפלילי - מכביד.

בבחינת התיק העיקרי כאמור, מצאתי כי חלוף הזמן מאז הוגש נגד המשיב כתב האישום בתיק נשוא בקשה זו נעוץ בעיקר בבקשותיו לאיחוד הדיון, כמו גם בשינוי עמדותיו ביחס לעבירות המיוחסות לו. הזמן שחלף בשל שינוי המותבים ו/או חזרת המשיב מן ההודאה ובקשתו לקבוע התיקים לשמיעת ראיות, מתמצה במספר חודשים, הא ותו לא.

במצב דברים זה אני מחליטה לדחות את הבקשה.

ניתנה היום, כ"ז טבת תשע"ה, 18 ינואר 2015, בהעדר הצדדים.