



מ"ת 5955/08/15 - מדינת ישראל- פמ"ד נגד כפיר אסטמקר (עציר)- בעצמו, נסים בן מאור, אנטון אומניקוב

בית משפט השלום בבאר שבע

27 דצמבר 2015

מ"ת 5955-08-15 מדינת ישראל נ' אסטמקר(עציר) ואח'

לפני כבוד השופטת בכירה שוש שטרית

מדינת ישראל- פמ"ד

המבקשת

ע"י המתמחה, הגב' אנה קוסינצקי

נגד

המשיבים

1. כפיר אסטמקר (עציר)- בעצמו

ע"י ב"כ עוה"ד הילה טל

2. נסים בן מאור (עציר)

3. אנטון אומניקוב (עציר)

החלטה ביחס למשיב 1

המבקשת עותרת למעצרו של המשיב עד תום ההליכים במשפטו.

1. כתב האישום מייחס למשיב חמש עבירות של סחר בסם מסוג נייס גיא אותו מכר לסוכנת משטרתית שפעלה בין החודשים מרץ 2015 ועד יולי 2015, כסוכנת סמויה, שלוש פעמים שילמה סך ל 100 ₪ ושתי פעמים שילמה סך של 50 ₪.

2. ביום 20.08.2015 הסכים ב"כ המשיב לקיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר ועתר לשלוח את המשיב לשירות המבחן, השופט יואב עטר הפנה את המשיב לשירות המבחן על מנת שזה יביא תמונה מלאה אודות המשיב ונסיבותיו וזאת טרם תוכרע הבקשה לגופה תוך שציין שאין בהפנייתו של המשיב לשירות המבחן כדי לטעת בו ציפיה כזו או אחרת באשר להחלטת בית-המשפט.

3. בתאריך 17.09.2015 הוגש התסקיר הראשון ממנו עולה כי המשיב בן 31 נשוי ואב לשני ילדים, מתגורר בדימונה, סיים 12 שנות לימוד, עבד תקופות ארוכות בעבודה קבועה ולפני מעצרו עבד בעבודות מזדמנות בשיפוצים.

אביו נפטר בהיותו בן 9 ואמו נפטרה סמוך לפני מעצרו. המשיב תיאר כי אמו התקשתה להכיל התנהגותו השלילית והתמכרותו לסם ולכן, בחרה להוציאו מביתה עוד לפני שנים והוא לא היה עמה בקשר ואף לא עם אחיו, ורק לאחר פטירת של אמו חודש הקשר עם אחיו וזה הלך והתהדק בתקופת מעצרו.

המשיב שיתף כי מגיל 13 החל לצרוך סמים מסוג גראס ובשלוש השנים האחרונות צרך סם מסוג בנייס גיא באופן



אינטנסיבי ויום יומי כשמעולם לא ניסה או רצה להיגמל מסמים.

כבר במפגש עם שירות המבחן מסר המשיב כי הוא לא מעוניין להשתחרר לחלופת מעצר "רגילה", מאחר והוא מרגיש כי הוא זקוק לטיפול בהתמכרותו מחששו לחזור להתנהלותו טרם מעצרו. שירות המבחן התרשם כי מאחר וזהו מעצרו הראשון של המשיב שבמהלכו התנקה לראשונה מסמים, הוא חש כי ניתנה לו הזדמנות לבחון התנהגותו ולערוך שינוי בחייו וסמוך לאחר מעצרו החל להשתלב בפרויקט הכנה לגמילה במסגרת המעצר.

השירות התרשם שהמשיב מביע עצמו באופן פתוח וכן, ומדבריו עלה כי התקשה להתמודד עם משברים בחייו ובחר בדרך של בריחה מהתמודדות על ידי שימוש בחומרים ממכרים והגם שבמהלך השנים התנהל באופן התמכרות, הצליח לשמור על תפקוד תעסוקתי.

השירות התרשם מהמשיב כאדם בעל אחריות ומחויבות למשפחתו וכי לראשונה הוא עורך התבוננות בחייו, בהתנהלותו ומבין את המחירים שהוא ומשפחתו משלמים כתוצאה מהתמכרותו לסמים.

אשר לרמת הסיכון להישנות העבירה, העריך השירות כי זו גבוהה, אולם ניתן לצמצמה אם המשיב ישתלב בטיפול אינטנסיבי וארוך טווח בתחום ההתמכרויות.

לאחר שהביא בחשבון שהמשיב לא עבר אף טפול בחייו ולא ערך בחייו מאמצים לשם כך, בחן השירות באופן מעמיק רצונו של המשיב לערוך שינוי בחייו ולעבור טיפול ומצא כי רצונו של המשיב להשתלב בקהילה טיפולית אינטנסיבית, הוא כן ואמיתי וכי המשיב יתאים להשתלב לטיפול בקהילה. מכאן פנה השירות לקהילה הטיפולית הסגורה "**רוח במדבר**" לבחון שילובו של המשיב בקהילה.

לאור הדברים שעלו מתסקיר שירות המבחן נעתרתי לבקשה. ביום 25.10.2015 הגיש שירות המבחן ש תסקיר משלים בו מסר כי המשיב הגיע לראיון הקבלה ביום 08.10.2015, נמצא מתאים להשתלב בקהילה, זאת לאחר סדרת בדיקות וההליכים נוספים שבוצעו לצורך התאמתו וקליטתו.

שירות המבחן יצר קשר עם משפחתו של המשיב ועם הערבות המוצעות, בחן את יכולתם לסייע בתהליך ולהיות מעורבות במקרה של השהיה או הרחקה מהקהילה. נפגש עם אשתו של המשיב, בת 31, נשואה עם המשיב 7 שנים, וזו תיארה את המשיב כמי שהתמיד בעבודתו במשך שנים, ידעה על צריכת סמים מסוג חשיש והוסיפה כי נושא זה היה רקע לוויכוחים ביניהם לאור התנגדותה הנחרצת לכך. עוד מסרה, כי בשנה האחרונה חשה בשינוי בהתנהגותו של בעלה וזאת מאחר והחל לצרוך סם מסוג נייס גיא באופן אינטנסיבי, ולפיכך עזבה את ביתם עברה להתגורר עם אביה מאוחר יותר שכרה דירה לעצמה ואף הגישה בקשה לגירושין. אשתו של המשיב שיתפה את השירות כי מטרת עזיבתה הייתה להביא לביטוי את המחיר אותו משלמים המשיב ומשפחתו, נוכח התנהגותו ההתמכרותית. עוד הוסיפה כי המשיב היה דומיננטי בחיי המשפחה והציב גבולות ברורים לילדים וחסרונו מורגש מאוד, כי היא מעוניינת שהמשיב ישתלב בטיפול ומוכנה לפקח עליו בעת הצורך.



השרות התרשם מאשה המעוניינת בשיקומו של בעלה, שאף היא סבורה כי הוא בעל נכונות לשקם את חייו, וכי מדובר באישה שכיום היא בעלת יכולת להציב לו גבולות ברורים ומבינה את הנדרש ממנה כערכה במצב של הפרה או השעיה מטיפול.

השירות נפגש גם עם אחותו הגדולה של המשיב, זו מתגוררת ברחובות ומסרה לשירות כי המשיב לא שוחח עם אמו במהלך השנים האחרונות, אך הגיע להיפרד ממנה כחודש לפני פטירתה ויכול שפגישה זו גם היא הובילה אותו לערוך שינוי בחשיבתו. עוד מסרה כי במהלך השנים המשיב הרגיש כי אין לו משפחה תומכת, אולם, במהלך השבעה של מות אמו, הרגיש המשיב את דאגתם של אחיו ורצונם לסייע לו, ואלה כיום עודדים ותומכים בשילובו של המשיב בקהילה ומגויסים לסייע לו.

שירות המבחן מצא משפחתו של המשיב לרבות אחותו ואשתו מהווים מקור תמיכה משמעותי בהליך השיקומי הארוך אותו יידרש לעבור, וכי השתיים יכולות לפקח על המשיב במצבים של הרחקה או השעיה מהקהילה עד החלטת בית משפט.

4. ב"כ המבקשת מתנגדת להמלצת שירות המבחן, לשחרר את המשיב לגמילה מסמים בקהילה כשעיקר טענתה היא העבירות המיוחסות לו כשבנוסף לכך בעברו שלוש הרשעות בגין החזקה ושימוש בסם. טעם נוסף להתנגדותה הוא בטענה כי לא מתקיימים במקרה זה התנאים שנקבעו בהלכת סוויסה ובכלל אי אפשר לאיין את המסוכנות הנשקפת מהמשיב. ועוד הוסיפה כי מדובר בהמלצה של שירות המבחן ובמקרים של עבירות סמים הכלל הוא מעצר והשחרור הנו חריג.

5. ב"כ המשיב ביקשה לאמץ החלטת שירות המבחן. לדידה המשיב עומד בתנאים שנקבעו בבש"פ סוויסה, הפנתה לשני התסקירים של שירות המבחן טענה כי שני אלה חיוביים, הפנתה להתרשמות שירות המבחן מבשלות המשיב לערוך שינוי בחייו, ועל כך שמדובר בחלופה סגורה הרמטית והטיפול למעשה יצמצם את רמת הסיכון להישנות העבירה.

עוד טענה, כי אכן השלב המתאים לבחון שילוב של נאשם בהליך גמילה הוא בתיק העיקרי, אולם המשיב כבר מיד במעצרו החל, ביוזמתו, בתהליך גמילה בין כתלי הכלא. הוא מגויס ורוצה ושירות המבחן מצא נכונותו אמיתית וכנה וממליץ. עוד הזכירה כי המשיב סירב לבחינת חלופת מעצר שאינה חלופה טיפולית ולמעשה משך כל זמן מעצרו לא ביקש בשום שלב להשתחרר לחלופת מעצר אחרת ולא ביקש לבחון חלופת מעצר אחרת, מה שיש בה ללמד כי הוא אכן מבקש להשתחרר רק לקהילה טיפולית סגורה.

הוסיפה וטענה כי לא מדובר בסוחר סמים קלאסי, עמדה על חלקו בכל העסקאות בהן למעשה היווה מתווך, כשלמעשה הוא לא נפגש עם הסוכנת, לא נתפס עם סמים, לא עם כסף.

6. הכלל שהותווה בהלכה הפסוקה הינו כי השלב המתאים להפניה לטיפול של גמילה מסמים הוא שלב גזירת הדין: **"הכלל הוא, כי שקילת הליכי טיפול וגמילה מסמים מקומה בשלב גזירת העונש וריצויו, ושלב מעצרו של**



נאשם, אינו השלב הראוי לבחינת אפשרות השתלבותו בתהליך גמילה, אלא בנסיבות חריגות" (בש"פ 1981/11 מדינת ישראל נ' אשר סויסה).

בבש"פ סויסה הנ"ל, ציין בית המשפט העליון כי אכן ישנם מקרים המצדיקים החרגה מן הכלל, תוך שמנה שלושה תנאים, אשר בהתקיימם רשאי בית המשפט לבחון אפשרות לשחרורו של נאשם לחלופה טיפולית, ולחרוג מהכלל הקובע כי העיתוי המתאים והראוי לגמילה מסמים הוא בשלב גזירת-הדין וריצוי העונש, ולא בשלב המעצר.

תנאי ראשון, האם הנאשם החל בהליך גמילה טרם מעצרו; השני, האם פוטנציאל ההצלחה הוא גבוה; והשלישי, האם יש בהליך הגמילה כדי לאיין את המסוכנות הנשקפת מהנאשם. בית המשפט גם קבע כי על אף חשיבותו של התנאי הראשון, ניתן להורות על שחרורו של הנאשם לחלופה טיפולית גם כאשר תנאי זה אינו מתקיים, ובלבד ששני התנאים האחרים מתקיימים.

עוד הוסיף וציין בית המשפט, כי יש להביא בחשבון את גילו של הנאשם והזדמנויות שניתנו לו בעבר, סוג העבירות המיוחסות לנאשם, עברו הפלילי, האם יש בחלופת הגמילה כדי לאיין או להקהות את עילת המעצר, ועוד, חזר והדגיש: **"אסגור מעגל ואחזור ואזכיר כי הכלל הוא ששלב המעצר אינו השלב הראוי לבחינת טיפול גמילה. משקלם של השיקולים שנזכרו לעיל, אינו זהה, הם לא מתיימרים להוות רשימה סדורה... וכל מקרה יש לבחון לגופו...".**

בבש"פ 8806/13 מדינת ישראל נ' יונתן זכאים (טרם פורסם) ציין בית המשפט העליון: **"נקודת המוצא לדיוננו מעוגנת בהלכה הפסוקה, לפיה אין לאשר, ככלל, השתלבותו של נאשם בתהליך טיפולי-שיקומי בתקופת המעצר, אלא במקרים חריגים ומיוחדים, שכן השלב המתאים לשיקומו של הנאשם הוא בשלב שלאחר גזירת עונשו..."** (בהחלטתו (מיום 19.1.2014) התייחס בית המשפט לתנאים שהותוו בבש"פ סויסה, ואשר לתנאי הראשון ציין: **"אבקש להבהיר, כי לטעמי, התנאי הראשון הינו בעל מעמד הבכורה, ורק בנסיבות מיוחדות וחריגות, ניתן יהא להסתפק בהצטברותם של שני התנאים האחרים".**

7. במקרה שלפניי, אין חולק כי **תנאי ראשון לא מתקיים**, שכן המבקש לא החל כל טיפול טרם מעצרו ולפני ביצוע העבירה. יחד עם זאת מיד, יש להביא בחשבון כי מיד עם מעצרו החל המבקש בהליך גמילה בו הוא מצוי עד היום. זאת ועוד, המשיב אשר עצור מזה חמישה חודשים לא עתר לשחרורו בשום שלב, לא הציג חלופת מעצר ולא ביקש להציג חלופת מעצר, אלא, בפגישתו הראשונה עם שירות המבחן הביע רצונו להשתלב בהליך טיפולי תוך שיתוף באופן מעמיק את שירות המבחן בנזקקות שלו להליך טיפולי שקומי דרכו ראה את חזרתו לחיק משפחתו הכוללת את אשתו וילדיו ואת אחיו.

כעולה מתסקירי שירות המבחן רצונו ומוכנותו של המשיב להליך הגמילה הינו כן ואמיתי. אין מדובר במי שתלוי ועומד נגדו מאסר על תנאי ממושך, או מאסר על תנאי כלשהו, ממנו מבקש הוא למלט את נפשו.

התנאי השני מתקיים. כמפורט לעיל, שירות המבחן ממליץ בחום על שילובו של המשיב בהליך שקומי טיפולי, תוך



שהדגיש כי התרשם מכנות של המשיב ובשלותו להליך ארוך שכזה. מתסקירי שירות המבחן ניתן בהחלט להסיק כי מדובר במי שהסיכוי לכך שיצלח את ההליך הינו גבוה, בין היתר בהינתן מקורות התמיכה בדמות משפחתו ולרבות אשתו ואחותו המגויסות ממש להליך זה, ובהינתן העובדה כי אין מדובר במי שניהל אורח חיים שולי, אלא הקים משפחה וגילה יציבות תעסוקתית משך שנים.

בבחינת התנאי השני, יש להביא בחשבון, כי אין מדובר בהתרשמות מקיומה של מוטיבציה ראשונית בלבד, להשתלב בטיפול, אלא כמו שירות המבחן אף אנוכי התרשמתי, מהפנמה וכנות של המשיב. ממוטיבציה גבוה מאוד, שמצאה ביטוי ממשי כבר בראשית מעצרו ומאז שהחל באופן עצמאי את הליך הגמילה שלו. המדובר במי שעצור בפעם הראשונה בחייו מאחורי סורג ובריאח ולא עשה כל ניסיון ולא גילה כל רצון לבחינת שחרורו לחלופת מעצר. התנהלות המשיב משך תקופת מעצרו והדבקות בבחינת שילובו בהליך שיקומי מלמדת על שינוי מהותי ואמתי שחל אצלו ובכך יש להגביר את הסיכוי להצלחת ההליך.

אשר לתנאי השלישי, לא יכול להיות חולק כי שהיית המשיב, על רקע האמור, בקהילת "רוח במדבר" שהינה קהילה טיפולית סגורה הרמטית, בשילוב הליך טיפולי אינטנסיבי, וערבויות של בני משפחתו של המשיב - לא רק ישיגו את מטרת המעצר אלא יטיבו עם המשיב ומשפחתו ומעל הכל יתרמו לאינטרס הציבורי.

8. מעבר לאמור, יש להביא בחשבון את גילו, עברו הפלילי של המשיב והעובדה כי זה לא השתתף בכל הליך טיפולי שקומי קודם מכל סוג, אף לא התקיימו כל ניסיונות בעבר לשלבו בהליך טיפולי כל שהוא, קרי למשיב לא ניתנה כל הזדמנות בעבר להיגמל מהתמכרותו.

המשיב, בחור צעיר, אב לשני ילדים וכל חייו לפניו. עברו הפלילי אינו מכביד, הרשעתו האחרונה משנת 2005 בעבירות של החזקה בסם לצריכה עצמית, ופעמיים שלא לצריכה עצמית התיישנה כבר בשנת 2013.

מכל האמור, סבורתני, כי המקרה לפניי הוא המקרה המאפשר לחרוג מהכלל אותו קבעה הפסיקה באשר להפניית המשיב להליך טיפולי שיקומי במסגרת הליך המעצר.

מכל האמור, אני מורה על שחרורו של המשיב "מדלת לדלת" ביום 03.01.2016.

א. המשיב יובא באמצעות שב"ס לקהילה הטיפולית "רוח המדבר" וזאת ביום 03.01.2016 בשעה 11:00.

ב. המשיב ישהה בתחום הקהילה הטיפולית "רוח המדבר", בהתאם לכלל הטיפול במסגרת הקהילה, ותוך שיהא רשאי לצאת את תחומי הקהילה הטיפולית במסגרת פעילויות המקום, ובכפוף לכך שהציאה תהא על דעת הסגל הטיפולי, וכחלק מאותו הליך טיפולי.



ג. תנאי מתנאי השחרור הוא כי המשיב יציית לכל כללי המקום.

ד. ככל שהמשיב יפר תנאי מתנאי המקום (הפרה אשר לדעת הסגל הטיפולי מצדיקה הרחקתו), או ככל שמסיבה זו או אחרת, הסגל הטיפולי במקום, יחליט להרחיק את המשיב מהמקום או להשעותו, על הסגל הטיפולי להודיע על כך מידית למשטרת ישראל, לשירות המבחן ולבית המשפט, ואני מורה למשטרת ישראל להגיע למקום מיד לאחר קבלת הודעת הסגל הטיפולי, לעצור את המשיב ולהביאו בפניי (או בהעדרי, בפני שופט תורן) בתוך 24 שעות מעת מעצרו.

ה. ככל שהמשיב יחליט על דעת עצמו לעזוב את הקהילה הטיפולית, אני מורה למבקש להתייצב באופן מידי בתחנת המשטרה בדימונה או בבאר-שבע, ואני מורה למשטרת ישראל לעצור את המשיב ולהביאו בפניי (או בהעדרי, בפני שופט תורן) בתוך 24 שעות מעת מעצרו.

מובהר למשיב כי האמור בתנאי סעיף ה' לעיל הינו תנאי מהותי מתנאי השחרור.

ו. ככל שהמשיב יעזוב על דעת עצמו את הקהילה הטיפולית, ומבלי לגרוע מחובת המבקש בהתאם להוראות סעיף ה' לעיל, אני מורה לקהילה הטיפולית לדווח באופן מידי למשטרת ישראל, לשירות המבחן ולבית המשפט.

ז. התייצבות לכל הדיונים בעניינו, וזאת בליווי נציג מטעם הקהילה הטיפולית.

ח. להבטחת קיום תנאי השחרור בכלל, ותנאי סעיף ה' בפרט, תיחתמנה ערבות עצמית ושתי ערבויות צד ג' על סך ₪ 25,000 כל אחת.

ט. ניתן בזאת צו פיקוח מעצרים למשך שישה חודשים מהיום.

עד למועד השחרור שפורט לעיל, יישאר המשיב במעצר.

שב"ס מתבקש להביא את המשיב לבנק הדואר ולמוסד לביטוח לאומי עד ליום 29.12.2015, על מנת שזה ישלים את הליכי קליטתו לקהילה הטיפולית.

המזכירות תשלח העתק החלטה לשירות המבחן.

ניתנה והודעה היום ט"ו טבת תשע"ו, 27/12/2015 במעמד הנוכחים.

עמוד 6



שוש שטרית , שופטת בכירה

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

ניתן בזאת עיכוב ביצוע ל-48 שעות.

ניתנה והודעה היום ט"ו טבת תשע"ו, 27/12/2015 במעמד הנוכחים.

שוש שטרית , שופטת בכירה