



מ"ת 59085/05/16 - מדינת ישראל נגד זיאד עזאזמה

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

מ"ת 59085-05-16 מדינת ישראל נ' עזאזמה(עציר)

תיק חיצוני: 49298/16

בפני כבוד השופט נסר אבו טהה

המבקשת מדינת ישראל ע"י ב"כ עו"ד ראמי אלמכאוי

נגד

המשיב זיאד עזאזמה (עציר) ע"י ב"כ עו"ד איחסאן ווהבי - ס.צ.

החלטה

1. בפניי בקשה להורות על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים כנגדו על רקע כתב אישום המייחס לו עבירות של חבלה בכוונה מחמירה, סיכון חיי אדם בנתיב תחבורה, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו - 2 עבירות, שהייה בלתי חוקית - 2 עבירות.

2. על פי הנטען בכתב האישום, המשיב הינו תושב הרש"פ ובמועד הרלוונטי לאישום לא החזיק באישור כניסה ושהייה כדן בישראל. בתאריך 2/2/16, בסביבות השעה 18:00, נסעו המשיב ואחר שזהותו אינה ידועה למאשימה (להלן: "האחר"), ברכב מסוג "טויוטה לאנדקרואזר" (להלן: "הג'יפ"), צפונה בכביש 6, כאשר האחר נוהג ברכב והמשיב יושב לידו במושב הנוסע. באותה העת, ובמסגרת פעילות משטרתית יזומה, על פי חשד לפיו המשיב והאחר בדרכם לצפון לביצוע עסקת סמים, נסעו שוטרים אחרי הג'יפ בכביש 6 בשני כלי רכב משטרתיים סמויים, ובמקביל יצרה המשטרה "פקק תנועה" יזום ליד מחלף חורשים בכביש 6, וזאת על מנת לעצור את המשיב והאחר. המשיב והאחר הגיעו לפקק ועצרו את הג'יפ בנתיב הימני כשמאחוריהם נעצר רכב מסוג מיניבוס. אז, אחד הרכב המשטרתיים הסמויים נעצר מצדו הימני קדמי של הג'יפ וזאת על מנת לחסום את הג'יפ, כשבזמן החסימה השוטר הדליק אורות כחולים מהבהבים ברכב. הניידת המשטרתית הסמויה השנייה, הגיעה מצדו השמאלי אחורי של הג'יפ במטרה לחסום אותו. באותה עת פרקו השוטרים מהרכבים, כשהם חובשים כובעי זיהוי משטרתיים, רצו לעבר הרכב וצעקו "עצרו משטרה". המשיב והאחר שהבחינו בשוטרים נסעו במהירות לאחור במטרה לגרום לשוטר מיכאל לעזוב את דלת הג'יפ. כתוצאה מכך השוטר מיכאל קיבל מכה חזקה מדלת הג'יפ בראשו ובכתף שמאל ונאלץ לקפוץ לאחור כדי לא להידרס. השוטר עידו שעמד מאחורי מיכאל קיבל מכה ברגלו הימנית מדלת הג'יפ. המשיב והאחר החלו בנסיעה מהירה קדימה כשהם פונים לעבר שול הכביש שם עמד השוטר נאור כשהוא חובש כובע זיהוי משטרתית, מחזיק פנס וצועק לעברם "עצרו משטרה". המשיב והאחר נסעו במהירות לעבר נאור ופגעו בו חזיתית עם הג'יפ. כתוצאה מהמכה עף השוטר נאור לאחור ונחת בתעלה בשול הכביש. המשיב והאחר המשיכו בנסיעה מהירה לעבר השוטר נאור כשהוא שוכב בתעלה. השוטר נאור חש סכנה ממשית לחייו, שלף את נשקו וירה מספר כדורים לעבר הג'יפ. מיד לאחר הירי המשיב והאחר ירדו לתעלה נסעו במהירות דרומה בתוך התעלה, בהמשך עלו בנסיעה מהירה לכביש היישר לעברו של השוטר מיכאל אשר נאלץ לקפוץ הצידה כדי לחמוק



ולמנוע דריסתו. המשיב והאחר המשיכו בנסיעה מהירה ופרועה על הכביש כנגד כיוון התנועה עד שנמלטו. כתוצאה מהירי של השוטר נאור לעבר הג'יפ, נפצע המשיב בכתפו והוא אושפז וטופל בתוך שטחי הרשות. השוטר נאור פונה לבית החולים לקבלת טיפול רפואי. עוד נטען, כי בתאריך 15/5/16 במסגרת חיפוש אחר המשיב, שוטרים הגיעו לביתה של אשת המשיב בפזורת אלעזאמה על מנת לעצור את המשיב. משהבחין המשיב בשוטרים, קפץ מחלון הבית במטרה להימלט מהם, ונעצר לאחר מרדף רגלי קצר.

3. בדיון שהתקיים ביום 22/6/16 בא כוח המשיב לא חלק על כך שמהמשיב הוא שישב ליד האחר שנהג בג'יפ. גדר המחלוקת הינה במישור המשפטי - שאלת אחריותו של המשיב כמבצע בצוותא לעבירות המיוחסות לו, בשים לב כי האחר נהג ברכב, בעוד המשיב ישב במושב הנוסע לצדו.

לגישת **המבקשת** חלקו של המשיב כמבצע בצוותא בעבירות המיוחסות לו, נסמך לא רק מעצם נוכחותו ברכב, אלא בעיקר על אמירה והפצרה של המשיב בנהג להימלט מזירת האירוע, כפי שנקלט בהאזנת סתר לשיחת טלפון שביצע המשיב בשעת האירוע. נטען, כי כאשר השוטרים חסמו את הג'יפ עם הרכבים הסמויים, המשיב שוחח עם אחר בטלפון (שיחה מס' 636 דקה 18:29-18:31) ונשמע אומר לנהג מספר רב של פעמים את המילה "סוג" בערבית, שפירושה "סע" ואף מפציר בו לנסוע. רק כעבור כשלוש וחצי דקות מאותה שיחה, כאשר בזמן הזה המשיב והאחר עברו כברת דרך ארוכה יחסית תוך שהם נוסעים ברכב בצורה מהירה ופרועה ומסכנים את השוטרים והמשתמשים האחרים בכביש (כעולה מדוחות השוטרים ומהשיחות שמתקבלות למוקד 100 של המשטרה), מבצע המשיב שיחה נוספת לאדם אחר ומעדכן אותו שהוא במרדף והוא ירוי. עוד טען בא כוח המבקשת המלומד, כי דינה של שאלה משפטית זו מקומה להתלבן בהליך העיקרי ולא בהליך המעצר.

לגישת **בא כוח המשיב** מנגד, אין בחומר הראיות כדי לגבש תשתית ראייתית ולו לכאורית לחובת המשיב כמבצע בצוותא. נטען, כי לצד הנוכחות של המשיב במקום, על המבקשת להצביע על ראיות כי המשיב הוא חלק מהתוכנית העבריינית וכי הוא הניע ועודד את ביצוע העבירה. אשר לשיחת הטלפון (שיחה מס' 636), בה נשמע לכאורה המשיב אומר לנהג "סע", נטען כי השיחה התבצעה תוך כדי הירי של השוטרים לעברו, ודבריו נאמרו כתוצאה מפחד ולא מתוך מטרה לעודד את הנהג להימלט מהמקום. כמו כן, בשיחה נוספת (שיחה מס' 639), נשמע המשיב מבקש לעצור את הרכב תוך שאומר לנהג: "סע בזהירות...לכבות את הרכב.. אני ירוי.. תעצור תעצור". כך שלמעשה המשיב מבקש באופן פוזיטיבי מהנהג לעצור את הרכב ולמנוע את המשכו של המרדף. עוד נטען, כי המשיב לא ידע שמדובר בשוטרים עת החלו להימלט. לעניין זה הפנה הסנגור לשיחות הטלפון של הנהגים האחרים למוקד 100 של המשטרה, שם נשמעים הנהגים מדווחים כי הניידת הסמויה היא שנסעה בצורה מהירה ומסוכנת ולא נראה בניידות אורות כחולים מהבהבים המעידים כי מדובר ברכב משטרה. עוד נטען, כי בניגוד לנטען בסעיף 4 לעובדות כתב האישום, אין בחומר החקירה כל ראיה כי המשיב היה בדרך לביצוע עסקת סמים. מה גם, בסופו של יום המשיב לא הואשם בעבירה אחרת זולת העבירות נשוא אירוע המרדף. בא כוח המשיב הפנה לאסופת פסיקה לתמיכה בטיעונו (בש"פ 2891/04, ע"פ 5751/98, ע"פ 7632/05).



4. בתאריך 22/6/16 לאחר שהקשבתי לטיעוני באי כוח הצדדים והאזנתי לשיחות שנקלטו בהאזנת סתר שהפנה אליהן בא כוח המבקשת, קבעתי דבר קיומן של ראיות לכאורה לחובת המשיב בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום. בנוסף קבעתי דבר קיומן של עילות מעצר, והורתי בהתאם למצוות המחוקק על קבלת תסקיר מעצר אשר יבחן היתכנותה של חלופת מעצר.

5. משכך, נותר אפוא להכריע בהשגות הסנגור במישור המשפטי.

ככלל, בחינת דיות הראיות לצורך קיום יסודותיהן של העבירות המיוחסות למשיב בכתב האישום, ראוי שתבררנה בהליך העיקרי ולא במסגרת הליך המעצר (ראה לעניין זה בש"פ 851/13 מ"י נ' יוסי ז'וז'ו קיין).

לגופם של דברים, בית המשפט העליון הכיר לא אחת באחריותם של נוסעים ברכב כמבצעים בצוואת או כמסייעים בעבירות של סיכון חיי אדם בנתיב תחבורה או של נהיגה פזיזה ורשלנית (ראה ע"פ 7632/05 אלטראש נ' מ"י; ע"פ 5751/98 זיר נ' מ"י; בש"פ 2891/04 מ"י נ' חליל חואלד), גם כאשר עסקינן במסכת ראייתית נסיבתית, ממנה עולה מסקנה חד משמעית ל"פעולה משותפת" וב"צוואת" להימלטות באופן המסכן חיי אדם בנתיב תחבורה או בנהיגה פזיזה (עניין "זיר"). עם זאת נקבע, כי כאשר הנוכחות על פניה היא לכאורה סתמית ומקרית לא תצא התביעה בדרך כלל ידי חובתה אלא "בראיות המורות על שיתוף פעולה ממשי או על שיתוף מטרה. אולם, אם הנוכחות כעולה מהנסיבות איננה מקרית, יש בנוכחות כדי להוות הוכחה לכאורה שהיא נועדה לסייע לבצע העבירה...מוטל על הנאשם לסתור את ההנחה הלכאורית המסתברת מן הנסיבות" (ע"פ 319/88 אלמליח נ' מ"י).

ויוזכר, גם בהעדרו של תכנון מוקדם או היוועצות מוקדמת בין השותפים למעשה, אין כל מניעה ששותפות לעבירה תיווצר על אתר, קרי, "שותפות ספונטנית" (ראה ע"פ 597/97 סובחי נ' מ"י; ע"פ 9612/10 אברהם קוגמן נ' מ"י; ע"פ 9536/11 ג'מיל סרור נ' מ"י - שם דחה בית המשפט טענת נאשם לפיה פרק זמן של כ- 3 דקות אינו מספיק לשם יצירת שותפות בינו לבין אחר).

6. בענייננו, מהאזנה לשיחה שקיים המשיב עם אחר בשם סלימאן בזמן האירוע (שיחה מס' 636 עמדה 167743/16 מיום 2/2/16 בין השעות 18:29 ועד 18:31), נשמעים השניים משוחחים ולפתע המשיב נשמע אומר "סוג סוג סוג..." (פירושו "סע" - הוספה שלי א' ט'), נשמעים קולות של חריקת גלגלים וסגירה של דלתות... שוב נשמע המשיב אומר סוג סוג סוג... ואז נשמע קול הנחזה לקול של ירי אקדח... ושוב המשיב נשמע אומר סוג סוג סוג... (ראה לעניין זה גם תמליל השיחה: המשיב וסלימאן משוחחים, והאחרון נשמע אומר למשיב כי הוא רוצה לתת לו (למשיב) לשבת לדבר עם אחר. המשיב עונה לו כי הוא לא רוצה תסבוכות ובלאגנים. בסוף השיחה נשמע המשיב אומר: "סע סע סע סע סע סע" ונשמע קול ירי).



בחלוף כ- 3 דקות, בשעה 18:34, ישנה שיחת טלפון נוספת בין המשיב לאחר (שיחה מס' 639), בה נשמע המשיב אומר לאחר:

"ברקע נשמע זאיד (המשיב) אומר לאחר: "תנהג, תנהג... קח... בזהירות". גבר: מה יש לך... מה יש לך אתה? המשיב: (לאחר: בזהירות בזהירות) גבר: יא ילד...

המשיב: כן, כן. גבר: מה נהיה איתך? המשיב: (ברקע אומר לאחר לכבות את הרכב). אני פצוע יא בן אדם... מרדף, ירוי ומצבי על הפנים. גבר: איפה? המשיב: (ברקע אומר לאחר "תעצור, תעצור"). (ראה תמליל שיחה מס' 639. ראה גם שיחה מס' 641 בין המשיב לאחר משעה 18:36, במסגרתה המשיב נשמע אומר שהוא ירוי, וכן שיחה מס' 681 משעה 20:03 במסגרתה המשיב נשמע אומר "אכלתי אחד למטה ככה ואני הולך לבית חולים בגדה.. אני אכלתי אחד בצד שלי...").

בנוסף, מדוחות השוטרים אשר נטלו חלק באירוע עולה, כי עת שפרקו מהרכב לכיוון רכבם של המשיב והאחר, **חבשו לראשם כובעי בילוש, חלקם אחזו פנס בידיהם (השוטר נאור) וצעקו לעבר המשיב והאחר "עצור משטרה"**. או אז החלו המשיבים בנסיעה לאחור תוך שהשוטר מיכאל פתח את דלת הנהג, והמשיך נסיעה לתוך תעלה ובהמשך חזר לכביש (ראה הודעות השוטרים עידו אברוצקי, ויטלי ירשוב, נאור אוטמזגין, ליאור גבאי, מיכאל הישריק).

7. מן המקובץ עולה לכאורה, כי **בטרם החל הירי לעבר רכבם של המשיב והאחר**, עודד המשיב את האחר שנהג ברכב והורה לו להימלט מפני השוטרים אשר הגיעו בניידות הסמויות וחסמו את רכבם של המשיב והאחר. יוצא אפוא, ומבלי לקבוע מסמרות, כי נוכחותו של המשיב עם "האחר" ברכב, כאשר השניים בצוותא-חדא מנסים להימלט מהשוטרים תוך שהם פוגעים בחלק מהשוטרים, מגבשים לכאורה את אחריותו של המשיב כמבצע בצוותא. רק בחלוף כ- 3 דקות של נסיעה פרועה ומסוכנת כעולה מעובדות כתב האישום, נשמע המשיב במהלך שיחת טלפון עם אחר מבקש מהאחר (הנהג) לעצור את הרכב, וזאת **מאחר והוא נפצע מהירי**. מהמכלול האמור, אין בידי לקבל את טענת הסנגור, כי המשיב ניסה למנוע באופן פוזיטיבי את תחילתו והמשכו של המרדף. טענה זו תתברר לאשורה במסגרת ההליך העיקרי. עוד ראוי לציין, כי על פי עובדות כתב האישום, המשיב הוא תושב הרשות הפלסטינאית, ובמועד הרלבנטי לאישום לא החזיק באישור כניסה ושהיה כדן לישראל. כך שלכאורה, יש גם בנתון זה כדי להצביע על רצונו של המשיב להימלט מפני השוטרים ולהימנע ממעצרו.

6. כאמור בהחלטת בית המשפט מיום 22/6/16 - המשך הדיון וקבלת תסקיר מעצר קבוע ליום 21/7/16 שעה 12:00 בפני שופט תורן.

בא כוח המבקשת ידאג לקבל לידי בחזרה את חומר החקירה שנמסר לעיון בית המשפט

המזכירות תשלח עותק מההחלטה לבאי כוח הצדדים



ניתנה היום, ו' תמוז תשע"ו, 12 יולי 2016, בהעדר הצדדים.