



## מ"ת 59081/07/22 - מדינת ישראל נגד ראובן רודי סמט

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

מ"ת 59081-07-22 מדינת ישראל נ' סמט(עצור/אסיר בפיקוח)

לפני כב' השופטת נעה תבור, סגנית הנשיא  
המבקשת:  
מדינת ישראל  
ע"י ב"כ עו"ד אבישג לוי ברקוביץ  
נגד  
המשיב:  
ראובן רודי סמט  
ע"י ב"כ עו"ד שמשון וייס

### נוכחים:

ב"כ המאשימה - עו"ד אבישג לוי ברקוביץ

ב"כ הנאשם - עו"ד שמשון וייס

הנאשם - הובא באמצעות שב"ס (הותר מאזיקים)

### החלטה

1. נגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו שתי עבירות התפרצות למקום מגורים וביצוע גניבה וכן עבירות נוספות.
2. על פי עובדות האישום הראשון בתאריך 14.7.22 התפרץ המשיב לדירה בכך שפתח את דלת הכניסה באמצעות מפתח שהוסלק בתוך נעל בכניסה. המשיב גנב מן הדירה סכום מזומן בסך 22,000 ₪ וכן 400 דולר, מחשב נייד ותיק גב. על פי עובדות האישום השני בתאריך 20.7.22 התפרץ המשיב לדירה אחרת וגנב משם קורקינט חשמלי ומטען וכן ארנק, מסמכים אישיים, כרטיס אשראי ו- 400 ₪ במזומן. באמצעות כרטיס האשראי ביצע שורת עסקאות בשווי כולל של 1,339.5 ₪.
3. לא היתה מחלוקת בדבר קיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר. לאחר בחינת חלופות שונות ביקש לבסוף הסנגור להורות על מעצרו של המשיב באיזוק אלקטרוני וביום 6.10.22 נעתר בית המשפט לבקשתו והורה על מעצר בדרך זו. בהחלטה התייחס בית המשפט לטיעוני ההגנה מהם עלה כי מדובר במשיב שהוא הלום קרב אשר



קיים תנאי מעצר קודמים ללא הפרות. בית המשפט התרשם מן המפקחים כי יוכלו לפקח על המשיב כהלכה. כן התייחס לכך שקבלת תסקיר תארך זמן רב ועל כן קיבל ההחלטה ללא הסתייעות בתסקיר.

4. בתאריך 9.11.22 התקבלה הודעת האיזוק האלקטרוני בדבר הפסקת האיזוק והעברת המשיב אל מתקן כליאה עד קבלת החלטה שיפוטית. בשימוע שנערך צוין כי בתאריך 13.10.22 הפר המשיב הפרה מהותית בכך שחזר מחלון באיחור של 27 דקות וכי ניצל חלון שלא למטרה לשמה ניתן. עוד צוין שבתאריך 3.11.22 נעצר המשיב על ידי המשטרה בחשד שאיים על הערב שלו. ביום 6.11.22 הוחלט על שחרורו בתנאים אשר אחד מהם היה הרחקה מן המתלונן הערב. בשיחה עם הערב השני מסר שלא יוכל לפקח לבדו על המשיב.

5. למשיב לא היתה חלופה אחרת ובדיון שהתקיים לאחר מכן ביקש הסנגור לבדוק התאמת המשיב לבית משפט קהילתי. לשם הבדיקה התבקש תסקיר שירות המבחן.

6. בתסקיר מיום 15.1.23 מסר שירות המבחן כי טרם מעצרו ניהל המשיב אורח חיים התמכרותי, לא עבד והיה חסר כתובת מגורים קבועה. בתסקיר מפורט תאור מפי המשיב לפיו במסגרת פעילות מבצעית במהלך שירותו הצבאי חווה אירוע טראומטי ומאז החל לסבול מתסמינים פוסט טראומטיים. בהמשך אובחן כסובל מהפרעת דחק פוסט טראומטית כרונית. עוד צוין כי בעברו 5 הרשעות קודמות בעבירות רכוש אלימות הפרת הוראה חוקית בגין נדון לעונשי מאסר בפועל. המשיב תיאר שימוש בקנאביס כחלק מהתמודדות עם קשייו הנפשיים והגברת השימוש לכדי התמכרות. צוין כי בשנת 2022 פנה לטיפול באשפוזית ובקהילה טיפולית מלכישוע. המשיב שהה שם כארבעה חודשים אך עזב לפני השלמת התכנית הטיפולית בשל תחושתו שלא קיבל מענה מתאים לקשייו הנפשיים. שירות המבחן התרשם כי המשיב מצוי בהדרדרות אותה מתקשה לבלום. התרשמו מקשייו וויסות, קושי בהצבת גבולות והיעדר הרתעה מסנקציות עונשיות. כן תואר קושי להיעזר בגורמי טיפול ובכללם קהילה טיפולית ושירות המבחן. הוערך שקיים סיכון להמשך התנהלות התמכרותית ועבירות רכוש. שירות המבחן תיאר כי המשיב אינו מעונין להשתלב במסגרת סגורה לסובלים מתחלואה כפולה אלא בטיפול אמבולטורי באזור מגוריו בפיקוח הוריו. שירות המבחן לא המליץ על שחרור המשיב נוכח קשייו להתמיד במסגרת טיפולית ממש בעת האחרונה ונוכח התנגדותו לכך. כמו כן במצבו הבלתי יציב והמשך הדרדרות סברו שחלופה ביתית לא תוכל להפחית את הסיכון במצבו.

7. בדיון שנערך ביום 16.1.23 ביקש הסנגור לשקול האמור בתסקיר.

8. כעבור מספר שבועות בדיון שנערך ביום 5.2.23 הביע הסנגור פליאה על האמור בתסקיר שכן לדבריו המשיב דווקא מעונין בחלופה סגורה המתאימה לטיפול בתחלואה כפולה. הסנגור ביקש להפנות את המשיב לקהילת רטורנו ואף ציין כי קיים מימון לטיפול המבוקש.

9. לא אוכל להיעתר לבקשת הסנגור במסגרת הליך המעצר. מדובר במשיב אשר נעצר באיזוק אלקטרוני בשל האיזון בין המסוכנות הנשקפת ממנו לבין התחשבות בנסיבותיו האישיות והרפואיות. ניסוי זה לא צלח לאחר שנטען כי המשיב איים על אחד המפקחים. הסיכון הנשקף מן המשיב עולה מעובדות כתב האישום, מביצוע חוזר של עבירות שקיים בהן פוטנציאל מפגש והסלמה לאלימות וכן מעברו הקודם בגינו ריצה מאסרים בפועל. שיחרור לחלופה טיפולית הוא אפשרות חריגה בשלב המעצר ומתאים על פי רוב למי שכבר החל בהליך טיפולי קודם ומי ששיחרורו לא יסכן יתר על המידה את הציבור. במקרה שלפני ניסיון טיפולי קודם שנערך בעת האחרונה לא צלח לאורך זמן וקשה לראות כיצד התקופה שחלפה מאז פעלה לצמצום הסיכון. עבירות רכוש חוזרות שביצע המשיב לצד התמכרות פעילה מגדילות את הסיכון להישנות עבירות. אוסיף כי שיחרור לחלופה טיפולית בניגוד להמלצת שירות המבחן הוא ענין נדיר המחייב טעמים של ממש. טעמים כאלה לא קיימים בעניינו של המשיב.

10. ברור לי היטב שהמשיב יכול לצאת נשכר מטיפול והוא זקוק לו. עם זאת המקום לבחון זאת יהיה בהליך העיקרי



ולא בהליך המעצר.

**אני מורה על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים.**

המשך הדיון בפני כב' השופטת פוזננסקי-כץ על פי המועדים שנקבעו אצלה.

ניתנה היום, ט"ז שבט תשפ"ג, 07 פברואר 2023, במעמד  
הצדדים.