



מ"ת 58905/09/20 - עאטף אבו עסא (עציר) נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

מ"ת 58905-09-20 מדינת ישראל נ' אבו עסא (עציר)
תיק חיצוני: 589991/2020

בפני כבוד השופט אהרון משניות
המבקש
נגד
המשיבה
עאטף אבו עסא (עציר) באמצעות ב"כ עו"ד רן אבינועם
מדינת ישראל באמצעות ב"כ עו"ד יריב צרי ועו"ד אסף בר
יוסף

החלטה

בפני עתירה לגילוי ראיה חסויה, כאשר לטענת ב"כ המבקש, ראיות שחסינות מפניו יכולות לסייע להגנת המבקש, ומכאן עתירתו כי בית המשפט יורה על גילוי אותן ראיות, אר פורטו בבקשה המפורטת שהגיש ב"כ המבקש.
במהלך הדיון הצטמצמה המחלוקת בין הצדדים, והתמקדה בשלושה נושאים בלבד, שיפורטו להן בסמוך להכרעה ביחס לכל אחד מהנושאים. לצורך הכרעתי בעתירה, קיימתי דיון במעמד צד אחד, שבו קבלתי הבהרות לגבי החומר החסוי מקמ"ן מתחנת באר שבע ומרכז המודיעין, וקבלתי תשובות לשאלות ששאלתי.
אציין עוד כי בהחלטתי בתום הדיון ציינתי כי החלטה בעתירה לגופה תינתן בהמשך היום, אולם התגובה של ב"כ המשיבה ביחס לפרט החסוי שבסעיף 10 (17) לבקשה נמסרה לי בכתב רק למחרת היום, בתאריך 30.12.20, ומכאן העיכוב במתן ההחלטה. להלן פירוט הנושאים במחלוקת, והחלטתי לגביהם:

1. פרטים אודות זהות המודיע כמפורט בסעיף 4 לעתירה

לאחר שקבלתי בדיון במעמד צד אחד את כל הפרטים אודות זהות המודיע ואופן פעולתו, שוכנעתי כי אין בפרטים המבוקשים ע"י המבקש פוטנציאל ראייתי כלשהו שיכול לסייע בדרך כלשהי להגנת המבקש. לכן אני דוחה את הבקשה ביחס לנושא זה.

2. גילוי הפרטים המושחרים במסמך מ.כ. 1

המסמך המלא הוצג לעיוני, ושוכנעתי כי הפרטים המושחרים שבו עלולים להביא לחשיפת שיטות ואמצעים שחוסים תחת החיסיון, ואין בהם כדי לסייע מאומה להגנת המבקש. נמסר לי ע"י ב"כ המשיבה כי התוצרים של פעולה זו נמסרו במלואם לידי ב"כ המבקש. נוכח האמור אני דוחה גם את הבקשה ביחס לנושא זה.

3. פרטים אחדים אודות מערכת "עין הנץ"

במהלך הדיון הועברה לבית המשפט חוות דעת מומחה גלויה ביחס למערכת "עין הנץ", אשר הועברה קודם לכן לידי ב"כ המבקש. כפי שצויה מתגובת ב"כ המשיבה במהלך הדיון, לרוב הפרטים שביקש ב"כ המבקש, יש תשובה בחוות הדעת, ובמהלך הדיון ניתנה למעשה תשובה גם לפרט השני של הבקשה ביחס למערכת זו, אשר מפורטת בסעיף 2.א. לחוות הדעת. נותר להכריע ביחס לשלושה פרטים שקשורים לעין הנץ: פרטים 6, 7, ו-17. ביחס לפרט 6, ב"כ המשיבה ציין במהלך הדיון, אף שהדברים משום מה לא תועדו בפרוטוקול, כי לא נעשה שימוש בתוכנת פוטו-שופ לצורך שינוי בפרט כזה או אחר, אלא נעשה שימוש באמצעי מעבדה כדי לחדד את הפרטים שנמצאים בצילומים שהורדו מהמערכת, ולמעשה ניתן לראות את התוצרים של פעולה זו בחדות המספרים של לוחית הרישוי, כפי שהדברים נראים בצילומים שנמסרו לב"כ המבקש.
ביחס לפרט 7, מיקום המצלמות של המערכת הוא נושא מובהק של שיטות ואמצעים שחוסים תחת החיסיון, ובנסיבות שלפנינו, נוכח הפרטים בעניין זה שנמסרו לי במעמד צד אחד, שוכנעתי כי אין בפרטים אלה כדי להועיל במאומה להגנת המבקש. לכן אין כל הצדקה לחשוף פרטים אלה.

ביחס לפרט 17, אודות תיק העבודה של עורך חוות הדעת הגלויה שנמסרה לידי ב"כ המבקש, נמסר לי בהודעה משלימה בכתב שהוגשה אתמול (30.12.20), כי אכן קיים תיק עבודה, אך הוא עוסק בשיטות ואמצעים שחוסים תחת החיסיון, כאשר כל מה שלא חסוי נמסר במסגרת חוות הדעת הגלויה שכאמור הועברה להגנה.

אציין בהקשר זה כי תיק העבודה עצמו לא הועבר לעיוני, אולם בהכירי את המיקום המוגבל יחסית של תוצרי מערכת "עין הנץ" בתמונת הראיות הכוללת, בהתאם לקו ההגנה שפורט בדיון ע"י ב"כ המבקש, אינני סבור כי יש בפרטים הטכניים שנמצאים ככל הנראה בתיק העבודה, פוטנציאל ראייתי כלשהו שיכול לסייע למבקש בהגנתו. לכן לא מצאתי כל הצדקה להורות על חשיפת פרטים אלו, בהינתן העובדה כי כל הפרטים המהותיים הקשורים במערכת זו, הועברו כאמור לידי ההגנה בחוות הדעת הגלויה. סוף דבר, התוצאה היא כי לאחר כל הפרטים הנוספים שנמסרו לידי ב"כ המבקש לאחר הגשת העתירה, ואף במהלך הדיון, לא מצאתי כי יש פרטים חסויים נוספים שיש בהם פוטנציאל ראייתי שיכול לסייע למבקש בקו ההגנה שלו. לכן לא מצאתי כי יש הצדקה להורות על גילוי פרטים נוספים מעבר למה שנמסר לב"כ המבקש עד כה.
המזכירות תעביר עותק מההחלטה ללא דיחוי לב"כ הצדדים.



ניתנה היום, ט"ז טבת תשפ"א, 31 דצמבר 2020, בהעדר
הצדדים.