



## מ"ת 58836/12/19 - סמיר חוואשי נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בחדרה

מ"ת 58836-12-19 מדינת ישראל נ' חוואשי  
תיק חיצוני: 543360/2019

|       |                           |
|-------|---------------------------|
| בפני  | כבוד השופטת רקפת סגל מוהר |
| מבקש  | סמיר חוואשי               |
| נגד   |                           |
| משיבה | מדינת ישראל               |

### החלטה

**לפני בקשה לעיון חוזר בהחלטה לשחרור רכב תפוס בתנאים, ולביטול התנאי של הפקדה כספית.**

1. בתאריך 17.12.19 נתפס רכבו של המבקש מסוג אלפא רומיאו מ.ר. 61-541-801 (**להלן: "הרכב"**) בעקבות מעצרו בחשד כי בעת שנהג ברכב, הוא החזיק בו סם מסוכן מסוג קוקאין במשקל כולל של 12.2841 ק"ג נטו שלא לצריכתו העצמית (**להלן: "הסם המסוכן"**).

2. ביום 19.3.20 פנה המבקש לבית המשפט בבקשה להשבת רכבו לידיו.

את בקשתו נימק המבקש בכך ש"אין למשיבה כל סיבה להחזיק ברכב" וכן כי "נגרם לו נזק כספי כתוצאה של ירידת ערך בכל יום שהרכב נמצא במגרש המשטרה". עוד טען המבקש כי לאור מצב החירום השורר במדינה בשל התפשטות נגיף הקורונה, יש להניח כי ההליך המשפטי בתיק זה יארך זמן רב ושחרור הרכב רק בתום הליך זה, יגרום לו לנזק כלכלי כבד.

3. המשיבה הביעה הסכמתה להשבת הרכב בתנאים ובתוך כך בקשה להזכיר כי בכוונתה לעתור לחילוטו במסגרת התיק העיקרי, בבוא העת.

4. בהחלטתי מיום 6.4.20 באותה בקשה, הוריתי על השבת הרכב למבקש בכפוף לתנאים כדלקמן:



- א. רישום איסור דיספוזיציה/עיקול של הרכב במשרד הרישוי לטובת משטרת ישראל.
- ב. שעבוד פוליסת הביטוח המקיף של הרכב לטובת משטרת ישראל והתחייבות לחדשה בעת פקיעתה.
- ג. התחייבות להבאת הרכב למשטרה לפי דרישה, בין אם לצרכי הצגתו כראיה במשפט ובין אם לצרכי חילוטו בבוא העת.
- ד. הפקדה במזומן בשיעור של 25% מערך הרכב נכון להיום, בהתאם למחירון "לוי יצחק".
5. כעת טוען המבקש כי מאחר ששווי הרכב נע בין 250,000 ₪ ל- 300,000 ₪, אזי הסכום אותו עליו להפקיד עומד על סך של כ- 40,000 ₪ ואין בידו לעשות כן. בנוסף לכך טוען המבקש כי רכב זה נרכש על ידו באמצעות הלוואה מבנק לאומי לישראל בע"מ ולכן היה עליו למשכן אותו לטובת הבנק - עובדה שכשלעצמה מהווה בטוחה לכך שהוא לא יבצע כל דיספוזיציה בזכויות על הרכב. במצב דברים זה עותר המבקש לביטול תנאי ההפקדה וטוען כי בני משפחתו מוכנים לערוב באופן אישי למילוי שאר התנאים שנקבעו.
6. המשיבה מתנגדת לבקשה שכן לתפיסתה ההחלטה שניתנה מבטאת את האיזון הנכון בין שחרור הרכב לידי המבקש לבין עיגון זכויותיה בו, והיא מוסיפה וטוענת כי בין לבין התקבלה גם החלטת רשם ההוצאה לפועל בקריות בדבר מימוש משכון לבקשת כונס נכסים.
7. לאחר ששקלתי את בקשת המבקש ונתתי דעתי לעמדת המשיבה ולמדיניות הנוהגת בבתי המשפט בכגון דא, מסקנתי היא כי דין הבקשה לביטול ההפקדה להידחות.
- על חשיבות ההפקדה הכספית כחלק מן התנאים להחזרת רכב תפוס לידי בעליו, עמד בית המשפט העליון בבש"פ 5550/08 חי שמעון נ' מדינת ישראל בקבעו כי:
- "...ככל שאין לזלזל ביתר הערבויות אשר הוטלו על העורר,**

**האפקטיביות שלהן פחותה בהרבה מזו הטמונה בהפקדת**

**כסף מזומן או בהפקדת ערבות בנאית ומשכן יש צורך**

**בקביעת סכום הפקדה משמעותי אשר יוכל להבטיח**



## את חילוטו העתידי של הרכב".

באותו מקרה וגם במקרה שנדון בבש"פ 3616/11 חגי זגורי נ' מדינת ישראל, נקבע כי שיעור ההפקדה הסביר צריך שיעמוד על כ- 30% מערך הרכב.

**במצב דברים זה, לא מצאתי הצדקה להעתר לבקשת המבקש ואולם הנני נכונה לבוא לקראתו עוד במעט ולהעמיד את סכום ההפקדה על סך של 30,000 ₪.**

**8. סוף דבר, הבקשה נדחית, למעט בהפחת סכום ההפקדה לסך של 30,000 ₪.**

המזכירות תמציא ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, ל' סיוון תש"פ, 22 יוני 2020, בהעדר הצדדים.