



מ"ת 58620/01/16 - מדינת ישראל נגד אימן זבן

בית משפט השלום בטבריה

בפני כב' השופט ניר מישורי לב טוב

מ"ת 58620-01-16 מדינת ישראל נ'
זבן(עציר)
14 מרץ 2016

מדינת ישראל
נגד
אימן זבן (עציר)

נוכחים:

ב"כ המבקשת עו"ד ניר עמלי

המשיב הובא באמצעות שב"ס

ב"כ המשיב עו"ד ג'מיל ח'טיב

החלטה

1. בפני בקשה למעצר עד תום ההליכים בהתאם לסעיף 21 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה-מעצרים, תשנ"ו - 1996 (להלן: "החוק").

2. בכתב האישום נטען כי מספר ימים עובר למועדים הרלבנטי לכתב האישום קשרו נאדר אבו סבילה (להלן: "נאדר"), עלי אבו סבילה (להלן: "עלי"), אנואר אבו מדיעם (להלן: "אנואר") ואחרים קשר לביצוע פשע עת גמלה בליבם ההחלטה לבצע התפרצויות וגניבת טרקטורים מיישובים שונים באזור הצפון, והובלתם על גבי משאית לידיו של אברהים אבו גלוס (להלן: "אברהים") המתגורר באלעיזריה, בשטחי הרשות הפלסטינאית.

לשם קידום תכניתם והוצאתה מן הכוח אל הפועל, נפגש נאדר עם עלי, אנואר ועם מוחמד ומוסי אבו סבילה (להלן: "מוחמד ומוסי") בשעות הערב בבית קפה ביישוב שגב שלום (להלן: "הפגישה").

בפגישה אמר מוחמד לנאדר כי ברצונו לגנוב טרקטורים ולשם הובלתם ישנו צורך במשאית וכי על נאדר לדאוג למשאית אשר תוביל את הטרקטורים הגנובים.

במסגרת האישום הראשון נטען כי אורן הכסטר ואוריאל קרכטמן אחראי מטעי האבוקדו וענף הזיתים בקיבוץ מגל (להלן: "הקיבוץ"). כיומיים עובר למתואר בכתב האישום, התקשר עלי לנאדר וביקש ממנו כי יכין את נהג



המשאית לשם ביצוע הובלת טרקטורים הגנובים, מאחר ובכוונתו לצאת הלילה ולבצע התפרצות וגניבה של טרקטורים מיישוב הסמוך לבאקה אל גרביה. בהמשך למתואר לעיל, פנה נאדר לאנואר על מנת שייצור קשר עם נהג משאית לשם ביצוע הגניבה באותו הלילה. בעקבות המתואר, יצר אנואר קשר עם המשיב הנוהג על משאית מסוג "דאף" מ.ר. 7947915 השייכת לאחיו (להלן: "המשאית") - אותו יצר אנואר קשר מספיק ימים לפני כן ואמר לו כי הוא צריך אותו בשעות הלילה לשם ביצוע הגניבות ועליו להמתין לו בשעה 22:30 בתחנת הדלק הנמצאת בכביש 6 לכיוון צפון (להלן: "תחנת הדלק"). בהמשך למתואר, הגיע המשיב במשאית לתחנת הדלק, שם פגש בנאדר ואנואר. השלושה המתווכים בתחנת הדלק עד אשר התקשר נאדר לעלי אשר מסר לו כי ביצוע הגניבה לא יסתדר - באותו הלילה וכי הגניבה תבוצע למחרת היום. בעבור הגעתו של המשיב למקום שילמו לו נאדר ואנואר כ- 550 ₪. בתאריך 30.12.15 בשעות הבוקר, התקשר עלי אל נאדר ואמר לו כי ייתכן ובאותו הלילה תתבצע גניבת הטרקטורים וכי עליו להכין את עצמו לשם כך אך עליו להמתין להמשך הוראות ממנו. נאדר דיווח על תוכן שיחה זאת לאנואר. בהמשך למתואר לעיל, בשעות הצהריים התקשר אנואר למשיב ושאל אותו האם יוכל לבצע הובלה של טרקטורים גנובים באותו הלילה. המשיב השיב כי עליו לבדוק סידור העבודה שלו. בהמשך, בסמוך לשעה 17:00 התקשר אנואר, שוב אל המשיב ואמר לו כי ימתין לו במשאית בתחנת הדלק בכביש 6 לכיוון צפון בשעה 01:30. בשעה 22:00 התקשר עלי לנאדר ואמר לו כי ייצא לכיוון תחנת הדלק בכביש 6 לכיוון צפון (להלן: "תחנת הדלק"), לשם ביצוע הגניבה והובלת הטרקטורים הגנובים. בהמשך, פגש המשיב את נאדר ואת אנואר בתחנת הדלק, לשם הגיעו השניים ברכבו של נאדר, שם עדכן אנואר את המשיב כי מי שאמור לבצע את ההתפרצות והגניבה עושה את דרכו אל מקום ההתפרצות, הנמצא במרחק של כ- 10 וכי בעבור ההובלה ישלם אנואר למשיב 3000 ₪. בעודם ממתינים בתחנת הדלק, בסמוך לשעה 02:20 פרצו רעולי פנים אשר זהותם אינה ידועה למאשימה (להלן - "הגנבים") למחסן בו חונים הטרקטורים השייכים לקיבוץ הסמוך לשטח החקלאי של הקבוץ על ידי חיתוך הסורגים באמצעות מגזרי ברזל וגנבו מהמקום שלושה טרקטורים מסוג "ניו הולנד- פיאט" ורכב טנאדר סובארו והובילו אותם למקום סמוך בו יוכלו להעמיס את הרכבים על המשאית. בהמשך עדכנו הגנבים את עלי על המתואר לעיל.

לאור המתואר, התקשר עלי לנאדר ואמר לו כי ייצא עם המשיב לכיוון מחלף באקה אל גרביה שם יפגוש רכב נוסף מסוג טויוטה קורולה כסופה אשר תוביל את המעורבים אל המקום בו יעמיסו על המשאית את הטרקטורים הגנובים. בהמשך, בהגיעם למחלף, עלה אנואר על המשאית בה נהג המשיב, בעוד נאדר נהג במכוניתו כשבכוונתו להמתין לשניים עד לאחר העמסת הטרקטורים הגנובים והובלתם דרומה. בעודו משוחח בטלפון, ומקבל מכן שיחו הוראות הגעה למקום, הכווין אנואר את נהאשם אל המקום בו המתווכים הטרקטורים הגנובים, בסמוך לשטחים החקלאיים של קיבוץ מגל, שם המתווכים להם 3 אנשים אשר היו רעולי פנים כשהם עומדים בסמוך לטרקטורים הגנובים. בהמשך, ומסיבה אשר אינה ידועה למאשימה הועמסו שני טרקטורים גנובים מתוך השלושה על המשאית- טרקטור מסוג "ניו הולנד- פיאט" מ.ר. 747236 בשווי של 80,000 ₪ וכן טרקטור נוסף מסוג "ניו הולנד פיאט" מ.ר. 6389424 בשווי 41,400 ₪ והמשיב ואנואר עשו את דרכם במשאית עם הטרקטורים הגנובים לכיוון דרום. במהלך הנסיעה, אמר אנואר למשיב כי עליו לנסוע לאלעיזריה הנמצאת בשטחי הרשות הפלשתיאית שם יפרקו את הטרקטורים במחסן השייך לאברהים (להלן: "המחסן"). במקביל למתואר, נסע נאדר ברכבו אחר המשאית, בעוד עלי שלח לו הודעה אל מכשיר הטלפון שלו ובה מספר הטלפון של אברהים. נאדר יצר קשר עם אברהים ומסר לו את מספר הטלפון של המשיב על מנת שאברהים יכווין את משיב למחסן. בהמשך ובסמוך לשעה 06:00 בתאריך 31.12.15, לאחר שנכנסו לשטחי הרשות דרך מחסום אל זעים, התקשר המשיב אל אברהים אשר אמר לו כי ימתין לו בכיכר בכניסה לאלעיזריה.



בכיר הכניסה לאלעיזריה, פגש אברהים במשאית כשהוא נוהג ברכבו מסוג קאיה ג'יפ בעל לוחית רישוי השייכת לרשות הפלסטינאית מ.ר. 9964-291 והוביל אז המשאית אל המחסן, שם הורידו אנואר ואברהים את הטרקטורים הגנובים. בהמשך ולאחר שנעל אברהים את המחסן שילם לו אנואר 3500 ש"ח במזומן ולמשיב 3000 ₪ במזומן. למחרת היום נפגשו עלי ומוסי אבו סבילה עם נאדר ברהט ועלי מסר לידיו של נאדר סכום על סך 9000 ₪ במזומן. במעמד זה, אמר עלי לנאדר כי מעתה הוא לא יישא עמו את הפלאפון האישי שלו על מנת שלא תהא אפשרות לאתר את מיקומו על פי המכשיר והפקיד בידו מכשיר פלאפון חדש בצבע שחור מסוג נוקיה, ללא כרטיס "סים" בתוכו ותדרך אותו כי בכל יציאה לביצוע גניבות טרקטורים בעתיד, יקנה בכל פעם כרטיס סים חדש בו יעשה שימוש באותו היום ולאחר ביצוע הגניבה, ישליך את הכרטיס על מנת שלא יעלו על עקבותיו. כמו כן אמר עלי לנאדר כי ידבר אתו בהמשך על ביצוע גניבות נוספות.

במסגרת האישום השני נרשם כי אלישע נגב משמש מנהל צוות במטע המגנו של הישוב יהונתן ומשמש כרכז הבטחון השוטף של הישוב, המשיב ואחרים מואשמים כי בתאריך 5.1.16 בשעות הבוקר, התקשר עלי לנאדר ואמר לו כי יכין את המשאית בשעות הלילה כי בכוונתם לשוב ולגנוב טרקטורים מאזור טבריה. בעקבות זאת התקשר נאדר לאנואר אשר התקשר למשיב ואמר לי כי השנים ישוחחו מאוחר יותר. בהמשך ובסמוך לשעה 23:00 התקשר עלי לנאדר ואמר לו כי ייצא יחד עם המשאית לכיוון כללי צומת הכניסה לכפר כנא וכי יכניס כרטיס סים חדש למכשיר הפלאפון החדש אותו קנה בעבורו עלי, ישאיר את מכשירו הפרטי בביתו ויתקשר אליו על מנת למסור לו הפלאפון החדש. נאדר אסף ברכבו את אנואר, אמר לו כי יאמר למשיב שיצא עם המשאית לכיוון צפון. בהמשך נכנס לחנות פלאפונים ברהט, רכש כרטיס "סים" חדש ויצא לכיוון צפון בהמשך ובסמוך לשעה 24:00 התקשר אנואר למשיב ואמר לו כי יצא עם משאיתו ויפגוש אותו ואת נאדר לכיוון צפון (להלן "התחנה"). בהמשך, בתאריך 6.1.16 לאחר חצות הליל, פגש משיב בנאדר ואנואר לאחר שנאדר קנה קפה למשיב בתחנה, נכנס אנואר אל משאיתו של המשיב והתיישב לידו והשניים נסעו בהכוונתו של אנואר לכיוון רמה הגולן, בעוד נאדר נסע אחריהם עד לצומת גולני שם נשאר והמתין להם עד לאחר שהעמיסו את הטרקטורים הגנובים איתם חזרו ע"ג המשאית כשפניהם למחסנו של אברהים באלעיזריה. במקביל למתואר לעיל, התפרצו אחרים אשר זהותם אינה ידועה למאשימה (להלן "האחרים") לקרוואן אשר נמצא בסמוך לכלים החקלאיים במקום, באופן שפרקו את חלון הקרוואן ונכנסו אל תוך הקרוואן, לקחו מהמקום כלי עבודה ומפתחות של טרקטורים אשר היו מונחים במגירה במקום, תוך שהם גרמו נזק רב למקום, לרבות למלגזה מסוג "מאניטו" אותה ניסו גם כן לגנוב תוך שהם שוברים את חלון הזכוכית של המלגזה. בהמשך גנבו האחרים מהמקום שני טרקטורים, האחד מסוג ניו הולנד -פיאט 7400136 בשווי של כ- 100,000 ₪ והשני מסוג "פרגסון" מ.ר. 5598100 בשווי 30,000 ₪ והובילו אותם למרחק של כ- 500 מטר למקום בו יכולה המשאית להעמיסם תוך שהם פורצים את הגדר ההיקפית הקיימת במקום. בהמשך, הגיעו המשיב ואנואר עם המשאית למקום בו המתניה להם חוליית הגנבים בעודם רעולי פנים- בשטח החקלאי של מושב מעלה גמלא בסמוך לבית אריזה "יהונתן" ברמת הגולן, שם ראו המשיב ואנואר את שני הטרקטורים הגנובים. בהמשך למתואר העמיסו הגנבים את שני הטרקטורים הגנובים על המשאית ובהוראתו של אנואר החלה המשאית בנסיעה לכיוון מחסנו של אברהים באלעיזריה. באיזור צומת גולני חבר נאדר ברכבו למשאית, והשלושה עשו את דרכם למחסן. בהמשך ובסמוך לשעה 06:30 התקשר המשיב לאברהים והודיע לו כי בעוד כשתי דקות הוא מגיע למחסן עם המשאית ועליה הטרקטורים הגנובים. כשהגיעו נאדר ועימו עלי למחסן, הם פגשו במקום באברהים אשר הגיע למקום ברכבו, פתח להם את שערי המחסן והמשיב נכנס עם משאיתו אל תוך המחסן. בהמשך, פרק אנואר את הטרקטורים הגנובים במחסנו של אברהים, ושילם סך של 3500 ש"ח בתמורה למעשיו באותו הלילה, מתוך סכום של 5000 ₪ שנתן נאדר לאנואר לצורך כך. לאחר ביצוע המתואר לעיל, השמיד נאדר את כרטיס הסים בו



עשה שימוש באותו הלילה וחזר לביתו ברהט יחד עם אנואר . בהמשך היום נפגש נאדר עם עלי ועם מוסי אבו סבילה, בתחנת הדלק בכניסה לישוב שגב שלום ולאחר שנכנס לרכבו של עלי שילמו לו השניים 8000 ש"ח, נאדר ביקש 10,000 ש"ח ומוסי התקשר לנאדר כי בגניבה הבאה ישולם לו ההפרש.

במסגרת האישום השלישי נרשם כי המתלונן הינו עוז ריכטר מנהל גידולי השדה של קיבוץ לביא . בתאריך 6.1.16 התקשר עלי אל נאדר וביקש ממנו כי יכין את המשיב להובלה נוספת של טרקטורים גנובים לשם ביצוע גניבה המתוכננת לאותו הלילה. המשיב אמר לנאדר כי ברצונו לדבר עם אנואר ואנואר התקשר אליו. באותה השיחה אמר המשיב לאנואר כי אינו יכול לבצע ההובלה באותו הלילה ועד למחר יוכל לבצע זאת ובתגובה אמר לו עלי כי הגניבה תצא אל הפועל למחרת היום. למחרת, בתאריך 7.1.16 התקשר אנואר למשיב ולאחר שזה אמר לו כי ניתן לבצע הובלת הטרקטורים הגנובים באותו היום, עדכן נאדר את עלי על כך, בהמשך בשעות הצהריים התקשר עלי אל נאדר ואמר לו כי יטעין בעבורו כרטיס טוקמן מאחר והוא רכש מספר סולארי חדש לשם ביצוע הגניבה באותו הלילה. בסמוך לשעה 21:00 עדכן עלי את נאדר כי הלילה בכוונתם לבצע גניבת טרקטורים ממקום הסמוך לטבריה והעברתם לאלעיזריה אצל אברהים כפי שעשו בפעמים הקודמות. בהמשך למתואר לעיל אסף נאדר את אנואר במכוניתו , עצר בחנות הפלאפונים ברהט, רכש כרטיס סים חדש כמצוות אנואר , הכניס אותו למכשיר הפלאפון נוקייה שנרכש בעבורו ע"י אנואר לשם ביצוע הגניבות והשניים עשו דרכם לכיוון צומת טורען שם קבעו להיפגש עם המשיב אשר המתין להם במקום עם משאיתו. במקביל למתואר לעיל התפרצו אחרים אשר זהותם אינה ידועה למאשימה וביניהם מוחמד ומוסי אבו סבילה (להלן: "מוחמד ומוסי"), למוסר הנמצא בקיבוץ לביא ובאופן שנכנסו דרך חלון אל תוך המוסר, גנבו מתוכו שלוש צרורות של מפתחות ובאמצעותם הניעו שני טרקטורים האחד מסוג "פיאט" מ.ר. 6479065 בשווי של כ- 94,000 ₪ והשני מסוג הולנד פיאט בשווי 100,000 ₪ מ.ר. 6486463 שחננו בסמיכות למוסר ובסמיכות אליו וגנבו אותם לקרבת מקום, בשטח חקלאי סמוך, תוך שהם חותכים שתי גדרות וגורמים לנזק לשטח חקלאי זרוע ולשדה בצל. בצומת טורען עלה אנואר למשאיתו של המשיב והמשיך עמו לכיוון קיבוץ לביא בעוד נאדר נשאר להמתין להם בתחנת הדלק הסמוכה. על פי הדרכתו של אנואר, נסע משיב לשטח הסמוך לקיבוץ לביא, בו המתינו לו מוחמד ומוסי אבו סבילה (להלן: "מוחמד ומוסי") ואדם נוסף אשר זהותו אינה ידועה למאשימה ולידם הטרקטורים הגנובים אשר הועמסו על המשאית. בהמשך למתואר, עשתה המשאית את דרכה דרומה, תוך שאנואר מעדכן את נאדר כי בעוד כחמש דקות הוא והמשיב יגיעו אליו. בהמשך, בסמוך לצומת טורען הבחין נאדר ברכב מסוג טויוטה אפורה, בה נהג מוסי כאשר עלי יושב על ידו ומוחמד יושב במושב האחורי עם אחר אשר זהותו אינה ידועה למאשימה.

בהמשך, ביקש נאדר מעלי כי יתן לו כסף בעבור חלקו בגניבה וזה השיב לו כי כאשר יורידו הטרקטורים הגנובים במחסנו של אברהים, אברהים יתן לו הכסף . בהמשך נעצרה המשאית מאחורי רכבו של נאדר ואנואר ירד ממנה והתיישב על מושב הנהג ברכבו של נאדר בעוד נאדר מתחלף עמו ומתיישב לידו והרכבים עשו את דרכם לכיוון כללי צומת יוקנעם. בצומת יוקנעם נשארו אנואר ונאדר להמתין למשאית בה נהג המשיב ואילו עלי בנסיעה דרומה כאשר עמו ברכב נסעו מוחמד, מוסי והאחר הנוסף. לאחר מספר דקות, עת הגיעה המשאית למקום בו המתינו לו אנואר ונאדר המשיכו הרכבים לכיוון כללי כביש 6 לכיוון דרום, שם הבחינו בהם כוחות של יחידת ארז אשר ביצעו פעילות מבצעית כנגד גניבות במקום ובשל כך פרסו מחסום מספר ק"מ בהמשך הכביש. עת הבחין אנואר במחסום המשטרה, הוא התקשר אל המשיב ואמר לו לעמוד בצד הדרך, פן יעצר אף הוא במחסום. עלי יחד עם מוחמד מוסי והאחר הנוסף הספיקו לעבור בטרם נפרס המחסום המשטרה ולא נעצרו באותו הלילה. בהמשך ולאחר שנעצרו לחקירה, בעוד נאדר נחקר, התקשר אליו עלי ושאל אותו מדוע אינו



עונה לפלאפון. בתגובה אמר נאדר לעלי כי הוא, אנואר ומשיב נעצרו עם המשאית והטרקטורים הגנובים על ידי המשטרה במחסום ומדוע הוא לא אמר לו כי יש מחסום משטרתי בדרך. בתגובה אמר לו עלי כי כשהוא עבר במקום לא היה מחסום משטרתי.

3. בד בבד הוגשה כנגד המשיב בקשה למעצרו עד תום ההליכים.

במהלך הדיון בבקשה שהתקיים ביום 15/2/16 הצהיר ב"כ המשיב על קיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר. כמו כן עתר ב"כ המשיב לקבלת תסקיר מעצר, המשיבה לא התנגדה ובלבד שאינה מחוייבת בהמלצות התסקיר.

4. **תסקיר המעצר :**

מתסקיר המעצר עולה כי המשיב הצהיר הצהרות נוגדות התנהגות פורצת חוק, חש אשמה כלפי משפחתו ואמו בשל מעצרו. שירות המבחן התרשם ממשפחה נורמטיבית ללא עבר פלילי שהתקשו להסביר התנהגות המשיב. עברו הפלייל כולל שלוש הרשעות תעבורתיות. שהייתו זמן ממושך במעצר תרמו להעמקת ההבנה בדבר הבחירות שהובילו למעצר, המשיב נטה למצוא פתרונות מהירים תוך היגררות אחרי אחרים וקושי בהצבת גבולות פנימיים, נטייתו להתחברות לגורמים בעייתיים עלולה להגביר הסיכון להישנות מקרים דומים בעתיד. שירות המבחן מצא פער בין התנהלות המשיב טרם מעצרו, קשריו עם קבוצות שוליים והשפעתם על נגרותו לבין הצהרותיו לניהול אורח חיים תקין. לאור האמור לעיל סבור שירות המבחן כי מידת הסיכון להישנות התנהגות דומה הינה בינונית. המשיב תיאר מעצרו כקשה לאור הריחוק ממשפחתו והבושה שחש אך גם כמנוף לשינוי.

המפקחים המוצעים מסרו כי אין לחובתם עבר פלילי, מודעים למשמעות תפקידם, בעלי אורח חיים נורמטיבי יכולים לשמש מפקחים מתאימים. לפיכך בא שירות המבחן בהמלצה לשחרר המשיב למעצר בית בבית אמו בכפר עקב, בפיקוח אמו, אחיו וגיסו והעמדתו של המשיב בצו פיקוח שירות המבחן למשך 6 חודשים.

5 **טיעוני הצדדים :**

טיעוני המבקשת :

א. במסגרת בקשתה טוענת המבקשת כי קיימות ראיות לכאורה כנגד המשיב ועילה למעצרו עד תום ההליכים.

ב. בדיון שהתקיים ביום 10/3/16 טען ב"כ המבקשת כנגד שחרור המשיב בחלופה המוצעת כי

אין למשטרה היכולת לאכוף מעצר בית בכפר עקב. לתמיכה בטענתו הגיש ב"כ המבקשת מזכר מטעם קצין משטרה ממשטרת טבריה, אשר שוחח עם קצין המבצעים בתחנה הנוגעת, תחנת שפט - **1/ת**, תכתובת מיילים, בה תשובת מזכירות מפקד תחנת שפט לעניין חוסר היכולת לאכוף מעצר בית בכפר עקב, לא בימי שגרה ובוודאי לא בימים אלו - **2/ת**, מפה ממנה עולה כי כפר עקב נמצא בצד האדום של גדר ההפרדה ולאור כך לא ניתן לבצע ביקורות למעצר בית, הכפר קרוב לעיר רמאללה ורחוק מהעיר ירושלים - **3/ת**, מסמך מתוך אתר



"ויקיפדיה" - ת/4. על מנת שתושבי הכפר יוכלו להיכנס לתחומי מדינת ישראל עליהם לעבור דרך מעבר קלנדיה. בנוסף, אנשי עיריית ירושלים, רשות הדואר והמשטרה נמנעים מלהיכנס לכפר כדי לספק שירותים.

לפיכך לא ניתן לאכוף מעצר בית בכפר עקב.

מדובר בהמלצה בלבד של שירות המבחן. הפנה לפסיקה בגין ההבדל המהותי בין תפקידו של שירות המבחן שעליו לבחון אך ורק את האינטרס האישי, לעומת בית המשפט שעליו לבחון בעיקר את האינטרס הציבורי, את חומרת העבירה ואת ההגנה על שלום הציבור וביטחונו.

לעניין המפקחים שהוצעו, מדובר בבני משפחה. הפנה לבית המשפט העליון שהביע לא אחת הסתייגות ממפקחים הנמנים על בני משפחה מקרבה ראשונה.

הערב הראשון שיקר הן בפני שירות המבחן והן בפני בית המשפט בדבר העדר עבר פלילי ומגיליון רישום עברו הפלילי עולה כי הורשע בעבר בפלילים ואף בעבירות חמורות של זיוף ומרמה כך שאינו יכול לשמש כערב.

לגבי גיסו, מדובר במי שהעיד כי אינו ממש יודע במה מואשם המשיב, הצהיר מהפה אל החוץ כי הוא יכול להפקיד כל סכום שהוא וכי יוכל לפרנס את משפחתו וארבעת ילדיו גם אם יאלץ שלא לעבוד תקופה ארוכה. למעשה מדבריו ניתן להבין שהוא מגויס אך ורק לשחרורו של המשיב ולא מבין את ההשלכות המעשיות של היותו משמורן וערב והמשמעות שייאלץ לא לעבוד מספר חודשים בשל כך.

לגבי אימו של המשיב, מדובר באישה מבוגרת שלא בטוח כי יכולה להטיל מרותה על המשיב בהתחשב בעבירות החמורות המיוחסות לו ובריבוי המקרים.

טיעוני ב"כ המשיב:

א. התסקיר מדבר בעד עצמו. מדובר במשפחה נורמטיבית, מדובר במשיב ששירות המבחן תיאר כאדם שרואה במעצר כמנוף לחשבון נפש אודות התנהלותו וסביבתו החברתית, תוך שהוא ציין כי העצור חווה את מעצרו באופן מרתיע ומציב גבולות ברורים.

שירות המבחן אימץ חלופת מעצר בביתו, תוך שציין שמותיהם של המפקחים. מדובר בשלושה מפקחים ראויים.

ב. מדובר בעבירת רכוש שהחריג בה הוא מעצר, מדובר באדם שעברו נקי, יש לו הסתבכות תעבורתית אחת. אין המדובר בעבר מכביד המצדיק שלא לאמץ את המלצות שירות המבחן.

המשיב הינו ירושלמי שהוא תושב קבע בכפר עקב, שם יש את כל המוסדות הממשלתיים, קופות חולים, דואר, תחנת המשטרה הקרובה הינה תחנת בנימין.



ג. ב"כ המשיב הציג פסיקה בעניין שחרור של שב"חים ופלסטינים בשטחי הרשות.

הטענה שמדובר בעוטף ירושלים כטענה שאינה מאפשרת את השחרור אינה נכונה.

בנוסף, הציג פסיקה לעניין שחרור בעבירות רכוש עם חלופת מעצר שניתנה על ידי בית המשפט העליון.

הציג החלטות לגבי תושבי ירושלים שהם תושבי קבע שהשתחררו בעבירות יותר חמורות, אמל"ח ורכוש.

ד. לכן, סבור ב"כ המשיב כי אדם שאין לו עבר, שזו הסתבכותו היחידה, יש מקום שבית המשפט יאמץ את המלצת שירות המבחן.

לאור חשש להימלטות מאימת הדין, מוכנים לכל תנאי, לכל התחייבות ולכל סכום שיראה בית המשפט.

ה. מדובר במשפחה אחראית שהתייצבה לכל הדיונים בעניין בנם. הם התאכזבו ממעצר המשיב, מדובר במשפחה שמעולם לא הסתבכה ואין לה ילדים שהסתבכו.

ו. בניגוד לטענת התביעה, טען ב"כ המשיב כי הציג לבית המשפט שורה ארוכה של שחרורים של פלסטינים שהואשמו בעבירות שב"ח ועבירות רכוש ובית המשפט סבר כי שחרורם לשטחי הרשות תוך הטלת ערובה כספית יכול לאיין את המסוכנות והן את החשש להימלטות מאימת הדין.

ז. ניתן להתגבר על החשש למסוכנות, כשאדם רוצה לצאת מאזור שיש עליו מגבלות כתוצאה ממחסומים, הדבר מוביל לפיקוח של המשטרה ובדיקה במחסומים, דבר שמלמד על כך שאפשר להגביל את תנועתו של אותו אדם. כמו כן הפקדת ערובה כספית יכולה לאיין את החשש להימלטות מהדין.

דין והכרעה :

ראיות לכאורה:

בית-המשפט הבוחן את קיומן של ראיות לכאורה לשם גיבוש שלעילת מעצר, אינו נאדרש, אלא לבחון האם דיבראיות אשר הובאו בפניו, באסתוכנה במהלך המשפט, כדילהוכיח אתאשמתהמשיבמעברלכלספקסביר (ראה: בש"פ 8087/95 שלמהזאדהנ' מדינת ישראל, פ"ד(2) 133, 148).)

בשלב הלכאורי, אין די בהצבעה על סתירות בדברי העדים, אלא יש להראות כי הסתירות גלויות על פניהן, וכי הן מקעקעות את הגרסה באופן שלא יאפשר ליתן בה כל אמון ויציגה כמשוללת יסוד. ראו לעניין זה:

"על מנת לכרסם כרסום של ממש בפוטנציאל הראייתי הגלום בראיות בשלב הלכאורי, אין די בהצבעה על סתירות בדברי העדים, אלא יש להראות כי הסתירות גלויות על פניהן, וכי הן מקעקעות את הגרסה באופן שלא יאפשר ליתן בה כל אמון ויציגה כמשוללת יסוד (ראו: בש"פ 385/11 ציון נ' מדינת ישראל



([פורסם בנבו], 20.1.11) (להלן: עניין ציון); בש"פ 9376/09 פלוגי נ' מדינת ישראל ([פורסם בנבו], 1.12.09)). [בש"פ 352/11 ארז איאסי ברי נ' מדינת ישראל (טרם פורסם, 25.1.11)]. פסקה 9 להחלטה].

במסגרת החלטתי בעניינו של המשיב עלי אבו סבילה נחשפתי לחומר הראיות הרב יחסית בתיק החקירה ומצאתי כי גם בעניינו של המשיב שבפני קיימות אכן ראיות לכאורה המבוססות על הודאתו של המשיב במשטרה, הודאות נאדר ומעצרו של המשיב במחסום המשטרה בשעה שנוהג במשאית ובתוכה הטרקטורים הגנובים בסמוך לגניבתם כאמור באישום השלישי. זאת בנוסף להסכמת ב"כ המשיב בגין קיומן של ראיות לכאורה כנגד המשיב.

עילת מסוכנות

עבירות רכוש כשלעצמן, אינן מקימות את חזקת המסוכנות שבסעיף 21(א)(1)(ג) לחוק המעצרים ורק בנסיבות מסוימות, מקום בו העבירות מבוצעות באורח שיטתי, או בהיקף ניכר, תוך התארגנות של מספר עבריינים או תוך שימוש באמצעים מיוחדים ומתוחכמים, הן עשויות להקים עילת מסוכנות בהתאם לסעיף 21(א)(1)(ב) לחוק המעצרים. (ראה, בש"פ 5431/98 רוסלן פרנקל נ' מדינת ישראל, פ"ד נב(4), 268, 271-272).

כב' השופט עמית בבש"פ 45/10 פאדי מסארוה נגד מדינת ישראל, התייחס למסוכנות בביצוע מקרה של עבירת רכוש יחידה, בקובעו:

"כשלעצמי, אני מתקשה לקבל את הטענה כי בכל מקרה של עבירת רכוש יחידה או עבירת רכוש לא מתוככמת, לא קמה עילת מעצר. יש בגישה זו כדי לעודד בעקיפין ריבוי עבירות, שהרי כל שרשרת עבירות מתחילה בעבירה הראשונה, שמא יאמר העבריין לעצמו כי אין סיכון שייעצר ב"מכה" הראשונה. "פתאום קם אדם בבוקר ומוצא..." שמכוניתו חלפה עם הרוח, או במקרה הטוב, נפרצה ותכולתה נשדדה. חוזר אדם לביתו בסוף עמל יומו ומוצא כי מאן דהוא חדר לפרטיותו ונטל את רכושו ואת חפציו שאותם צבר בזיעת אפו ומיטב כספו. מי ימוד את עוגמת הנפש, הרוגז וחסרון הכיס שנגרמו למי שנפגע מאותן עבירות רכוש, שדומה כי ליבנו גס בהן, והסטטיסטיקה של העבירות הלא מפוענחות בתחום זה מדברת בעד עצמה. אין לראות בעבירות רכוש, כמו התפרצות לדירה או גניבת רכב, גזירת גורל שאין לה מענה בחוק ובפסיקה.

"ודוק: אין בכוונתי להכניס בדלת האחורית את העילה של הרתעה מפני עבירות שהן "מכת מדינה", עילה שהמחוקק השמיט מחוק המעצרים. אלא שהעבירות של גניבת רכב או התפרצות לדירה, גם אם אינן "מתוככמות", הן מסוג העבירות שיש בהן מסוכנות אינהרנטית נוכח הפוטנציאל להתפתחות אלימה. פריצה לבית או לחצרים מערערת את הבטחון האישי של הציבור וגניבת רכב עלולה, בהאידנא, להפוך חיש מהר למרדף משטרה על כל הסכנות הכרוכות בכך."



מהכלל אל הפרט

העבירות אשר בוצעו לכאורה על ידי המשיב ואחרים בוצעו בחבורה כאשר ניכר שלכל פרט בה תפקיד מוגדר. שווים המוערך של הטרקטורים שנגנבו עומד על מאות אלפי שקלים על פי עדות בעליהם ומדובר לכל הדעות בשווי כספי גבוה למדי.

העבירות בוצעו לכאורה תוך הכנה לוגיסטית נרחבת אשר כללה הבאתה של משאית מדרום הארץ על מנת להעמיס הרכוש הגנוב ואין מדובר בביצוע עבירה ספונטנית או ניצול הזדמנות רגעית. הפעילות בחבורה התאפיינה בחלוקת תפקידים - זה המוביל ומלווה המשאית, נהג משאית, זה המתאם וזה הפורץ וגונב.

לאור האמור לעיל והסכמת ב"כ המשיב לקיומה של עילת מעצר אני קובע כי קמה כנגד המשיב עילה למעצרו עד תום ההליכים.

מסוכנות המשיב והחשש להימלטותו מהדין באם ישוחרר מתחזקת על רקע הרשעתו הקודמת בבית משפט השלום לתעבורה בביצוע עבירת הכשלת שוטר במילוי תפקידו בגינה נדון לעונש מאסר בפועל בן 3 חודשים ועונשים נלווים.

במסגרת הדיון שהתקיים בבקשה היו הצדדים חלוקים בשאלה האם ניתן לפקח פיקוח ראוי אחר תנאי מעצר בית מלא בכפר עקב - כתובת מעצר הבית המוצעת באשר התביעה סבורה כי לא ניתן לפקח פיקוח ראוי בכתובת זו וכי בהוראת בית המשפט לפקח במקום יש משום סיכון לאנשי אכיפת החוק ואילו ב"כ המשיב טען כי מדובר במקום ככל מקום בתחומי ישראל בו קיימת משילות ואכיפת החוק הישראלית.

לאחר ששמעתי טיעוני הצדדים והראיות שהוגשו בנושא לרבות הפסיקה אליה הפנו הצדדים מצאתי כי אין בחלופה המוצעת כדי לאיין מסוכנות המשיב או להפחיתה למידה הנדרשת וזאת בעיקר בשל היעדר יכולת ממשיית לפיקוח גופי אכיפת החוק בדבר מילוי תנאי השחרור בערובה ולחילופין יש בפיקוח זה כדי השקעת משאבים שאינן מידתיים למשימה תוך סיכון חיי אנשי משטרה לצורך כך.

משיחה שנערכה עם ק' אג"מ תחנת שפט (ת/1) עולה כי התחנה אשר בתחום טיפולה נמצא הכפר עקב הינה תחנת שפט ולא בנימין וכי בהקשר לשאלת האפשרות לפקח בימים אלו אחר החלטות בית המשפט מסר הקצין האחראי כי קשה מאוד להיכנס לכפר עקב, המשטרה כמעט ואינה נכנסת למקום עם נידת בודדת שכן הכפר מצוי מעבר לגדר ההפרדה, קשה מאוד לאכוף החלטות וכל כניסה לכפר עקב מחייבת ארגון סדרי כוח גדולים מאוד וכי מדובר בכפר מאוד עויין בטחונית.

ממסמך ת/2 עולה כי בהודעת דוא"ל אשר נרשמה בשמו של מפקד תחנת שפט נמסר כי כפר עקב מצוי בצדה השני של גדר ההפרדה ולאור כך לא ניתן לבצע בקורות מעצר בית. לתמיכה במענה זה הציג התובע צילום המפה ת/3 הממחיש כי הכפר עקב מרוחק מאוד מירושלים ומצוי בפאתי רמאללה.

עיינתי בפסיקה אשר הוגשה על ידי ב"כ המשיב בתמיכה לטענתו כי בתי המשפט משחררים לא אחת חשודים לתחומי מזרח ירושלים ואך שטחי יהודה ושומרון אך לא מצאתי בפסיקה שהוגשה כדי לאפשר שחרורו של המשיב בתנאי מעצר בית בכפר עקב.



מרבית מפסקי הדין שהוצגו בפני בדיון והחלטות ערכאת הערר עוסקים בהחלטת בית המשפט לשחרר חשודים ומשיבים שלא בתנאי מעצר בית אלא הפקדת ערבויות כספיות בלבד לצורך הבטחת התייצבותם (ר' ע"מ 1310/11 אימן עותמאן, תיק 1324/16 ג'מיל עמארנה, עמ"י (מחוזי י"ם) 23405-09-15 חלדון קואסמה, עמ"י (מחוזי י"ם) 5942-01-16 נור אלדין אלחסיני, עמ"י (מחוזי י"ם) 20836-09-15 אחמד אבו חדיד, עמ"י (מחוזי י"ם) מוחמד עכליל).

ממרבית מן ההחלטות שהוצגו עולה כי יוחסו לחשודים ביצוע עבירות במהלך פרק זמן מצומצם, לרוב באותו היום ואין עסקין בביצוע עבירות סדרתיות, מתוחכמות, בחבורה ובהיקף נרחב כפי שמיוחסות למשיב שבפני. עוד מצאתי כי ההחלטות הבודדות שהוצגו בפני בהן שחרר הורה בית המשפט על שחרור בתנאי חלופה במזרח ירושלים לא ניתנו בימים האחרונים אלא בתקופות שאופיינו ברגיעה בטחונית באיזור.

בית המשפט העליון קבע בפסיקתו בעת האחרונה ונוכח אירועי האלימות והטרור הפוקדים את מזרחה של העיר ירושלים כי יש לתת משקל של ממש לאפשרות משטרת ישראל לערוך פיקוח כחלק ממשימותיה באיזור זה. בבש"פ 8293/15 - יוסף שנאן נ' מדינת ישראל, פורסם במאגרים המשפטיים (15/12/2015) דחה בית המשפט בקשת אחד העוררים למעצר בתנאי פיקוח אל"קטרוני :

"בחוות דעתו מיום 29.11.2015 העריך מפקד מרחב דוד במשטרת ישראל כי "על אף שמבחינה מודיעינית ופוליטית אין מניעה לאפשר לחשוד מעצר בתנאי איזוק אלקטרוני, הרי שהכתובתהמוצעת לא תאפשר גישה חופשית לאנשי הרשויות ללא ליווי משטרת".

14. לדידי, בצדק אימץ בית המשפט את הערכתו של מפקד המרחב. בתוך כך, סבורני כי הטענות אותן מעלים העוררים לפיהן יש בקרבת מקום תחנות משטרה ובתייהודים אינן ממין העניין. כפי שטוענת המשיבה, אמנם יש בקרבת מקום כוחות שיטור גדולים, אך אלו הוצבו שם לצורך ביצוע משימות שאינן כוללות אכיפת תנאי פיקוח אלקטרוני. אשר עלכן, לא ניתן להבטיח כי כוחות אלו יהיו זמינים לתת מענה בזמן אמת להפרת תנאי המעצר בפיקוח אלקטרוני, לא כל שכן בתרחיש של הפרות סדר בעיר העתיקה. מכל מקום, יש להניח כי מפקד המרחב היה ער לחלוטין לקיומם של כוחות השיטור באזור, ולא בכדי נמנע מקביעה לפיה ניתקיהיה להסתמך על נוכחות משטרתית זו בעת הצורך. הנה כי כן, לאור חוות הדעת המקצועית שלפיה הפיקוח האלקטרוני יתקשה להשיג את מטרתו לאור מיקום החלופה".

במקרה אחר עומד בית המשפט העליון על הבעייתיות שבשחרור המשיב שבפניו בחלופת מעצר באחת משכונות מזרח ירושלים :

"הטעם השני נעוץ בכך שהחלופה המוצעת ממוקמת בשכונה אשר כניסת גורמי אכיפת החוק לתוכה היא מוגבלת ביותר. ודוק, אין מדובר בחשש תאורטי פן כוחות אכיפת החוק לא יוכלו להגיב להפרה פוטנציאלית של תנאי החלופה. בענייננו, מגבלות אכיפת החוק באזור קיבלו ביטוי מוחשי עת שבמהלך אחד ממקרי האלימות התקשרה המתלוננת למוקד 100 ונענתה כי אין בידי כוחות המשטרה לסייע מאחר שאלו אינם נכנסים לשכונה בה היא מתגוררת" (בש"פ 8231/15 - מדינת ישראל נ' פלוני, פורסם במאגרים המשפטיים (06/12/2015)).

לאור האמור לעיל סבורני כי החלופה המוצעת אינה ניתנת לפיקוח בימים אלו, בהם הטרור הבא משטחי יהודה ושומרון ומזרח ירושלים לרבות כפרו של המשיב פוקד את רחובות מדינת ישראל באופן תכוף והתייחסות נציגי המשטרה בת/1 עד ת/3. מחומר הראיות עולה כי למשיב חלק משמעותי לכאורה באותה חבורה אשר הוציאה לפועל גניבתם של טרקטורים בשוי רב ובמספר אירועים תוך הובלתם לשטחי יהודה ושומרון. התנהלות זו מצביעה כאמור על מסוכנות מצדו של עמוד 10



המשיב ואין חולק בין הצדדים, כפי שאף מומלץ על ידי שירות המבחן כי על משיב לשהות בתנאי מעצר בית מלא. נוכח המצב הבטחוני באיזור הכתובת המוצעת הרי שאין מקום לשחרורו של המשיב בתנאי מעצר בית בשעה שאף הגורם שאמור לאכוף תנאי השחרור בערובה מודה כי כל פעולת אכיפה בנושא דורשת התארגנות מיוחדת ורבת כוחות לאור היות הכפר עויין ומרוחק, מעבר לגדר ההפרדה.

כמו כן אציין כי לאחר שעיינתי בהמלצות תסקיר שירות המבחן, העבירות בהן מואשם המשיב ושמעתי החלופה המוצעת מצאתי כי החלופה המוצעת מעלה תהיות לא מעטות בשאלת התאמתה לפקח על המשיב, גם אם היתה מוצעת בכתובת שאינה מעוררת קשיים. אחיו של המשיב הצהיר בפני שירות המבחן ובית המשפט כי אין לחובתו עבר פלילי אך התובע הציג בפני המפקח גליון הרשעות קודמות (5/ת) ממנו עולה כי האח הורשע בעבר בגין ביצוע עבירות שימוש במסמך מזויף, נסיון לקבלת דבר במירמה וזיוף. המפקח המוצע טען כי אינו זוכר הרשעה זו משנת 2005 והדבר מעלה תהיות הן בגין התאמתו לתפקיד המפקח בשעה שאינו זוכר הרשעתו הקודמת והן בשל אופי העבירות בהן הורשע הנמנות על המירמה. עוד ניכר כי אחיו של המשיב אינו מעורב בחייו ולאור כל הנ"ל מצאתי כי אינו מפקח מתאים למשימה.

התרשמתי מעדות אמו של המשיב כי אכן מבקשת לסייע לבנה בכל דרך אך ספק בעיני כמה מעורבת האם בחיי בנה בשעה שלא ידעה דבר על הסתבכותו בפלילים לכאורה שעה שיצא מספר פעמים תוך תקופה קצרה יחסית מביתו בשעות הלילה לצורך ביצוע העבירות. עוד אציין בעניינה כי בית המשפט העליון הביע לא אחת מורת רוחו מהיות המפקחים בני משפחה מדרגה ראשונה לאור הדילמה הקשה בה נתונים מפקחים אלו בידועם כי דיווח בגין כל הפרה למשטרה יביא למעצר יקירם ויחמיר מצבו המשפטי.

גם עמדתו של המפקח השלישי, גיסו של המשיב כי מוכן לא לעבוד חודשים ארוכים בעודו נדרש לפרנס אישה וארבעה ילדים לצורך הבטחת שחרור המשיב תמוהה במידה מסויימת ומצביעה על להיטות לשחרר המשיב אך ספק אם יוכל לעמוד בהתחייבותו זמן רב.

לאור האמור לעיל מצאתי כי החלופה המוצעת אינה מתאימה, הן בשל התמיהות אשר הועלו בגינה לעיל והן בשל העובדה כי אין נפקות להפקדה כספית משמעותית שעה שאין בידי אנשי אכיפת החוק האפשרות לפקח על מילוי תנאי השחרור בערובה.

עם זאת איני פוסל שחרורו של המשיב בתנאי חלופה אשר תימצא באיזור המאפשר פיקוח נאות או בחינת החלופה שהוצעה במועד מאוחר יותר בהתאם לשינוי מקווה במצב הבטחוני באיזור.

לפיכך אני מורה על מעצר המשיב עד תום ההליכים נגדו.

ניתנה והודעה היום ד' אדר ב' תשע"ו, 14/03/2016 במעמד הנוכחים.

ניר מישורי לב טוב, שופט

[פרוטוקול הושמט]

עמוד 11



החלטה

על רשויות שב"ס לאפשר העברת ציוד אישי וביגוד לידי המשיב, וזאת בהתאם לנהלי שב"ס.

ניתנה והודעה היום ד' אדר ב' תשע"ו, 14/03/2016 במעמד הנוכחים.

ניר מישורי לב טוב , שופט