



מ"ת 58601/01/16 - מדינת ישראל נגד עלי אבו סבילה, אנואר אבו מדיעם, אברהים אבו גלוס

בית משפט השלום בטבריה

בפני כב' השופט יריב נבון

מ"ת 58601-01-16 מדינת ישראל נ' אבו
סבילה (עציר) ואח'
22 מרץ 2016

בעניין:

המבקשים

מדינת ישראל

נגד

המשיבים

1. עלי אבו סבילה (עציר)
2. אנואר אבו מדיעם (עציר)
3. אברהים אבו גלוס (עציר)

נוכחים:

מטעם המבקשת: עו"ד נוח רחאל

מטעם המשיב 1: הובא באמצעות שב"ס וב"כ עו"ד מרוז

החלטה

בעניין המשיב 1

ההחלטה ניתנה על ידי כב' השופט ניר מישורי לב טוב, והוקראה על ידי כב' השופט יריב נבון.

1. בפני בקשה למעצר עד תום ההליכים בהתאם לסעיף 21 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה-מעצרים, תשנ"ו - 1996 (להלן: "החוק").

2. בכתב האישום נטען כי מספר ימים עובר למועדים הרלבנטי לכתב האישום קשרו המשיבים 1 ו- 2 יחד עם אחרים קשר לביצוע פשע. עת גמלה בליבם ההחלטה לבצע התפרצויות וגניבת טרקטורים מיישובים שונים באזור הצפון, והובלתם על גבי משאית לידיו של משיב 3 המתגורר באלעיזריה, בשטחי הרשות הפלסטינית.

לשם קידום תכניתם והוצאתה מן הכוח אל הפועל, נפגשו המשיבים 1 ו- 2 יחד עם נאדר אבו מדיעם (להלן: "נאדר") ומוחמד ומוסי אבו סבילה (להלן: "מוחמד ומוסי") בשעות הערב בבית קפה בשוב שגב שלום (להלן:



"הפגישה").

בפגישה אמר מוחמד לנאדר כי ברצונו לגנוב טרקטורים ולשם הובלתם ישנו צורך במשאית וכי על נאדר לדאוג למשאית אשר תוביל את הטרקטורים הגנובים.

במסגרת האישום הראשון נטען כי אורן הכסטר ואוריאל קרכטמן אחראי מטעי האבוקדו וענף הזיתים בקיבוץ מגל (להלן: "הקיבוץ"). כיומיים עובר למתואר בכתב האישום, התקשר משיב 1 לנאדר וביקש ממנו כי יכין את נהג המשאית לשם ביצוע הובלת טרקטורים הגנובים, מאחר ובכוונתו לצאת הלילה ולבצע התפרצות וגניבה של טרקטורים מיישוב הסמוך לבאקה אל גרביה. בהמשך למתואר לעיל, פנה נאדר למשיב 2 על מנת שייצור קשר עם נהג משאית לשם ביצוע הגניבה באותו הלילה. בעקבות המתואר, יצר משיב 2 קשר עם נהג משאית מהכפר עקב בשם אימן זבן (להלן: "אימן") הנוהג על משאית מסיג "דאף" מ.ר. 7947915 השייכת לאחיו (להלן: "המשאית") - אתו יצר המשיב 2 קשר מספיק ימים לפני כן ואמר לו כי הוא צריך אותו בשעות הלילה לשם ביצוע הגניבות ועליו להמתין לו בתחנת הדלק הנמצאת בכביש 6 לכיוון צפון (להלן: "תחנת הדלק"). בהמשך למתואר, הגיע אימן במשאיתו לתחנת הדלק, שם פגש בנאדר ומשיב 2, השלושה המתווכים בתחנת הדלק עד אשר התקשר נאדר למשיב 1 אשר מסר לו כי ביצוע הגניבה לא יסתדר - באותו הלילה וכי הגניבה תבוצע למחרת היום. בעבור הגעתו של אימן למקום שילמו לו נאדר ומשיב 2 כ- 550 ₪. בתאריך 30.12.15 בשעות הבוקר, התקשר משיב 1 אל נאדר ואמר לו כי ייתכן ובאותו הלילה תתבצע גניבת הטרקטורים וכי עליו להכין את עצמו לשם כך אך עליו להמתין להמשך הוראות ממנו. נאדר דיווח על תוכן שיחה זאת למשיב 2. בהמשך למתואר לעיל, בשעות הצהריים התקשר משיב 2 לאימן ושאל אותו האם יוכל לבצע הובלה של טרקטורים גנובים באותו הלילה. אימן השיב כי עליו לבדוק סידור העבודה שלו. בהמשך, בסמוך לשעה 17:00 התקשר המשיב 2, שוב אל אימן ואמר לו כי ימתין לו במשאיתו בתחנת הדלק בכביש 6 לכיוון צפון בשעה 01:30. בשעה 22:00 התקשר משיב 1 לנאדר ואמר לו כי ייצא לכיוון תחנת הדלק בכביש 6 לכיוון צפון (להלן: "תחנת הדלק"), לשם ביצוע הגניבה והובלת הטרקטורים הגנובים. בהמשך, פגש אימן את נאדר ואת משיב 2 בתחנת הדלק, לשם הגיעו השניים ברכבו של נאדר, שם עדכן משיב 2 את אימן כי מי שאמור לבצע את ההתפרצות והגניבה עושה את דרכו אל מקום ההתפרצות, הנמצא במרחק של כ- 10 וכי בעבור ההובלה ישלם משיב 2 לאימן 3000 ₪. בעודם ממתינים בתחנת הדלק, בסמוך לשעה 02:20 פרצו רעולי פנים אשר זהותם אינה ידועה למאשימה (להלן - "הגנבים") למחסן בו חונים הטרקטורים השייכים לקיבוץ הסמוך לשטח החקלאי של הקבוץ על ידי חיתוך הסורגים באמצעות מגזרי ברזל וגנבו מהמקום שלושה טרקטורים מסוג "ניו הולנד - פיאט" ורכב טנאדר סובארו והובילו אותם למקום סמוך בו יוכלו להעמיס את הרכבים על המשאית. בהמשך עדכנו הגנבים את משיב 1 על המתואר לעיל.

לאור המתואר, התקשר משיב 1 לנאדר ואמר לו כי ייצא עם אימן לכיוון מחלף באקה אל גרביה שם יפגוש רכב נוסף מסוג טויוטה קורולה כסופה אשר תוביל את המעורבים אל המקום בו יעמיסו על המשאית את הטרקטורים הגנובים. בהמשך, בהגיעם למחלף, עלה משיב 2 על המשאית בה נהג אימן, בעוד נאדר נהג במכוניתו כשבכוונתו להמתין לשניים עד לאחר העמסת הטרקטורים הגנובים והובלתם דרומה. בעודו משוחח בטלפון, ומקבל מבן שיחו הוראות הגעה למקום, הכווין משיב 2 את אימן אל המקום בו המתווכים הטרקטורים הגנובים, בסמוך לשטחים החקלאיים של קיבוץ מגל, שם המתווכים להם 3 אנשים אשר היו רעולי פנים כשהם עומדים בסמוך לטרקטורים הגנובים. בהמשך, ומסיבה אשר אינה ידועה למאשימה הועמסו שני טרקטורים גנובים מתוך השלושה על המשאית - טרקטור מסוג "ניו הולנד - פיאט" מ.ר. 747236 בשווי של 80,000 ₪ וכן טרקטור נוסף



מסוג "ניו הולנד פיאט" מ.ר. 6389424 בשווי ₪41,400 ואימן ומשיב 2 עשו את דרכם במשאית עם הטרקטורים הגנובים לכיוון דרום. במהלך הנסיעה, אמר משיב 2 לאימן כי עליו לנסוע לאלעיזריה המצאת בשטחי הרשות הפלשתיאית שם יפרקו אה הטרקטורים במחסן השייך למשיב 3 (להלן: "המחסן"). במקביל למתואר, נסע נאדר ברכבו אחר המשאית, בעוד משיב 1 שלח לו הודעה אל מכשיר הטלפון שלו ובה מספר הטלפון של משיב 3. נאדר יצר קשר עם משיב 3 ומסר לו את מספר הטלפון של אימן על מנת שמשיב 3 יכוון את אימן למחסן. בהמשך ובסמוך לשעה 06:00 בתאריך 31.2.15, לאחר שנכנסו לשטחי הרשות דרך מחסום אל זעים, התקשר אימן אל משיב 3 אשר אמר לו כי ימתין לו בכיכר בכניסה לאלעיזריה.

בכיכר הכניסה לאלעיזריה, פגש משיב 3 במשאית כשהוא נוהג ברכבו מסוג קאיה ג'יפ בעל לוחית רישוי השייכת לרשות הפלסטינאית מ.ר. 9964-291 והוביל אז המשאית אל המחסן, שם הורידו משיבים 2 ו-3 את הטרקטורים הגנובים. בהמשך ולאחר שנעל משיב 3 את המחסן שילם לו משיב 2 3500 ש"ח במזומן ולאימן 3000 ₪ במזומן. למחרת היום נפגשו משיב 1 ומוסי אבו סבילה עם נאדר ברהט ומשיב 1 מסר לידיו של נאדר סכום על סך 9000 ₪ במזומן. במעמד זה, אמר משיב 1 לנאדר כי מעתה הוא לא יישא עמו את הפלאפון האישי שלו על מנת שלא תהא אפשרות לאתר את מיקומו על פי המכשיר והפקיד בידו מכשיר פלאפון חדש בצבע שחור מסוג נוקיה, ללא כרטיס "סים" בתוכו ותדרך אותו כי בכל יציאה לביצוע גניבות טרקטורים בעתיד, יקנה בכל פעם כרטיס סים חדש בו יעשה שימוש באותו היום ולאחר ביצוע הגניבה, ישליך את הכרטיס על מנת שלא יעלו על עקבותיו. כמו כן אמר משיב 1 לנאדר כי ידבר אתו בהמשך על ביצוע גניבות נוספות.

במסגרת האישום השני נרשם כי אלישע נגב משמש מנהל צוות במטע המנגו של הישוב יהונתן ומשמש כרכז הבטחון השוטף של הישוב, המשיבים מואשמים כי בתאריך 5.1.16 בשעות הבוקר, התקשר משיב 1 לנאדר ואמר לי כי יכין את המשאית בשעות הלילה כי בכוונתם לשוב ולגנוב טרקטורים מאזור טבריה. בעקבות זאת התקשר נאדר למשיב 2 אשר התקשר לאימן ואמר לי כי השנים ישוחחו מאוחר יותר. בהמשך ובסמוך לשעה 23:00 התקשר משיב 1 לנאדר ואמר לו כי ייצא יחד עם המשאית לכיוון כללי צומת הכניסה לכפר כנא וכי יכניס כרטיס סים חדש למכשיר הפלאפון החדש אותו קנה בעבורו משיב 1, ישאיר את מכשירו הפרטי בביתו ויתקשר אליו על מנת למסור לו הפלאפון החדש. נאדר אסף ברכבו את משיב 2, אמר לו כי יאמר לאימן שיצא עם המשאית לכיוון צפון. בהמשך נכנס לחנות פלאפונים ברהט, רכש כרטיס "סים" חדש ויצא לכיוון צפון בהמשך ובסמוך לשעה 24:00 התקשר משיב 2 לאימן ואמר לו כי יצא עם משאיתו ויפגוש אותו ואת נאדר לכיוון צפון (להלן: "התחנה"). בהמשך, בתאריך 6.1.16 לאחר חצות הליל, פגש אימן בנאדר והמשיב 2 לאחר שנאדר קנה קפה לאימן בתחנה, נכנס משיב 2 אל משאיתו של אימן והתיישב לידו והשניים נסעו בהכוונתו של משיב 2 לכיוון רמה הגולן, בעוד נאדר נסע אחריהם עד לצומת גולני שם נשאר והמתין להם עד לאחר שהעמיסו את הטרקטורים הגנובים. איתם חזרו ע"ג המשאית כשפניהם למחסנו של משיב 3 באלעיזריה. במקביל למתואר לעיל, התפרצו אחרים אשר זהותם אינה ידועה למאשימה (להלן: "האחרים") לקרוואן אשר נמצא בסמוך לכלים החקלאיים במקום, באופן שפרקו את חלון הקרוואן ונכנסו אל תוך הקרוואן, לקחו מהמקום כלי עבודה ומפתחות של טרקטורים אשר היו מונחים במגירה במקום, תוך שהם גרמו נזק רב למקום, לרבות למלגזה מסוג "מאניטו" אותה ניסו גם כן לגנוב תוך שהם שוברים את חלון הזכוכית של המלגזה. בהמשך גנבו האחרים מהמקום שני טרקטורים, האחד מסוג ניו הולנד - פיאט 7400136 בשווי של כ- 100,000 ₪ והשני מסוג "פרגסון" מ.ר. 5598100 בשווי 30,000 ₪ והובילו אותם למרחק של כ- 500 מטר למקום בו יכולה המשאית להעמיסם תוך שהם פורצים את הגדר ההיקפית הקיימת במקום. בהמשך, הגיעו אימן ומשיב 2 עם המשאית למקום בו המתינה להם חוליית הגנבים בעודם רעולי פנים- בשטח החקלאי של מושב מעלה גמלא בסמוך לבית



אריזה "יהונתן" ברמת הגולן, שם ראו אימן ומשיב 2 את שני הטרקטורים הגנובים. בהמשך למתואר העמיסו הגנבים את שני הטרקטורים הגנובים על המשאית ובהוראתו של משיב 2 החלה המשאית בנסיעה לכיוון מחסנו של משיב 3 באלעיזריה. באיזור צומת גולני חבר נאדר ברכבו למשאית, והשלושה עשו את דרכם למחסן. בהמשך ובסמוך לשעה 06:30 התקשר אימן למשיב 3 והודיע לו כי בעוד כשתי דקות הוא מגיע למחסן עם המשאית ועליה הטרקטורים הגנובים. כשהגיעו נאדר ועימו משיב 1 למחסן, הם פגשו במקום במשיב 3 אשר הגיע למקום ברכבו, פתח להם את שערי המחסן ואימן נכנס עם משאיתו אל תוך המחסן. בהמשך, פרק משיב 2 את הטרקטורים הגנובים במחסנו של משיב 3, ושילם סך של 3500 ש"ח בתמורה למעשיו באותו הלילה, מתוך סכום של 5000 ₪ שנתן נאדר למשיב 2 לצורך כך. לאחר ביצוע המתואר לעיל, השמיד נאדר את כרטיס הסיים בו עשה שימוש באותו הלילה וחזר לביתו ברהט יחד עם משיב 2. בהמשך היום נפגש נאדר עם משיב 1 ועם מוסי אבו סבילה, בתחנת הדלק בכניסה לשוב שגב שלום ולאחר שנכנס לרכבו של משיב 1 שילמו לו השניים 8000 ש"ח, נאדר ביקש 10,000 ש"ח ומוסי התקשר לנאדר כי בגניבה הבאה ישולם לו ההפרש.

במסגרת האישום השלישי נרשם כי המתלונן הינו עוז ריכטר מנהל גידולי השדה של קיבוץ לביא. בתאריך 6.1.16 התקשר משיב 1 אל נאדר וביקש ממנו כי יכין את אימן להובלה נוספת של טרקטורים גנובים לשם ביצוע גניבה המתוכננת לאותו הלילה. אימן אמר לנאדר כי ברצונו לדבר עם משיב 2 ומשיב 2 התקשר אליו. באותה השיחה אמר אימן למשיב 2 כי אינו יכול לבצע ההובלה באותו הלילה ועד למחר יוכל לבצע זאת ובתגובה אמר לו משיב 1 כי הגניבה תצא אל הפועל למחרת היום. למחרת, בתאריך 7.1.16 התקשר משיב 2 לאימן ולאחר שזה אמר לו כי ניתן לבצע הובלת הטרקטורים הגנובים באותו היום, עדכן נאדר את משיב 1 על כך, בהמשך בשעות הצהריים התקשר משיב 1 אל נאדר ואמר לו כי יטעין בעבורו כרטיס טוקמן מאחר והוא רכש מספר סלולארי חדש לשם ביצוע הגניבה באותו הלילה. בסמוך לשעה 21:00 עדכן משיב 1 את נאדר כי הלילה בכוונתם לבצע גניבת טרקטורים ממקום הסמוך לטבריה והעברתם לאלעיזריה אצל משיב 3 כפי שעשו בפעמים הקודמות. בהמשך למתואר לעיל אסף נאדר את משיב 2 במכוניתו, עצר בחנות הפלאפונים ברהט, רכש כרטיס סים חדש כמצוות משיב 2, הכניס אותו למכשיר הפלאפון נוקייה שנרכש בעבורו ע"י משיב 2 לשם ביצוע הגניבות והשניים עשו דרכם לכיוון צומת טורען שם קבעו להיפגש עם אימן אשר המתין להם במקום עם משאיתו. במקביל למתואר לעיל התפרצו אחרים אשר זהותם אינה ידועה למאשימה וביניהם מוחמד ומוסי אבו סבילה (להלן: "מוחמד ומוסי"), למוסר הנמצא בקיבוץ לביא ובאופן שנכנסו דרך חלון אל תוך המוסר, גנבו מתוכו שלוש צרורות של מפתחות ובאמצעותם הניעו שני טרקטורים האחד מסוג "פיאט" מ.ר. 6479065 בשווי של 94,000 ₪ והשני מסוג הולנד פיאט בשווי 100,000 ₪ מ.ר. 6486463 שחננו בסמיכות למוסר ובסמיכות אליו וגנבו אותם לקרבת מקום, בשטח חקלאי סמוך, תוך שהם חותכים שתי גדרות וגורמים לנזק לשטח חקלאי זרוע ולשדה בצל. בצומת טורען עלה משיב 2 למשאיתו של אימן והמשיך עמו לכיוון קיבוץ לביא בעוד נאדר נשאר להמתין להם בתחנת הדלק הסמוכה. על פי הדרכתו של משיב 2, נסע אימן לשטח הסמוך לקיבוץ לביא, בו המתינו לו מוחמד ומוסי אבו סבילה (להלן: "מוחמד ומוסי") ואדם נוסף אשר זהותו אינה ידועה למאשימה ולידם הטרקטורים הגנובים אשר הועמסו על המשאית. בהמשך למתואר, עשתה המשאית את דרכה דרומה, תוך שמשיב 2 מעדכן את נאדר כי בעוד כחמש דקות הוא ואימן יגיעו אליו. בהמשך, בסמוך לצומת טורען הבחין נאדר ברכב מסוג טויוטה אפורה, בה נהג מוסי כאשר משיב 1 יושב על ידו ומוחמד יושב במושב האחורי עם אחר אשר זהותו אינה ידועה למאשימה.

בהמשך, ביקש נאדר ממשיב 1 כי יתן לו כסף בעבור חלקו בגניבה וזה השיב לו כי כאשר יורידו הטרקטורים הגנובים במחסנו של משיב 3, משיב 3 יתן לו הכסף. בהמשך נעצרה המשאית מאחורי רכבו של נאדר ומשיב 2



ירד ממנה והתיישב על מושב הנהג ברכבו של נאדר בעוד נאדר מתחלף עמו ומתיישב לידו והרכבים עשו את דרכם לכיוון כללי צומת יוקנעם. בצומת יוקנעם נשארו משיב 2 ונאדר להמתין למשאית בה נהג אימן ואילו משיב 1 בנסיעה דרומה כאשר עמו ברכב נסעו מוחמד, מוסי והאחר הנוסף. לאחר מספר דקות, עת הגיעה המשאית למקום בו המתני לו משיב 2 ונאדר המשיכו הרכבים לכיוון כללי כביש 6 לכיוון דרום, שם הבחינו בהם כוחות של יחידת ארז אשר ביצעו פעילות מבצעית כנגד גניבות במקום ובשל כך פרסו מחסום מספר ק"מ בהמשך הכביש. עת הבחין משיב 2 במחסום המשטרתי, הוא התקשר אל אימן ואמר לו לעמוד בצד הדרך, פן יעצר אף הוא במחסום. משיב 1 יחד עם מוחמד מוסי והאחר הנוסף הספיקו לעבור בטרם נפרס המחסום המשטרתי ולא נעצרו באותו הלילה. בהמשך ולאחר שנעצרו לחקירה, בעוד נאדר נחקר, התקשר אליו משיב 1 ושאל אותו מדוע אינו עונה לפלאפון. בתגובה אמר נאדר למשיב 1 כי הוא, משיב 2 ואימן נעצרו עם המשאית והטרקטורים הגנובים על ידי המשטרה במחסום ומדוע הוא לא אמר לו כי יש מחסום משטרתי בדרך. בתגובה אמר לו משיב 1 כי כשהוא עבר במקום לא היה מחסום משטרתי.

3. בד בבד הוגשה כנגד המשיב 1 בקשה למעצרו עד תום ההליכים.

במהלך הדיון בבקשה שהתקיים ביום 15/2/16 טענה ב"כ משיב 1 הן לעניין שאלת קיומן של ראיות לכאורה והן לעניין קיומה של עילת מעצר עד תום ההליכים.

4. **במסגרת החלטתי מיום 24/2/16 קבעתי כי קיימות ראיות לכאורה טובות כנגד משיב 1 לביצוע העבירות המיוחסות לו בכתב האישום.**

5. **בשאלת קיומה של עילת מעצר כנגד משיב 1 קבעתי כדלקמן :**

עילת מסוכנות

עבירות רכוש כשלעצמן, אינן מקימות את חזקת המסוכנות שבסעיף 21(א)(1)(ג) לחוק המעצרים ורק בנסיבות מסוימות, מקום בו העבירות מבוצעות באורח שיטתי, או בהיקף ניכר, תוך התארגנות של מספר עבריינים או תוך שימוש באמצעים מיוחדים ומתוחכמים, הן עשויות להקים עילת מסוכנות בהתאם לסעיף 21(א)(1)(ב) לחוק המעצרים. (ראה, בש"פ 5431/98 רוסלן פרנקל נ' מדינת ישראל, פ"ד נב(4), 268, 271-272).

כב' השופט עמית בבש"פ 45/10 פאדי מסאורה נגד מדינת ישראל, התייחס למסוכנות בביצוע מקרה של עבירת רכוש יחידה, בקובעו:

"כשלעצמי, אני מתקשה לקבל את הטענה כי בכל מקרה של עבירת רכוש יחידה או עבירת רכוש לא מתוחכמת, לא קמה עילת מעצר. יש בגישה זו כדי לעודד בעקיפין ריבוי עבירות, שהרי כל שרשרת עבירות מתחילה בעבירה הראשונה, שמא יאמר העבריין לעצמו כי אין סיכון שייעצר ב"מכה" הראשונה. "פתאום קם אדם בבוקר ומוצא..." שמכוניתו חלפה עם הרוח, או במקרה הטוב, נפרצה ותכולתה נשדדה. חוזר אדם לביתו בסוף עמל יומו ומוצא כי מאן דהוא חדר לפרטיותו ונטל את רכושו ואת חפציו שאותם צבר בזיעת אפו ומיטב כספו. מי ימוד את עוגמת הנפש, הרוגז וחסרון הכיס שנגרמו למי שנפגע מאותן עבירות רכוש, שדומה כי ליבנו גס בהן, והסטטיסטיקה של העבירות הלא מפוענחות



בתחום זה מדברת בעד עצמה. אין לראות בעבירות רכוש, כמו התפרצות לדירה או גניבת רכב, גזירת גורל שאין לה מענה בחוק ובפסיקה.

"ודוק: אין בכוונתי להכניס בדלת האחורית את העילה של הרתעה מפני עבירות שהן "מכת מדינה", עילה שהמחוקק השמיט מחוק המעצרים. אלא שהעבירות של גניבת רכב או התפרצות לדירה, גם אם אינן "מתוחכמות", הן מסוג העבירות שיש בהן מסוכנות אינהרנטית נוכח הפוטנציאל להתפתחות אלימה. פריצה לבית או לחצרים מערערת את הבטחון האישי של הציבור וגניבת רכב עלולה, בהאידנא, להפוך חיש מהר למרדף משטרתי על כל הסכנות הכרוכות בכך."

בעניינו של משיב 1 קבעתי כי העבירות אשר בוצעו לכאורה על ידי המשיב 1 ואחרים בוצעו בחבורה כאשר ניכר שלכל פרט בה תפקיד מוגדר. שוויים המוערך של הטרקטורים שנגנבו עומד על מאות אלפי שקלים על פי עדות בעליהם ומדובר לכל הדעות בשווי כספי גבוה למדי.

העבירות בוצעו לכאורה תוך הכנה לוגיסטית נרחבת אשר כללה הבאתה של משאית מדרום הארץ על מנת להעמיס הרכוש הגנוב ואין מדובר בביצוע עבירה ספונטנית או ניצול הזדמנות רגעית. הפעילות בחבורה התאפיינה בחלוקת תפקידים - זה המוביל ומלווה המשאית, נהג משאית, זה המתאם וזה הפורץ וגונב.

מכאן כי מתקיימים במקרה שבפני בענינו של משיב 1 מרבית מהקריטריונים אשר נקבעו בהלכת רוסלן פרנקל והמצביעים על קיומה של עילת מעצר הקמה כנגד המשיב, קל וחומר בהתייחס לחלק מהגישות המקבילות ביטוי בהחלטות בית המשפט העליון והרואות בביצועה לכאורה של עבירת גניבת רכב כמקמה עילת מעצר לאור הסיכון האינהרנטי לשלום הציבור ובטחונו הטמון בעבירה זו מעבר לסיכון לרכוש בלבד.

מסוכנות משיב 1 לציבור הרחב ורכושו מתחזקת נוכח עברו הפלילי הכולל הרשעה בגין ביצוע עבירת סיוע לגניבה והתפרצות למקום מגורים בגין נדון לשישה חודשי מאסר בפועל ומאסר מותנה שהינו חב הפעלה בתיק זה באם יורשע משיב 1 (לציין כי כנגד משיב 1 תלויים ועומדים 2 מאסרים מותנים שהינם חבי הפעלהבאם יורשע בעבירות המיוחסות לו שהוטלו בגין הרשעתו הבודדת) אך בכל אלו לא היה כדי להרתיע לכאורה את משיב 1 שחלקו בביצוען של העבירות לכאורה מרכזי ודומיננטי כמי שתיאם הגעתו של נאדר ומשמש ציר מרכזי המחבר בין מספר גורמים לטובת ביצוע העבירות.

לציין כי מסוכנות המשיב אף מתגברת על רקע החלטתו בשתי חקירות שונות לשמור על זכות השתיקה.

בבש"פ 748/10 שומי איסקוב נ' מדינת ישראל (טרם פורסם, 18.2.10), נקבע:

"השמירה על זכות השתיקה אף מקשה על הנאשם להפריך את חזקת המסוכנות הסטטוטורית לפי סעיף 21(א)(1)(ג)(4) לחוק המעצרים (בש"פ 8638/96 נחום קורמן נ' מדינת ישראל, פ"ד נ(5) 200, 207 (1996)."



וכן בבש"פ 1748/11 יחזקאל נ' מ"י (טרם פורסם, 10.3.11) נקבע כי -

"... ככלל, שתיקתו של נאשם מקום בו היה מתבקש הסבר מצידו, מחזקת עמדת התביעה לצורך שלב המעצר (בש"פ 970/04 סעדי נ' מדינת ישראל ([פורסם בנבו], 19.2.2004)). פשיטא כי כך במישור הראייתי בבוא בית המשפט לבחון קיומן של ראיות לכאורה (בש"פ 7216/05 אגבריה נ' מדינת ישראל ([פורסם בנבו], 23.8.2005); בש"פ 4881/03 קביליו נ' מדינת ישראל ([פורסם בנבו], 9.6.2003), אך גם במישור עילת המעצר יש נפקות לשתיקתו של הנאשם. דהיינו, השתיקה עשויה לחזק את העילה של מסוכנות."

כמו כן מצאתי כי כנגד משיב 1 קמה עילת מעצר המתבססת על החשש משיבוש הליכי משפט באם ישוחרר. זאת אני למד מהשיחה אותה קיים לכאורה משיב 1 עם נאדר לאחר מעצר האחרון כדי לברר מה השתבש ונוכח העובדה כי נאדר והוא חברים מזה תקופה ארוכה אליבא נאדר והיות נאדר עד התביעה המרכזי כנגדו ומכאן קם החשש כי ינסה להשפיע לרעה על עדותו באם ישוחרר. כמו כן עשה משיב 1 על פי עדות נאדר מאמצים כבירים ע"מ לשבש חקירת משטרה עתידית כאשר הוא מסביר ומדריך את נאדר כיצד להשתמש בכרטיסי סים יעודיים לצורך ביצוע העבירה וממה להיזהר כדי לא להיקשר ראייתית לזירות העבירה. התנהלות זו מראה על תחכום והשקעת מאמצים לשיבוש חקירות המשטרה.

כמו כן נמסר ע"י ב"כ המבקשת עובר למתן ההחלטה ביום 24/2/16 כי לאחר ביצוע פעולות חקירה בעניינו של החשוד מוסי בו סבילה עם מעצרו שבוצע לאחר הדיון שהתקיים בפני בעניינם של משיבים 1,3 לא נמצאו ראיות להגשת כתב אישום ומכאן כי אין בידי בית המשפט לקבוע בשלב זה האם הופלה המשיב 1 לרעה לעומת אותו חשוד ששוחרר (חומר החקירה לא הוצג לעיון בית המשפט גם בדיון יום 16/3/16).

6. בהחלטתי מיום 24/2/16 ולאור העובדה כי לא הוצגה החלופה המוצעת בפירוט הוריתי על קבלת תסקיר מעצר בעניינו של משיב 1.

7. תסקיר המעצר :

מתסקיר המעצר עולה כי משיב 1 נשוי, אב לשלושה ילדים ומתגורר בצריף מפח במתחם שבט "אלאעסם" בפזורה הבדואית בנגב. משיב 1 נפגע בתאונת עבודה ולאחר מכן תאונת דרכים ומאז אינו עובד, סיים 12 שנות לימוד ללא בגרות, הוריו אינם מהווים דמויות דומיננטיות בחייו. שירות המבחן התרשם כי חווה מצוקה במעצר, חווה את עצמו כקורבן, נוטה לפתח תלות בגורמים הנחווים כמכילים ורגישים לצרכיו ומצבו. שירות המבחן מעריך סיכון בינוני להישנות העבירות לאור מצוקה כלכלית, תחושות מרירות וקורבנות המקשים על הצבת גבול מפני התנהגות פורצת גבול והרשעתו הקודמת מחד ומאידך התנהלותו המאופקת והשקולה במפגש ובקשתו ללווי ותמיכה טיפולית. בהתייחס למפקחים המוצעים ציין שירות המבחן כי התרשם מערבים שקולים ומאופקים, מודעים לנסיבות התיק וחיי משיב 1, מתנגדים למעשים פליליים, ביקורתיים כלפי משיב 1, מסרו כי סר למרותם ולפיכך מתאימים למלאכת הפיקוח. לפיכך בא שירות המבחן בהמלצה לשחררו בתנאי מעצר בית וצו פיקוח לתקופה של 6 חודשים לצורך גיוסו להליך שיקום והגברת מודעותו ע"מ להפחית סיכון למעשים פורצי



גבול.

8. בדיון יום 16/3/16 נשמעו המפקחים המוצעים והצדדים טענו טיעוניהם.

טיעוני ב"כ המבקשת :

א. ב"כ המבקשת הפנה את בית המשפט להחלטתו המפורטת והמנומקת בעניין ראיות לכאורה ועילת מעצר. הגיש גיליון הרשעות קודמות של המשיב 1 (ת/1).

מעל ראשו של המשיב 1 מרחפים שני מאסרים מותנים שהוטלו עליו בגין הרשעתו האחרונה, האחד בן 6 חודשים והשני בן 8 חודשים.

ב. העבירות בוצעו לכאורה תוך שהוא מסתייע בחבורה עבריינית באמצעים מתוחכמים תוך שימוש במשאיות להעברת הטרקטורים לרשות הפלסטינאית תוך ניסיונות שיבוש חוזרים ונשנים של יכולת גורמי אכיפת החוק להתחקות אחריו, כמפורט בכתב האישום ובחומר החקירה, מדובר במי שמסוכנותו זועקת לשמייים, בוודאי לא ניתן לאיינה על ידי חלופה כלשהי, ובוודאי לא על ידי החלופה שהוצגה בפני בית המשפט.

ג. הגיש רישומיהם הפליליים של שניים מתוך הערבים המוצעים (ת/2 ו-ת/3).

ד. שירות המבחן העריך שקיימת רמת סיכון ברמה בינונית הנשקפת מן המשיב. על פי שירות התרשמות שירות המבחן מאופיים הסמכותי של המפקחים

טיעוני ב"כ המשיב 1 :

א. ב"כ המבקשת הפנתה למצוקתו הרפואית, הכלכלית והפיסית (תנאי המחיה) בה נתון משיב 1.

ב. לעניין העבר הפלילי מדובר בעבירה משנת 2013, בהתפרצות לקרוואן וניסיון לגנוב פלאפון. כתוצאה מהאישום היחיד הזה מלפני 3 שנים הושטו עליו עבודות שירות.

ג. שירות המבחן התייחס לרמת הסיכון רק כתוצאה מהמצוקה הכלכלית שהמשיב מצוי בה אבל למעשה אמר שמדובר באדם שמתקשר היטב עם שירות המבחן, מעוניין בהדרכה, בליווי, ער לביקורות ויודע להקשיב ואף החל להשתלב בקורסים של משרד החינוך מהכלא.

ד. עוד לפני שנעצר היה במסלול לימודי של משרד החינוך ולכן, למרות המצוקה הכלכלית שהציבה אותו ברמת סיכון בינונית שירות המבחן התרשם מאוד לטובה מאישיותו, מהמאופקות שלו אישיותו השקולה והמליץ על שחרורו לחלופה.



ה. המעורב נאדר שוחרר בהסכמת התובע והדבר חייב להשליך במישרין על המסוכנות המדינה מייחסת למשיב 1 שכן נאדר הינו הדמות המרכזית כאן, שכל כתב האישום מבוסס על מעשיו, הודה ושוחרר והמשיב 1 יישאר במעצר.

כמו כן נאדר זיהה במסדר זיהוי אדם נוסף, אך זה נעצר לפני מספר שבועות ושוחרר בו ביום.

ו. החלופה המוצעת הינה בבית אחיו סלימאן, יש למשיב 1 חדר בבית זה בו ישהה.

שירות המבחן בדק את החלופות והתרשם לטובה. מדובר באנשים שמבינים את האחריות, ידווחו למשטרה אם חלילה תהיה הפרה, מדובר באנשים ללא עבר פלילי. העובדה שנחקרו כל פעם שקרה משהו באזור ושוחררו הביתה, זה לא נקרא עבר פלילי. מדובר באנשי משפחות ויש לראות בהם חלופות ראויות ביותר.

ז. לשאלת בית המשפט באם ישקול בית המשפט מעצר המשיב 1 בפיקוח אלקטרוני, השיבה ב"כ משיב 1 כי מסכימים למעצרו בפיקוח אלקטרוני לחילופין.

דין והכרעה :

1. לאחר עיון בכתב האישום ומסכת העבירות המיוחסות למשיב 1, בחומר הראיות הקם כנגדו ועברו הפלילי מצאתי כי המסוכנות הנשקפת מהמשיב 1 לרכוש הציבור והחשש מהימלטותו מהדין והשפעה לרעה על העדים בפרשה מצוייה ברף הגבוה של המדרג ולא ברף הבינוני כפי שציין שירות המבחן בתסקירו וזאת מהטעמים לעיל :

א. מחומר הראיות עולה כי המשיב 1 הינו דמות מפתח מרכזית בביצוע מסכת עבירות הרכוש באשר גייס לצורך ביצוע העבירות את המשיב נאדר, הפעילו ואף הסביר לו כיצד עליו לפעול ע"מ שלא להיתפס ולא לחשוף שאר אנשי הכנופייה. בהקשר זה אציין כי הגם שהמשיב נאדר הינו עד מרכזי בפרשה הרי שמעורבותו של משיב 1 וחלקו בפרשה עולים באופן ממשי על זה של המשיב נאדר באשר משיב 1 הנחה את המשיב נאדר בפעולות שעליו לבצע ותגמל אותו כלכלית לצורך כך, משיב 1 לא הסתפק בהובלת הטרקטורים הגנובים אלא היה מעורב על פי הראיות בגניבתם בפועל עם אחרים ואילו מהראיות בתיק עולה כי המשיב נאדר שימש מלווה למשאית עליה הועמסו הטרקטורים הגנובים ולא נכח במקום גניבתם והעמסתם. עם זאת נתתי דעתי לעובדה כי המבקשת לא העמידה לעיון בית המשפט את חומר החקירה שנאסף בעניינו של מעורב נוסף שנעצר לאחר הדיון שהתקיים בטענות הצדדים בשאלת קיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר ושוחרר. המבקשת הסבירה כי לא נמצאו די ראיות בעניינו ואין בפני בית המשפט כלל התמונה הראייתית על מנת להכריע בסוגייה זו.

ב. המשיב 1 ביצע לכאורה מסכת העבירות החמורות המיוחסות לו בשעה שעומדים ותלויים כנגדו שני מאסרים מותנים שהינם חבי הפעלה באם יורשע הנאשם בעובדות כתב האישום בתיק זה. המאסר המותנה ניתן פחות משנתיים מביצוען של העבירות לכאורה בתיק זה. מגזר הדין בת.פ. 28564-04-13 עולה כי המשיב 1 התפרץ עם אחר לקראון של עובדים זרים וגנב



מהמקום מכשירי פלאפון וכסף מזומן, שירות המבחן הגיש תסקיר בעניינו אשר מצא כי אישיותו אינה מגובשת.

ג.

מחומר הראיות בתיק עולה כי המשיב 1 הדריך המשיב נאדר כיצד לא יתפס באמצעות שימוש בכרטיסי סים ייעודיים לצורך ביצוע בעירות הרכוש ואף לאחר שנעצר המשיב נאדר ניסה להדריכו. זאת על רקע שחרורו של המשיב נאדר שהינו עד התביעה המרכזי כנגד המשיב 1 והחשש כי שחרור משיב 1 עלול להביא להשפעה לרעה על עדות המשיב נאדר.

ד.

שתיקת המשיב 1 בחקירותיו במשטרה עליהן עמדתי בהחלטתי הקודמת.

ה.

עוד מצאתי תמיהה מסויימת בקביעת שירות המבחן כי לאור התרשמותו כי המשיב 1 התבטא בפני שירות המבחן באופן מאופק ושקול, תכונות אשר עולה מחומר החקירה כי סייעו בידיו לכאורה אף בקשירת הקשר בין חברי הכנופייה ושותפותו בניהולה בסדר וארגון "מופתי".

2.

עדותם של המפקחים המוצעים הותירה בעיני ספק האם יש בחלופה המוצעת **במתכונתה הנוכחית** ונוכח הסיכון הגבוה אותו קבעתי להישנות העבירות כדי לאיין מסוכנות המשיב 1 או להפחיתה לרמה המינימלית הנדרשת וזאת מהטעמים הבאים :

א.

המפקח המוצע סלימאן, אחיו של משיב 1 הותיר רושם כמי שעשוי לפקח על המשיב 1 באשר אין לחובתו עבר פלילי אך ניכר כי מפקח זה כורע תחת העומס הכלכלי באשר מפרנס 7 נפשות מקצבת הבטחת הכנסה, הוא מוכן לחתום על ערבות אך הפקדה יוכל להפקיד עם כסף שיתנו לו בני משפחתו כך שספק בעיני אם במקרה של הפרת התנאים מצד משיב 1 תהיה נפקות כלשהי להחלטת בית המשפט בגין חילוט הערבות עליה יחתום מפקח זה (בניגוד להפקדה שניתנת לחילוט). לציין כי מפקח זה נאלץ לצאת את ביתו אחת לשבוע לצורך הגעה ללשכת התעסוקה ואינו מודע לכך שהמשיב 1 מנהל קשרים לכאורה עם גורמים עבריינים כפי שעולה מן הראיות בתיק זה.

ב.

המפקח המוצע מאשה, אח נוסף של משיב 1 אף הוא אינו עובד, מקבל הבטחת הכנסה. גם הוא ישיג הכסף לצורך הפקדה מאחיו לאור מצבו הכלכלי, נאלץ לצאת אחת לשבוע להגעה ללשכת התעסוקה, בהתייחס לחקירותיו במשטרה בעבר מסר פרטים חלקיים בלבד בגין חקירתו בשנת 2006 והתכחש לחקירתו באזהרה בשנת 2004 בגין חשד לביצוע עבירת איומים כפי שעולה מגליון הרישום הפלילי ת/2. נתתי דעתי לעובדה כי למפקח זה אין הרשעות קודמות לחובתו אך בתשובותיו לשאלות התובע בנושא חקירותיו במשטרה נטה למזער הנושא והתכחשותו לחקירה שנערכה באזהרה במשטרה לצד הערתי לעיל בנוגע למצבו הכלכלי של המפקח סלימאן היפה גם לעניינו מטילים ספק האם מפקח מוצע זה מתאים למילוי מלאכת הפיקוח במתכונתה המוצעת.

ג.

גם המפקח המוצע סאלח אינו עובד, מפרנס 8 ילדים ואישה שאינה עובדת מקצבת הכנסה בסך 3000 ₪ וידרש להשיג כספי ההפקדה מבני משפחה, על חקירותיו במשטרה בעבר ציין כי נחקר בגין עבירות זיופים "ועוד כמה דברים" וכי אינו זוכר בדיוק ואף אינו זוכר מתי בפעם האחרונה נחקר כחשוד הגם שמת/3 עולה כי מדובר בשתי חקירות משנת 2010. הגם שאין לחובתו של המפקח המוצע הרשעות קודמות הרי שזכרונו הסלקטיבי וגישתו הממזערת בנוגע עמוד 10



לחקירותיו במשטרה, לצד חוסר יכולת כלכלית מטילים ספק ביכולתו לשמש מפקח ראוי ולעמוד בהתחייבויות הכספיות הנדרשות לצורך פיקוח זה.

סוף דבר

לאחר שמצאתי כי מסוכנותו של המשיב 1 לרכוש הציבור הינה גבוהה וכי קיים חשש לשיבוש הליכי משפט ולאור קביעתי כי אין בחלופה המוצעת במתכונתה הנוכחית כדי לאיין המסוכנות או להפחיתה למידה הנדרשת אני מורה על מעצרו של משיב 1 עד תום ההליכים נגדו.

סעיף 22ב' לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996 קובע כי -

"(א) מצא בית המשפט כי התמלאו התנאים למתן צו מעצר לפי הוראות סעיף 21(א), וכי לא ניתן להשיג את מטרת המעצר בדרך של שחרור בערובה כאמור בסעיף 21(ב)(1), רשאי הוא, בכפוף לשאר הוראות סעיף זה, להורות כי חלף החזקת העצור במקום מעצר, יימצא העצור במקום שיקבע ולמשך תקופה שיקבע, בתנאי פיקוח אלקטרוני (בחוק זה - מעצר בפיקוח אלקטרוני), אם התקיימו כל אלה:

(1) הנאשם נתן את הסכמתו לכך;

(2) בית המשפט מצא כי בנסיבות המקרה מעצר בפיקוח אלקטרוני יאפשר את השגת תכלית המעצר, לאחר ששקל, בין השאר, את כל אלה:

(א) חומרת העבירה שבה מואשם הנאשם;

(ב) עברו הפלילי של הנאשם;

(ג) אם נעצר הנאשם במעצר בפיקוח אלקטרוני בעבר - האם עמד בתנאי הפיקוח, בהתאם לדיווח שימסור התובע לעניין זה."

הגם שמצאתי כי החלופה המוצעת אינה מספקת בשלב זה סבורני כי העובדה כי מיוחסות למשיב 1 ביצוען של עבירות רכוש, לחובתו הרשעה בודדת בפלילים, היעדר טענה בגין הפרת תנאי שחרור בערובה או פיקוח אלקטרוני בעבר מצאתי כי ניתן יהיה להפחית המסוכנות הנשקפת מהמשיב 1 במידה מספקת באמצעות מעצרו בתנאי פיקוח אלקטרוני והוספת ערבויות כספיות לרבות הפקדה כספית גבוהה ולפיכך יש מקום להורות על מעצרו של המשיב 1 בתנאי פיקוח אלקטרוני וזאת בכפוף לקבלת חוות דעת המנהל בגין התאמת הכתובת המוצעת לצורך פיקוח אלקטרוני והתמלאות התנאים הקבועים בחוק.

לאור האמור לעיל אני מורה על דחיית הדין בבקשה ליום **27.3.16** שעה **10:00**.



עד מועד זה יגיש המנהל מטעם שירות בתי הסוהר חוות דעתו בגין התאמת הכתובת המוצעת לצורך פיקוח אלקטרוני.
ב"כ המשיב 1 תעביר לעיון המנהל תוך 24 שעות את פרטי כתובת המעצר בפיקוח אלקטרוני ופרטי המפקחים לצורך מתן חוות הדעת.

ניתנה והודעה היום י"ב אדר ב' תשע"ו, 22/03/2016 במעמד הנוכחים.

יריב נבון , שופט