



מ"ת 58479/06/18 - מדינת ישראל נגד מ א

בית משפט השלום באשדוד

מ"ת 58479-06-18 מדינת ישראל נ' א(עציר)
תיק חיצוני: 277153/2018

בפני	כבוד השופטת ענת חולתא
מבקשים	מדינת ישראל
נגד	
משיבים	מ א (עציר)

החלטה

1. בהמשך לדיון שהתקיים בפניי היום, חזרתי ועיינתי בהחלטתי המקורית ובתיק החקירה וכן עיינתי בשני תיקי הפל"א שהועברו לעיוני - תיקים נשוא סעיפים 3 ו-4 לחלק הכללי בכתב האישום - וזאת בשים לב לטענות הצדדים.
2. מסקנתי לאחר העיון היא, כי אכן יש בטענות שנטענו במסגרת הבקשה לעיון חוזר כדי להדגיש עוד יותר חלק מהקשיים הנובעים מהתנהלות ומהודעות המתלוננת ואשר הוזכרו כבר בהחלטתי המקורית. ביחס לחלק אחר של הטענות איני סבורה כי בהן כדי לשנות את תמונת המצב הראייתית או להשפיע על מצבו של המשיב בשלב דיוני זה.
3. עוד אני סבורה, כי לו הוצגה בפניי חלופת מעצר טובה ומספקת, הרי שבמכלול הנסיבות ולאחר שקלול הטענות הנוספות, הייתי נוטה לאפשר שחרור המשיב אליה גם ללא קבלת תסקיר שירות המבחן ואולם נוכח טיב החלופה המוצעת ולאחר שהתרשמתי מהמפקחות המוצעות באולם הדיונים, איני סבורה כי די בחלופה המוצעת כדי לתת מענה לעילת המעצר בעוצמתה, בשים לב לנסיבות העושה וכן בשים לב לנסיבות העושה - גם בהינתן ההתייחסות המחודשת לראיות. להלן נימוקיי:
4. טענות ב"כ המשיב במסגרת בקשתו הן כדלקמן:
 - א. כתבי הערובה שבתיק הקובעים הרחקה של המשיב מ--- למשך 30 ימים אינם חוקיים שכן על פי החוק סמכות קצין המשטרה מוגבלת ל- 15 יום. בנסיבות אלה, בהם האיכונים מלמדים לכל היותר על כניסת המשיב לעיר --- אך לא מלמדים על יצירת הקשר או הגעה אל הבית, אין ראיות לכאורה לעבירת ההפרה.
 - ב. התנהלותה התמוהה של המתלוננת בכל הנוגע לעימות, כפי שנטען בדיון המקורי, מתחזקת נוכח העובדה שבגין תלונתה מיום 6.6.18 בוצע עימות והמתלוננת הפגינה בו אסרטיביות רבה ואף איימה של המבקש בנוכחות שוטר.
 - ג. במעמד אותו עימות אף הטיחה המתלוננת במשיב שההריון איננו ממנו, ואולם בהמשך במסגרת התיק שבפניי חזרה וטענה כי המשיב הוא אבי העובר.

ד. תיקי הפל"א הנ"ל נסגרו מחוסר ראיות, לאחר שמחקרי התקשורת הרלוונטיים לאותם תאריכים 6-8 ביוני אינם תומכים בגרסה ואינם מלמדים על נוכחות המבקש בתוך --- או בבית המתלוננת.

אי התאמות אלה משליכות ומעצימות את משקל אי ההתאמות שנמצא בין התלונה ובין האיכונים בתיק שבפניי וזאת בהתאם להחלטה המקורית.

ה. המתלוננת מוסרת בחקירתה כי המבקש גר בבית קמה, באופן המחזק טענתו כי הגיעה לבית קמה להחזיר לו את מכשיר הטלפון שלו, בעוד שהמבקש בופעל גר ב---.

ו. בשונה מהודעתה בתיק שבפניי המתלוננת מסרה מספר טלפון **אחר** של המבקש (המסתיים בספרות 452) כמספר העיקרי שלו, ובאופן המתיישב עם גרסתו דווקא.

כל המפורט לעיל, בנפרד וביחד, משליכים על היכולת להעריך את מהימנות המתלוננת והתלונה כבר בשלב דיוני זה ולקבוע כי קיים כרסום בתשתית הראייתית.

5. המדינה השיבה לטענות כדלקמן:

א. כל הטענות הן טענות הנוגעות למהימנות המתלוננת ודין להתברר במסגרת התיק העיקרי.

ב. גם אם נפלה טעות בכתבי הערובה הרי שאין מחלוקת כי המעריבים המיוחסים למבקש בוצעו במסגרת 15 הימים הקבועים בחוק ועל כן אין בטעות זו כדי להשליך על שאלת הראיות ועצמתן בשלב דיוני זה.

ג. בכל הנוגע לעימות ניתן להסביר התנהלות המתלוננת שכאשר נתבקשה לבצע עימות נוסף עם המבקש, בתוך זמן קצר, לאחר שהגישה תלונה שלישית במספר למשטרה עקב ההפרות ולאחר שעל פי גרסתה הותקפה על ידו, חששה להתעמת עמו פעם נוספת. מדובר בעניין מהימנות מובהק אותו יש לברר בשלב ההוכחות.

ד. אכן תיקי הפל"א נסגרו מחוסר ראיות ואולם גרסת המתלוננת לא הופרכה ולא נסתרה, אלא שהאיכון לא היווה ראיה מחזקת כנגדו ובנסיבות אלה הוחלט שאין להסתפק ב"מילה מול מילה". לעומת זאת, האיכונים בתיק שבפניי סותרים את גרסת המבקש.

במכלול הדברים אין בטענות החדשות כדי לכרסם בתשתית הראייתית הקיימת, ולכל היותר יש לחדש את ההחלטה בדבר הפניית המבקש לשירות המבחן.

6. אכן, עולה מכתבי הערובה כי נפלה בהם טעות עת הורה קצין החקירות על הרחקה מ--- למשך 30 יום, בעוד הוא מוסמך על פי סעיף 42(ב) להגביל זאת למשך 15 יום בלבד (להבדיל מאיסור יצירת הקשר, לגביו אין טענה בפניי). עם זאת, איני סבורה כי יש בטענה זו לסייע למבקש בהליך שבפניי וזאת משני נימוקים:

האחד, קבעתי, כי קיימות ראיות לכאורה לכך שהמבקש הגיע לבית המתלוננת ונכנס אליו ממש ובכך הפר את ההוראה החוקית ולא רק כי נכנס לעיר --- . קביעה זו נתמכה, בין היתר, באיכונים המלמדים על כניסה ל--- - ראיה חיצונית הסותרת חזיתית את גרסת המבקש כי לא נכנס ל--- כלל.

השני, גם לשיטת המבקש, הרי שההפרה המיוחסת לו בתיק שבפניי בוצעה בתוך תקופת 15 הימים, שלגביה אין מחלוקת כי מדובר באיסור בתוקף. השאלה ה"משפטית" האם לאור הטעות בכתב הערובה כתב הערובה בטל מעיקרו באופן שמבטל את האיסור כליל, גם לתקופת 15 הימים, היא שאלה שדינה להיות מוכרעת במסגרת

התיק העיקרי ובכל הכבוד, איני סבורה כי סיכוייה להתקבל רבים.

7. איני סבורה כי ניתן להתעלם כליל מהתנהלותה הכוללת של המתלוננת, כפי שקבעתי גם בהחלטה המקורית. ההתנהלות במסגרת העימות בתיק הפל"א שהועבר לעיוני מלמדת על אמוציונליות ואסרטיביות מצדה של המתלוננת בעת העימות עם המבקש. בנסיבות בהן מספר ימים לאחר מכן סירבה לעימות עמו בטענה שחוששת ממנו אכן מדובר לכאורה בהתנהלות לא עקבית מצדה. כך גם בנוגע לאמרה כי ההריון הוא מהמשיב. בצד זאת, לא ניתן להתעלם מדבריה של המתלוננת במעמד העימות שהיא מבקשת מהמבקש "לשחרר" אותה וטוענת במפגיע שאינה מעוניינת בו ואילו המבקש, שטוען כי היא זו שמתקשרת אליו, אינו מביע אי רצון להמשך הקשר עימה אלא אומר "שכחת כמה עזרתי לך". בסופו של דבר, אכן מדובר בעניין מובהק של מהימנות והשאלה האם ההתנהלות הכוללת היא תוצאה של חשש, של קושי במוגנות עצמית, של עייפות לאחר שהגישה מספר תלונות רצפות בתוך פרק זמן קצר (כפי שאכן מסרה במסגרת הודעה בתיק שבפניי) או של חוסר מהימנות וחוסר עקביות שאינם מאפשרים לבסס ממצא על עדותה תוכל להיקבע במקרה זה רק לאחר התרשמות מהמתלוננת עצמה במסגרת התיק העיקרי, לאחר קבלת הסבריה למכלול התנהלותה והערכת גרסת המבקש.

8. אכן, שני תיקי הפל"א שהועברו לעיוני נסגרו מחוסר ראיות על פי שיקול דעת יחידת התביעות ולאחר שלא נמצאה ראיה נוספת לחיזוק התלונה. האיכון בתיק יכול ללמד לכל היותר על מקום הימצאות המבקש בעת שנעשה שימוש בפועל במכשיר הטלפון שלו ולא מעבר לכך. בנסיבות אלה איכון המבקש בזמן הרלוונטי באיזור צומת פלוגות אינו סותר את גרסת המתלוננת ומעבר לכך אין איכון נוספים. שונה הדבר, לו, למשל, אוכן המבקש בצפון הארץ בזמן הנטען, אך איכון "באיזור" אין בו לפגום בתלונה.

9. לעניין מקום מגורי המבקש לא מצאתי ממש בטענה, וזאת לאחר שאחותו שהעידה בפניי במסגרת חקירת החלופה מסרה גם היא שמקום מגוריה ומגורי המבקש ב"פזורת --- בית קמה".

10. לא מצאתי ממש גם לטענה בנוגע למכשיר הטלפון של המבקש. עיון בתיק מלמד, כי בהודעת המתלוננת מיום 5.6.18 בשעה 22:02 מסרה את המספר המסתיים בספרות 452 ובהודעה משעה 22:52 שנעשתה תוך עיון במכשיר הטלפון מצביעה על שיחת טלפון מהמספר 088.

11. המפקחות המוצעות הן אמו ואחותו של המבקש. התרשמתי כי מדובר במי שמגויסות לסייע לו והבטיחו והתחייבו בפני בית המשפט להקפיד לפקח על המבקש ולדווח בכל מקרה של הפרה. ואולם, בד בבד, התרשמתי כי לא בכדי מסר המבקש בהודעותיו כי הוא נמצא כל היום ב"שיג" בחוץ או בצומת בית קמה וזאת לאור הצפיפות המתוארת על ידי המפקחות המוצעות בבית המשפחה שאיני סבורה כי תוכל להכיל באופן אמיתי את נוכחותו הנמשכת והבלתי פוסקת של המבקש בתוככי הבית עצמו.

בנוסף, שתי המפקחות הפגינו חוסר מודעות גמורה בנוגע לטיב עברו הפלילי של המבקש, לעבירות בהן הורשע או לקיומו של מאסר מותנה בעניינו בגין עבירות אלימות. גם את הפרט המתבקש כי המבקש ריצה זה עתה ממש שלושה חודשי מאסר בפועל (בגינו נתבקשה ביטול ההחלטה המורה על קבלת תסקיר שניתנה במסגרת ההחלטה המקורית) - לא ידעו לומר.

התרשמתי היא, כי מדובר במי שאינן רגילות כלל בקשר הדוק ומפקח עם המבקש, אינם מצויות בפרטי חייו ובאורחותיו ואינן מודעות להתנהלותו ובעיקר לא להתנהלותו הפלילית. לא התרשמתי כי מדובר במי שהן בעלות סמכות כלפי המבקש וכי מדובר במי שהמבקש יסור למרותן.

12. בנסיבות אלה, לולי עברו הפלילי המכביד של המבקש, ומעורבותו בעבירות אלימות בפרט, כמפורט בהחלטה המקורית, ניתן אולי היה להעריך באופן מקל יותר את עוצמת המסוכנות ולקבוע כי כל הנתונים יחד מאפשרים קבלת החלופה המוצעת אך אין די בה בהתחשב בעוצמת העילה כפי שאני מעריכה אותה כיום.

לעניין זה אדגיש, כי להערכתי טיב המפקחים ומידת המרות שיש בהם להפעיל על המבקש היא גורם חשוב ומשמעותי יותר בנסיבות תיק זה מאשר חשיבות השהות במסגרת מעצר בית דווקא. אינני שוללת את האפשרות, כי מפקחים טובים ואמינים במיוחד, ששירות המבחן ימצא אותם סמכותיים ובעלי השפעה ממשית על המבקש, יוכלו לתת מענה לעילת המעצר גם בתנאי מעצר ישובי.

13. נוכח כל האמור לעיל, אני סבורה כי די בחלופה המוצעת כפי שהתרשמתי ממנה באמצעים המוגבלים העומדים לרשות אולם המעצרים ואולם בנסיבות העניין אני מורה על חידוש הבקשה לעריכת תסקיר מעצר בעניינו של המבקש.

14. שירות המבחן יגיש את התסקיר עד יום 23.10.18. בדיקת מסמכים למועד.

15. המזכירות תעביר לשירות המבחן העתק החלטה זו ופרוטוקול הדיון האחרון הכולל גם את פרטי החלופה המוצעת. עם יש בידי המבקש להעמיד מפקחים נוספים, יעביר פרטיהם ישירות לשירות המבחן.

16. במסגרת התסקיר מתבקש שירות המבחן ליצור קשר עם המתלוננת ולהתייחס להתרשמות ממנה במסגרת הערכת המסוכנות. המדינה תעביר פרטי ההתקשרות עם המתלוננת לשירות המבחן בדחיפות.

17. המזכירות תודיע דבר החלטתי זו לב"כ הצדדים. לאור האמור בהחלטתי, הדיון הקבוע ליום 25.9.18 מבוטל בזאת ויש להורות על ביטול זימון המבקש משב"ס. מועד חדש ייקבע, לאחר קבלת התסקיר ובהתאם לאמור בו.

18. מאחר שהיום יום חמישי והשעה 19:36 יסייע גם ב"כ המבקש בהמצאת ההחלטה לשב"ס על מנת לוודא שהמבקש לא יובא לדיון לחינם.

19. התיקים יוחזרו למדינה באמצעות המזכירות.

ניתנה היום, י"א תשרי תשע"ט, 20 ספטמבר 2018, בהעדר הצדדים.