



מ"ת 58151/03/18 - נתנאל חסון נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

מ"ת 58151-03-18 ישראל נ' חסון (עצור בפיקוח)

לפני	כבוד השופט אברהם הימן
המבקש	נתנאל חסון
נגד	
המשיבה	מדינת ישראל

החלטה

לפני בקשה לביטול מעצרו של המבקש בתנאי פיקוח אלקטרוני.

הרקע

כנגד המבקש ושניים נוספים הוגש כתב אישום המייחס למבקש עבירות של קשירת קשר (סחר בנשק), סחר בנשק, נשיאה והובלה של נשק וגניבה.

על פי המתואר בכתב האישום, קשר המבקש קשר עם שניים אחרים לגנוב נשק מבסיס צה"ל ולמכרו לכטייר עודה, תושב ג'לג'וליה. ביום 10.9.17 נסע המבקש יחד עם נאשם 3 לבסיס צה"ל ברמת הגולן, שם גנבו יחד עם חייל צה"ל רובה סער, והטמינו אותו בתחנת דלק הסמוכה למחלף באקה. בהמשך העבירו הנאשמים 1 ו-3 את הנשק לעודה כטייר.

בד בבד עם כתב האישום הוגשה בקשה למעצרו של המבקש עד תום ההליכים.

ביום 26.7.18 הורה בית משפט זה (כב' השופט ג' גונטובניק) על המשך מעצרו של המבקש בתנאי פיקוח אלקטרוני בפיקוח מפקחים ערבים ובכפוף לתנאי ערובה נוספים.

ביום 22.10.18 הורה בית משפט זה (כב' השופטת ש' זמיר) על העתקת מקום המעצר בפיקוח אלקטרוני לבית קרובי משפחתו של המבקש בפתח תקווה.



ביום 3.1.19 הורה בית משפט זה (כב' השופט צ' קאפח) על פתיחת חלונות התאוררות למבקש ארבע פעמים בשבוע לפרק זמן של 3 שעות בליווי ובפיקוח ועל צירופה של הגב' חן אמסלם כמפקחת נוספת.

ביום 17.2.19 קבע בית משפט זה (כב' השופט י' טופף) כי נוכח אישפוזו הכפוי של המבקש בבית חולים, ביום 11.2.19, עקב מצב מאני-פסיכטי נדרשת בחינה מחודשת של תנאי מעצרו. בנסיבות אלה, הורה בית המשפט על עריכת חוות דעת פסיכיאטרית עדכנית על ידי הפסיכיאטרי המחוזי ועל שהייתו של המבקש בתנאי מעצר עד מתן החלטה אחרת.

ביום 21.2.19 קיבל בית המשפט העליון (כב' השופט ד' מינץ) ערר שהוגש על החלטה זו וקבע כי עם שחרורו מהאשפוז הכפוי ישוב המבקש לשהות במעצר בית בפיקוח אלקטרוני כפי שנקבע בהחלטה מיום 26.7.18.

ביום 24.2.19 הורה בית משפט זה (כב' השופט צ' קאפח) על שינוי כתובת מעצר הבית בפיקוח אלקטרוני לבית אמו של המבקש בבני ברק ועל עריכת תסקיר מעצר לבחינת אפשרות לביטול הפיקוח האלקטרוני.

תסקיר מעצר הוגש ביום 5.3.19 ובסופו הערכת שירות המבחן כי המבקש אינו מתאים עוד לשהות בתנאי מעצר בפיקוח אלקטרוני וכי המשך מעצרו בתנאים אלה יחמיר את מצבו הנפשי. על כן ממליץ שירות המבחן על שחרורו של המבקש בתנאים מגבילים שיאפשרו תנועה לכל צורך חוקי במהלך היום, בפיקוח אמו או מי ממפקחיו האחרים, וזאת בכפוף להתחייבותו להיות במעקב רפואי ופסיכיאטרי. שירות המבחן סבור כי שינוי זה יאפשר לאמו של המבקש לקדם את הטיפול במבקש ובעצמה ולהתמודד בצורה טובה יותר עם מחויבויות משפחתיות נוספות וכן יקל את הלחץ הנפשי הנוסף בו נתון המבקש בתקופה זו. שירות המבחן התרשם כי לצד גורמי סיכון הקשורים בנסיבותיו המשפחתיות והאישיות של המבקש ובמאפייניו האישיותיים עומדים העדר עבר פלילי מכביד בתחום האלימות, העדר דפוסים עברייניים עמוקים, חולשה אישיותית וחוסר בשלות. שירות המבחן מעריך כי הסיכון במצבו של המבקש קשור יותר למצבו הרגשי והנפשי וכי הדרך לצמצומו קשורה בסביבה מיטיבה, מכוונת ותומכת, שתסייע בהפחתת הלחצים עליו ותוכל להתנהל מולו בסמכותיות.

בדיון שהתקיים לפני ביום 10.3.19 שמעתי את טיעוני באי כוח הצדדים בעניין ביטול תנאי המעצר בפיקוח אלקטרוני.

טיעוני הצדדים

בא כוח המבקש טען כי המבקש נתון במעצר בפיקוח אלקטרוני במשך כשנה כאשר לפני כן היה עצור בתנאי מעצר מלאים במשך כ- 4.5 חודשים. כמו כן, ציין בא כוח המבקש כי בהליך העיקרי התחלפו מותבים וסניגורים וטרם ניתן מענה לכתב האישום. לטענתו, בנסיבות המתוארות בתסקיר שירות המבחן וכן לנוכח פרק הזמן הארוך בו מצוי המבקש בתנאי מעצר והצפי להימשכות ההליכים, יש לקבל את ההמלצה לבטל את האיזוק האלקטרוני.



בא כוח המשיבה טען כי אין להתעלם מכך שלמבקש מיוחסת עבירה של סחר בנשק יחד עם אחרים וכי המסוכנות הנשקפת ממנו גבוהה ואף הוחמרה. לטענתו, הגורם היכול להחליט על מסוגלותו של המבקש לשהות בתנאי מעצר בפיקוח אלקטרוני הוא בית החולים הפסיכיאטרי ולא שירות המבחן. כמו כן טען כי נוכח מסוכנותו של המבקש אין חלוף הזמן מצדיק שינוי בתנאי מעצרו, מה גם כי המבקש החליף מספר סניגורים וכי כעת לאחר שהצדדים קיבלו את כל חומרי החקירה למעט חומרים שוליים התיק צפוי להיקבע להוכחות.

דין והכרעה

ההכרעה במחלוקת שבין הצדדים קשה ביותר ומעוררת התלבטות רבה. על פי עובדות כתב האישום המבקש ביצע עבירות חמורות ביותר בעיקר: גניבת נשק מבסיס צבאי, סחר בנשק הזה. משום כך, נוכח חומרת העבירות שיש בה ללא ספק כדי להצביע על מסוכנותו הגבוהה של המבקש, הרי שמעצר באיזוק אלקטרוני הוא בגדר הקלה רבה ביותר. שכן היה מקום להורות על המשך המעצר מאחורי סורג וברית. אלא שאל מול המסוכנות הגבוהה עומדות נסיבות האישיות הקשות והחריגות כפי המופיע בתסקיר שירות המבחן. עולה אם כן, כי עוצמת המחלוקת כאן היא בין המשך המעצר באיזוק אלקטרוני לבין שחרור המשיב בתנאי שחרור שיש ויהיה בהם מעצר בית.

ישאל השואל שאלה שהיא לכאורה עולה תדיר בעניין הנדון: מה נפקא מינה המשך מעצר באיזוק אלקטרוני בבית אמו של המבקש, לעומת "מעצר בית" בין יתר תנאי שחרור? שהרי שניהם הם תנאים של מעצר בית. ההבדל בין שני כלים משפטיים אלה הוא גם במישור הפורמלי וגם במישור המהותי. במישור הפורמלי יש לעיין בסימן ג' 1 לפרק ב' ש"בחוק המעצרים" שכל כולו יוחד על ידי המחוקק ל"מעצר בפיקוח אלקטרוני", השונה מהוראות החוק באשר לשחרור אדם בתנאים שבסימן ו' לפרק ג': "הטלת ערובה ושחרור בערובה" (סעיף 48 לחוק). אלא שההבדל הוא מהותי ביסודו. מעצר בפיקוח אלקטרוני הינו מעצר לכל דבר ענין מבחינה רעיונית ועניינית. ההבדל היחיד (אם כי משמעותי ביותר) שמקום המעצר אינו בבית המעצר מאחורי סורג וברית, אלא מחוצה לו בדרך כלל בבית מגורים.

קראתי בעיון האמור והמומלץ בתסקיר שירות המבחן. שירות המבחן ערך והגיש תסקיר רחב, מעמיק ביותר הכולל התייחסות לכל נתון רלבנטי לעניין, לרבות ובעיקר השפעת האיזוק האלקטרוני על המבקש ובמיוחד על התדרדרותו הנפשית. כמו כן, פורטו בו הקשיים הרבים אשר בהם נתקלת אמו של המבקש בפיקוח עליו. כאמור המליץ שירות המבחן לבטל את הפיקוח באיזוק אלקטרוני ולקבוע למבקש תנאי שחרור של מעצר בית מלא, עם אפשרות ליציאה ממנו בפיקוח אמו.

כידוע, תסקיר שירות המבחן אינו אלא אך בגדר המלצה לבית המשפט. בית המשפט לעומת שירות המבחן שוקל שיקולים רחבים יותר מאשר נסיבות האישיות של האדם. אין ספק כי במקרה זה, כפי המפורט בתסקיר, נסיבותיו האישיות והמשפחתיות של המבקש קשות ומורכבות ביותר. לתסקיר שירות המבחן מעמד רב משמעות בהליך המשפטי. בית המשפט, ישקול בכובד ראש המלצות שירות המבחן, שיש בהן כדי להביא לקבלת החלטות מושכלות.

כפי שציינתי לעיל, בטרם מתן החלטה זו התלבטתי ביותר. המעשה המיוחס למבקש חמור הוא מאין כמוהו. גניבת נשק



מבסיס צבאי והעברתו לאחרים תוך יצירת סיכון רב לציבור לפי השימוש שעתידים לעשות בנשק.

לאחר שאני שוקל השיקולים הצריכים לעניין, אני רואה במקרה זה חריג נדיר המביא להחלטה לקבל המלצת שירות המבחן.

אשר על כן, אני מורה על ביטול הפיקוח באיזוק אלקטרוני.

המבקש יהיה ב"מעצר בית" מוחלט בפיקוח מי ממפקחיו. יותר למשיב לצאת את "מעצר הבית" בשעות היום, דהיינו בין השעות 07:00 ועד 16:00 בליווי ופיקוח מי ממפקחיו.

יתר תנאי השחרור בעינם יעמדו.

עותק מהחלטה זו, יועבר לשירות המבחן ולמנהלת הפיקוח על האיזוק האלקטרוני בשב"ס.

עיכוב ביצוע ההחלטה עד ליום 24.3.19.

ניתנה היום, י' אדר ב' תשע"ט, 17 מרץ 2019, בהעדר הצדדים.