

מ"ת 5815/10 - מדינת ישראל נגד RADOM YEZOUM, TESFBRHEN DAKLO

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

מ"ת 21-10-5815 מדינת ישראל נ' YEZOUM(עצייר) ו Ach'

לפני כבוד השופט שמואל מלמד
מדינת ישראל
מבקרים ע"י ב"כ עו"ד וබאים מלקמו

נגד
משיבים
1. RADOM YEZOUM ע"י ב"כ עו"ד משה זכות
TESFBRHEN DAKLO 2. ע"י ב"כ עו"ד תמי ארליך

החלטה

1. לפני בקשה לפי סעיף 21 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה- מעצרם), תשנ"א-1996 (להלן: "חוק המעצרים") למעצרם של המשיבים עד לתום ההליכים המשפטיים המתנהלים נגדם במסגרת תיק זה.

כתב האישום

2. כתב האישום אשר הוגש נגד המשיבים ביום 4.10.21 המיחס להם עבירות של חבלה בכונה מחמירה בצוותא חדא והחזקת סכין.

עובדות כתב האישום הן כדלקמן:

בין הנאים לבן מ.ה, ליד 1991 (להלן: "המתלון") קיימת היכרות מוקדמת על רקע השתתפותם בהפגנות הקשורות למשטר אריתריאה.

ביום 17.7.21, עובר לשעה 02:30 או בסמוך לכך, הגיעו הנאים, כאשר כל אחד מהם מצויד בסכין, לפאב ברחוב יסוד המעלה 30 בתל אביב (להלן: "המקום"), ושחו במקום. בסמוך לאחר מכן, הגיע המתלון, יחד עם חבריו ב.ג, מ.א ו.ג לבילוי מקום, ושהו בו אף הם.

עמוד 1

בשעה 30:3 או בסמוך לכך, עזב המתלון יחד עם ב.ג את המקום, והנאשימים יצאו בעקבותיהם. באותו עת, התקהלו מחוץ למקום אחרים, שזהותם אינה ידועה למאשימה (להלן: "האחרים"). מיד לאחר מכן, ולא כל התגורות מוקדמת כיترو הנאשימים והאחרים את המתלון וב.ג. אז, כל אחד מהנאשימים שלף את הסכין שהחזיק, וזכר את המתלון בגבו באמצעותה, תוך שהוא מועדדים אותו וצועקים לו "תרבעו לו, תרבעו לו". בשלב מסוים, נמלט המתלון יחד עם ב.ג. בריצה מהמקום, והנאשימים והאחרים דלקו אחריהם, זרקו מקלות ואבנים לעברם.

זמן קצר לאחר מכן, הגיעו הנאשימים והאחרים את המתלון שהוא בגפו, כיترو אותו ותקפו אותו בכר שדקרו אותו באמצעות סכינים לפניו, בגבו ובירדו, בעטו בגפו והכו אותו באגרופים, כן הכו אותו באמצעות מקלות ואבנים בכל חלקיו גופו.

התוצאה מעשייהם של הנאשימים והאחרים גרמו למתלון פצעי דקירה רבים בכף שמאל, בידו, לפניו וגבו. התוצאה מפציעי הדקירה בשכם ובגב התחתון מיינן, גרם למתלון דימום משמעותי, נפצעה היכולת הנשיתית שלו, נגרמה ירידת בתפקת הלב שלו (אי יציבות המודינאית). עם הגעת המתלון לבית החולים טיפול בשני נקי' חזה, הוכנס לניאוטה בהול בו הורדם והונשם, אושפז בבית החולים במשך 9 ימים. במשיעיהם, הנאשימים החזיקו בסכין שלא כדין, גרמו למתלון חבלה חמורה בכונה לעשות כן ופצעו אותו, בעצם ובצוותו עם אחרים, בכוונה לגורום לו לחבלה חמורה.

טעוני בא כוח המבקרשת

4. ב"כ המבקרשת בדיון בפני טענה כי התשתית הריאיתית בתיק מבוססת על מספר אדנים. האחד, מצלמות האבטחה המתעדות את המרדף של עשרה אנשים אחר המתלון וחברו ואת התקיפה. לטענתה הסרטונים באים בהלימה עם גרסת המתלון. בנוסף יש זהויו של המשיבים בידי המתלון וכן אין זהויו של המשיב 1 בידי חברו של המתלון וחברו נוספים. עוד יש את גרסת המשיבים כפי שהם באים לידי ביטוי בחקירותם, מחקרי התקשורות אשר תומכים בגרסה המתלון ומודיעים על שקרי המשיבים, הפער מצוי בלוח זמנים שונה ממה שמסרו המשיב 1 וחבריו.

לטענת ב"כ המבקרשת לעניין זהויו של המשיב 1, חברו של המשיב מוסר את שמו של המשיב 1 ואומר כי מכיר אותו. לעומת זאת, לגבי המשיב 2 מההתחלתה טען שהוא לא מכיר אותו. כשהמתלון מוסר עדות שהוא שוכב במיטת בית החולים לאחר שנפגע והורדם, הוא מצביע על המשיב 1 והמשיב 2 ואומר שהוא מכיר אותם מה עבר, ראה אותם מספר פעמים לפני אף מסר את שמותיהם. בנוסף, בהודעתו הנוספת מוסר תיעוד שלם על רקע ההפגנות שם פגש במשיב 1 מספר פעמים. בנוסף ב"כ המבקרשת הפנהה לזכר של השוטרת רודה מרעי מיום 19.9.2021.

לטענת ב"כ המבקרשת לאורך כל הדרך המתלון וגם חברו תמיד מצינוים שהם מכירים את המשיבים. ב"כ הפנהה להודעתה של העד ג' שמצויה את המשיב 1 ואומר שהוא מכיר אותו מלפני שנה. לטענתה לגבי פתיחואו, בשום שלב המתלון וחברו לא אמרו שהם מכירים אותו לפני האירוע. ב"כ המבקרשת טענה כי המתלון מההתחלתה אמר שהוא יצא מהבר, תקפו אותו שניים, הראsoon המשיב 1 השני המשיב 2. הוא אמר שהתקהלו סבבו כמוות של אנשים שהחזיקו מקלות ואבנים. וכן אמר שהמשיבים דקרו אותו בזמן הדקירה הרגish צריבה, שמע רעש והסתובב וראה את המשיבים מחזיקים בסכין. ב"כ המבקרשת טענה כי המשיב 1 מספק גרסה אלibi להימצאותו במקום בציג זמנים מסוימים. בבחינת גרסת המשיב 1 מול הודעות שניגבו בתיק, עולה כי קיימות גרסאות המוסרות ציר זמנים

אחר.

בנוגע לגרסתו באשר למשאי ביום האירוע מшиб 2 טען כי הגיע לבית קפה בסביבות 19:00 אר בהתחלת האמר שוחרר לכל המאוחר בסביבות השעה 21:00, חזר הביתה. בהמשך שינה גרסתו ומסר כי יתכן שוחרר ב- 00.00.

ב"כ המבקשת טענה כי חברו של המתلون שמסר שהוא לא מכיר את מшиб 2, לאורך כל הדרך אמר כי הוא יכול להיות אוטו. במהלך העימות כאשר השוטר שאל האם הוא מכיר את האדם שנמצא מולו הוא אומר 'אני לא בטוח, אבל שוייד את המסכה כדי שאוכל לזהות אותו'. כשהוא מודיע את המסכה הוא אומר 'זה האדם'.

טייעוני בא כוח המשיב 1

5. ב"כ מшиб 1 טען בפניי כי התשתית הראיתית רועעה ולא יכולה להביא להרשות ומילא שלא למעצר תום הליכים. לטענתו התקף זהה נסמן על תאורה שקרית מעוותת ששמה לה מראש מטריה אחת והוא להפליל בעיקר את המשיב 1 מבחינת השיקות שלו לקבוצת תומכי המשטר, ללא כל קשר לאירוע הספציפי שהוגש בגין כתוב אישום. הקשי העיקרי בתיק הוא העדר זיהוי. לטענת ב"כ המשיב העדויות המפלילות את המשיב 1 مستמכות על הודעות שככל אין מקרים את המשיב 1.

ב"כ מшиб 1 מפנה לעדות הראשונה של הקורבן לדבוריו מחזקת את התזה שהציג. העדות מיום 22.7.2021 יששה ימים לאחר האירוע שהוא ב- 17.7.2021. לטענתו אין בפרטיו זההו שהוא מוסר שום יהודיות, אלא הוא נתן תיאור כללי. לטענת ב"כ מшиб 1 העדות השנייה של הקורבן היא מיום 27.7.2021, היא עדות שמצומת בזיכרון מלאה עם ניסיון הפללה אמיתי כלפי המשיב 1. לדבריו אין שום זההו אמיתי, הכל ממשמעות וחרדות מאותו ארדים, הדומות המפלצתית שיצר הצד השני.

ב"כ מшиб 1 טען כי עברו חודשים ביום 18.9.2021 מתקשר הקורבן למשטרת רואה שני אנשים שזכיר אותו לפני חודש שנוסעים בתל אביב. המשטרה מגיעה למקום, נעזרים שניים. יש עדות נוספת של המתلون ביום 18.9.2021, ביום שנעצרים המשיבים. אז הוא מספר באופן ישיר ומדויק איך פתחאו, שבעדות הראשונה לא זכר אותו, שהוא עם מקל ואבן ורץ אחריו וכשהוא נפל הוא דкар אותו עם סכין. אז שאל אותו החוקר בעמ' 2 שורה 6 והוא אומר שפתחאו הרבייך והכנס סכין בגב.

ב"כ מшиб 1 טען כי זההו של המתلونبني על סרטונים בטיקטוק. זההו המשיב 1 ביום האירוע שגוי וסותר את הסרטונים. נכון זיהום החקירה של המתلون, העדר זיהוי ממשי של המשיב 1 סבור ב"כ המשיב 1 כי לא מתקינות ראיות בעניינו של המשיב.

טייעוני בא כוח המשיב 2

6. ב"כ מшиб 2 טענה כי בעניינו של מшиб 2 יש פחות ראיות. לטענתה למשיב 2 המתلون וחברו הגיעו לא כי הם טוענים שהם מקרים אותו אלא טוענים שאין אותו הסרטון בראש על סמן הזיכרון. לטענתה שתי העדויות מלאות בסתריות מהותיות ביותר. בעדות מיום 17.7.2021 שורה 20 אמר שהוא לא מכיר אותם. בשורה 24 כששאל איך הם נראים הוא אמר שהוא לא יודע ולא יכול לדעת. בשורה 52 שוב אמר שלא ראה את התקיפה. בעדות שלו מיום 21.7.2021 שורה 9 הוא אומר שלא רואים הסרטון מי החזיק בסכין. הוא טוען

לזהוי רק לפי סרטון שהוא מסר להם ולא ברור מי צילם, זאת אף שלא רואים כלום בסרטון. ב"כ משיב 2 טענה שככל העדות מתבססת על שמועות. בסרטונים אין זהוי של מישחו אובייקטיבי של המשטרה מהטישה הפשוטה שלא ניתן לראות שם כלום ולא ניתן לזהות אף אחד. לטענתה ב"כ משיב 2 אם הם טוענים שוב ושוב שהם לא מכירים אותם מלפני כן, אז הדבר המתבקש זה לעשות מסדר זהוי. לטענתה היה צריך לעשות מסדר זהוי ולא עimoto.

ב"כ משיב 2 צינה כי לפי האイكونים משיב 2 כלל לא היה באזר. לטענתה יש פה רף מאד נמוך ובוודאי לא מחיב מעצר, לא יעלה על הדעת שאדם בגלל זהיוו אותו בסרטון ולפי זה הגיעו אליו ללא מסדר זהוי, ישב יומם אחד במעצר.

דיון והכרעה

7. בחינת קיומן של ראיות לכואורה בשלב הדיון בבקשתה למעצר עד תום ההליכים אינה בוחנה אם להרשייע נאשם או לזכותו, אלא בחינת קיומו של פוטנציאלי הרשעה. בחינה זו נעשית בתחילתו של ההליך הפלילי ולא בסופו ומכאן כי עניינה באומדן הסיכוי להרשעה על בסיס הערצת הראיות הגולמיות והמכלול הראיתי הלאורי שלו.

לאורך הזמן גובשו בפסקת בית המשפט העליון אמות מידה לבחינת קיומן של ראיות לכואורה בהליך מעצר, כאמור. יפים בהקשר זה דבריו בית המשפט העליון בבש"פ 8554/19 **סובח נ' מדינת ישראל**. למשהו אין צורך בהכרעה כי מכלול הראיות הקיימות יבסטו את אשמתו של הנאשם במוחוס לו מעבר לספק סביר. די בוחנה האם חומר הראיות הגולמי מקיים תשתיית לכואורת המלמדת על סיכוי סביר להרשעת הנאשם בתום ההליך הפלילי.

לאחר שבchnerתי את חומר הראיות שהוצג לפניי ונתתי דעתך לטיעוני באירוע הצדדים, לפי אמות המידה החלות בשלב דינו זה של הליך המעצר, הגעתו לכלל מסקנה כי קיימת תשתיית ראייתית לכואורת המבוססת סיכוי סביר להרשעת המשיבים בעבורות המียวחות להם. בית המשפט יאמר כי ב"כ המשיבים ציינו כי אין מחלוקת שהקורבן נפגע כאמור בכתב האישום. המחלוקת הינה על זהות הפוגעים. הדיון בראיות בנסיבות אלו יעסוק בשאלת הזהוי העומדת לדין האם יש די ראיות מזוהות של המשיבים לצורכי הקביעה אסקור להלן את עיקרי התשתיות הראיתית הלאורית לכתב האישום ולאחר מכן אנמק מסקנתי.

8.1 להלן פירוט ההודעות שבהם יש זהוי של מי מהמעשיים:

בהודעתו של ד.ג. מיום 27.9.21 שעה 10:25, שורה 42 ציין כי ראה את משיב 1 בבר באותו יום.

בהודעתו של ג.ב. מיום 26.9.21 שעה 14:57, שורה 7 ושורה 19 ציין כי זיהה את המשיבים שהיו

בairaע תקיפה.

בהתודעה של מ.מ מיום 26.9.21 ساعה 10:13, שורה 51 מצביע על המשיבים בסרטון שהוזג לו.

בהתודעה של ג.ב, התודעה מיום 22.9.21 ساعה 10:55 שורה 5 ושורות 35 ציין כי ראה את מшиб 1 באותו יום.

בהתודעה של ג.ב, התודעה מיום 22.9.21 ساعה 09:42, בשורות 2 ושורת 26 הוא מצין שהמשיבים תקפו אותו.

בהתודעה של מ.מ מיום 20.9.21 ساعה 09:27 בשורה 15 טוען שני המשיבים דקרו אותו. בשורה 26 אישר מшиб 1 דкар אותו. בשורה 34 שוב אישר שהמשיבים הם אלו שדקרו ויתר האנשים שהיו במקום רק הרביצו. בשורה 37 אומר ששה"כ לאربעה אנשים היה סכין במהלך התקיפה: שני המשיבים, פתחאי ובחור בשם ודי מאנה. בשורה 81 שוב אומר הקורבן שנזזה את המשיבים בסרטון ובshore 85 הקורבן מצביע על כל אחד מהתקפים הסרטון, ראה סימון צילום שסמן א.ג 8 וסימון א.ג 9.

גם בעדות זו הקורבן מצהה אתפתחו עם חולצה אדומה ומшиб 1 עם חולצה לבנה, מה שתואם לעדותו של מ.א מיום 28.9.21 ساعה 12:17, שורה 49 - אומר שפטאויו/ פטהו לבש חולצה אדומה.

בהתודעה של מ.מ. מיום 18.9.21 ساعה 17:20 בשורה 3 הוא מתאר איך ראה את התקופים, בניהם מшиб 1 ובshore 27 הקורבן שוב מצין את שני המשיבים.

בהתודעה של מ.מ. מיום 27.7.21 ساعה 10:40 שורה 28 נותן פירוט כי מшиб 2 דкар וכן מшиб 1 גם דкар אותו. ציין שוב בשורה 34 כי המשיבים דקרו אותו. בשורה 40 מסר את שמות התקופים בניהם שני המשיבים.

בהתודעה של מ.מ. מיום 22.7.21 ساعה 13:50 בשורה 7 מצין שהמשיב 1 דкар אותו. בשורה 9 מצין שהמשיב 2 גם דкар אותו. מצין בשורה 14 שהמשיבים הם אלו שדקרו. בשורה 26 הקורבן אמר שנזזה את המשיב 1 ונתן פרטיו זהה שלו ובעמוד השני של ההודעה בשורה 5 הקורבן נותן תיאור של מшиб 2.

בהתודעה של ג.ב, התודעה מיום 21.7.21 ساعה 15:52 בשורה 13 זהה את המשיבים כתוקפים. מצין בשורה 17 כיצד נזזה אותם.

בהתודעה של ג.ב, התודעה מיום 17.7.21 ساعה 04:36 שורה 9 מצין את מшиб, שאמר לו "מה אתה עושה, אמרתי לך אל תעשה שנות". בשורה 21 ציין מוסר ההודעה כי מכיר את מшиб 1 ובshore 29 תיאר מה מшиб 1 לבש, בשורה 39 אישר כי מшиб 1 היה עם סכין.

8.2 גרסת המשיב 1: ביום 18.9.21 ساعה 20:01 מסר גרסתו הראשונה, מסר שגר ברחובות ולפעמים מגיע לת"א אם יש מסיבה או חגים. לטענתו ביום האירוע חגג במסיבת שפת הים בת"א "הינו בתשע עשר, בלילה אז המשכנו עד בערך שלוש ארבע לפנות בוקר". לדבריו מהמסיבה נסע לבית קרובת משפחתו לסיע לה להעmis דברים בביתה ומשם המשיך לרחובות במוניות. מכחיש כל קשרairaע, כשהציגו בפניו סרטון אמר "از פה זה בכלל לא אני".

בחקירה השנייה מיום 28.9.21 ساعה 16:36 המשיב 1 לטעון שאין לו שום קשרairaע וחזר על גירושתו.

גרסת המשיב 2: בחקירהתו מיום 28.9.21 14:43 מסר כי שב לביתו בשעה 23:00-23:30 "הLatchi לשון, לא עשית כלום".טענתו לא דבר עם מישהו בטלפון בין השעות 03:53-05:30 ביום האירוע. וכשהוא לו סרטון התקיפה טען כי הוא לא מופיע בסרטון וכן לא מכיר את הדמיות מהסרטון.

בעימות שנערך בין המשיב 2 לקורבן ביום 28.9.21 13:12 השיב המשיב 2 "זה לא נכון, אני בכלל לא היתי באותו זמן, אני לא מכיר את הבנאים זהה". בהמשך הוסיף "זה מלכלך את השם שלי, אני בכלל לא באתי לנוה שאנן, אני לא יוצא משכונת התקווה בכלל".

8.3 בסרטון מצלמות אבטחה, בדיסק קובץ מס' 49 (17072021030934 _02 _49) בשעה 18:10:30 רואים את הקורבן וחברו במנוסה ואז ב 3:10:20 הקורבן רץ לכיוון השער, היה במקום ללא מוצא וחברה של התקופים נגשים אליו וראים את התקיפה האלימה והדקירות. בבירור רואים דוקר אחד, אדם נמוך קומה שמחזיק בסכין.

בסרטון מצלמה בני ברק יסוד המעליה 4 - בדקה 10:31:03 רואים קבוצה רצה אחרי הקורבן ואז נכנסים לאחור של סרטון קובץ 49 (שכנית לעיל). הקבוצה יצאת מאחור ללא מוצא שבו נזכר הקורבן בדקה 7:31:57. ניתן לראות בחבורה של התקופים. אדם עם חולצה אדומה וכן אדם עם חולצה לבנה.

בסרטון 00000_141_07_H- מצלמה מיסוד המעליה 20 - בדקה 09:03:03 רואים אדם עם חולצה אדומה והשני נמוך קומה עם חולצה שחורה, עומדים לצד שמאל של הכביש. האחד משוחח בטלפון, רואים אותם מסתrelsים לכיוון הצד, הצד שממנו בהמשך יצא הקורבן.

החל מדקה 10:10:03 מתחילה אירוע מנוסה של הקורבן ובדקה 10:56:03 רואים את התקופים בורחים מהאזור.

8.4 מנתוני מחקר תקשורת עולה כי המשיב 1 והמשיב 2 יצרו קשר ב 17.07.17. ראו בשעה 03:53 כאשר המשיב 2 התקשר למשיב 1 אולם לא ענה. רשומה מס' 1513 ברשימה. המשיב 2 מתקשר למשיב 1 בשעה 03.55 והם משוחחים למשך 01.47 רשומה מס' 1514. המשיב 2שוב מתקשר למשיב 1 בשעה 04.13 והם משוחחים למשך 00.54 רשומות רשות מס' 1518. בשעה 05.30שוב המשיב 2 התקשר למשיב 1 אולם לא ענה.

מחקר תקשורת מלמדים לגבי המשיב 1 ביום אירוע באלומות 17.07.21 02.17 שעתיים 17.07.21 הטלפון שלו מאוקן באנטנה ברחוב אצ"ל 4 תל אביב, שכונת התקווה. בין השעות 02.27 ל 13:26 בתאריך 17.7.21 מוצבים על טווח אנטנה שמיוקמה באחור רחוב מסילה ב' ת"א, פין 3, לינסקי 86 תל אביב. איכון בנוה שאנן הקרוב למקום האירוע, רק באותו יום בשעה 13.56 קים איכון ברחוב אצ"ל 70 תל אביב שכונת התקווה. דבר הסותר את טענתו של המשיב 1 כי נסע לביתו ברחובות במועד האירוע.

מדו"ח מחקר תקשורת לגבי המשיב 2 הטלפון שלו ביום האירוע 17.07.21 בשעה 22.22.59 רשומה 1873 נקלט באנטנה ברח' ההגנה 34 תל אביב. בשעה 00.21.04 רשומה 1872 נקלט ברח' לבנדת 17 תל אביב.

בשעה 00.40.49 רשותה 1871 נקלט ברכ' לינסקי 86 פינת שדר' הר ציון תל אביב. בשעה 03.08.55 רשותה 1870 נקלט ברכ' לינסקי 86 פינת שדר' הר ציון תל אביב. בשעה 03.39.25 רשותה 1869 נקלט ברכ' הגנה 34 תל אביב. ניתן לראות כי בשעות האירוע האלימות הטלפון אוכן באוזור נווה שאנן ולא באוזור שכונת התקווה גרסת המשיב 2.

8.5 בהודעתו של סמירה, צلم האירוע, עדות מיום 23.9.21 שעה 18:28 שורה 32 ואילך אומר שמשיב 1 היה איתו בمسעדה לפחות עד 02:00 כשעב.

בהודעתה של מרום קסחי, קרובת משפחה של משיב 1 - הودעה מיום 23.9.21 שעה 15:26 שורה 42 ואילך. מאשרת שמשיב 1 היה עימה בחגיגת היומולדת. בשורה 68 סירה כי הצלם עזב בשעה 00:00 לדברי הצלם, בשורה 84 אומרת שהמשיב נשאר לישון אצליה. היא גרה לפि הودעתה ברחוב מס' 78 ת"א (cashaicon משיב 1 לא מופיע בכתבות זו) בדוח פעולה מיום 18.9.21 שעה 09:58 משיב 1 נעצר כשבחיפוש על גופו נמצא סכין וכן במעצרו משיב 1 התכחזה לאדם אחר. עד כאן סקירת הראיות שהציגה המבקרת.

9. מתוך התשתית הראייתית שהמשיבים היו נוכחים בזירת האירוע וכן לקחו חלק פעיל בה. ב"כ המשיבים עמדו על סתיות בהודעות המזהים וכן עמדו על כך כי אין היכרות בין הקורבן לבין המשיבים ובנסיבות אלו כאשר זההוי היה עלפי תמונות מהתיקות הרי שיתכן מכך כי יש טעות בזיהות. בשלב הנוכחי של הדיון כאשר בית המשפט מתבסס על חומר הראיות הקיים והפרכת טענות האלibi של המשיבים, קרי גרסת המשיבים לפיה נמצא המשיב 1 ברחובות בשעה שארע האירוע והמצאות המשיב 2 בשכונת התקווה. בנוסף טענת המשיב 2 שטען בהודעות שלו שהוא עת ישן ולא שוחח בטלפון עם המשיב 1. קיימות ראיות הסותרות טענות אלו בין עדויות ראייה ומחקרי תקשורת. אני סבור כי בשלב הנוכחי יש די ראיות וסביר סביר להרשעה. בית המשפט מבקש להבהיר כי בשלב בו אנו מצאים לא ניתן לבירר על בוריהם את הספקות שהעלו הסוגרים נכון העובדה כי הראיות הקיימות אין תומכות בגרסה התקווה.

סוף דבר

10. אני קובלע כי מתקיימות ראיות לכואורה במידה ובעוצמה מספקת המבוססות סיכוי סביר להרשעתם של המשיבים בעבירות המיחסות להם בכתב האישום. נוכח סתיות מהותיות לגרסה ההגנה לא שוכנעת בדבר CORSOM ראייתי והדבר יתברר במסגרת ההליך העיקרי.

11. נוכח המעשים המיחסים למשיבים המתואפינים בתעוזה, שימוש באלימות חמורה ובנשך קר במטרה להביא לתוצאות קטלניות, הרי שמתקיימת עילית מעצר משומם מסוכנות בהתאם לסעיפים 21(א)(ב) ו- 21(א)(ג)(4) לחוק המעיצרים. כל זה מחזק את המסוכנות הנש��ת מהמשיבים.

ניתנה היום, י"ז כסלו תשפ"ב, 21 נובמבר 2021, בנסיבות
הצדדים.