



מ"ת 5815/10/21 - מדינת ישראל נגד RADOM YEZOU, TESFBRHEN DAKLO

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

מ"ת 5815-10-21 מדינת ישראל נ' YEZOU (עציר) ואח'

לפני	כבוד השופט שמואל מלמד
מבקשים	מדינת ישראל
	ע"י ב"כ עו"ד וובאדיס מלקמו
נגד	
משיבים	1. RADOM YEZOU ע"י ב"כ עו"ד משה זכות 2. TESFBRHEN DAKLO ע"י ב"כ עו"ד תמי ארליך

החלטה

1. לפני בקשה לפי סעיף 21 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה- מעצרים), תשנ"ו-1996 (להלן: "חוק המעצרים") למעצרים של המשיבים עד לתום ההליכים המשפטיים המתנהלים נגדם במסגרת תיק זה.

כתב האישום

2. כתב האישום אשר הוגש נגד המשיבים ביום 4.10.21 המייחס להם עבירות של חבלה בכוונה מחמירה בצוותא חדא והחזקת סכין.

3. עובדות כתב האישום הן כדלקמן:

בין הנאשמים לבין מ.ה, יליד 1991 (להלן: "המתלונן") קיימת היכרות מוקדמת על רקע השתתפותם בהפגנות הקשורות למשטר באריתריאה.

ביום 17.7.21, עובר לשעה 02:30 או בסמוך לכך, הגיעו הנאשמים, כאשר כל אחד מהם מצויד בסכין, לפאב ברחוב יסוד המעלה 30 בתל אביב (להלן: "המקום"), ושהו במקום. בסמוך לאחר מכן, הגיע המתלונן, יחד עם חבריו ב.ג, מ.א וד.ג לבילוי מקום, ושהו בו אף הם.

עמוד 1



בשעה 3:30 או בסמוך לכך, עזב המתלון יחד עם ב.ג את המקום, והנאשמים יצאו בעקבותיהם. באותה עת, התקהלו מחוץ למקום אחרים, שזהותם אינה ידועה למאשימה (להלן: "האחרים"). מיד לאחר מכן, וללא כל התגרות מוקדמת כיתרו הנאשמים והאחרים את המתלון וב.ג. אז, כל אחד מהנאשמים שלף את הסכין שהחזיק, ודקר את המתלון בגבו באמצעותה, תוך שהאחרים מעודדים אותם וצועקים להם "תרביצו לו, תרביצו לו". בשלב מסוים, נמלט המתלון יחד עם ב.ג. בריצה מהמקום, והנאשמים והאחרים דלקו אחריהם, זרקו מקלות ואבנים לעברם.

זמן קצר לאחר מכן, השיגו הנאשמים והאחרים את המתלון שהיה בגפו, כיתרו אותו ותקפו אותו בכך שדקרו אותו באמצעות סכינים בפניו, בגבו ובידיו, בעטו בגופו והכו אותו באגרופים, כן הכו אותו באמצעות מקלות ואבנים בכל חלקי גופו.

כתוצאה ממעשיהם של הנאשמים והאחרים נגרמו למתלון פצעי דקירה רבים בכתף שמאל, בידו, בפניו ובגבו. כתוצאה מפצעי הדקירה בשכם ובגב התחתון מימין, נגרם למתלון דימום משמעותי, נפגעה היכולת הנשימתית שלו, נגרמה ירידה בתפוקת הלב שלו (אי יציבות המודינאמית). עם הגעת המתלון לבית החולים טופל בשני נקזי חזה, הוכנס לניתוח בהול בו הורדם והונשם, אושפז בבית החולים במשך 9 ימים. במעשיהם, הנאשמים החזיקו בסכין שלא כדיון, גרמו למתלון חבלה חמורה בכוונה לעשות כן ופצעו אותו, בעצמם ובצוותא עם אחרים, בכוונה לגרום לו לחבלה חמורה.

טיעוני בא כוח המבקשת

4. ב"כ המבקשת בדיון בפני טענה כי התשתית הראייתית בתיק מבוססת על מספר אדנים. האחד, מצלמות האבטחה המתעדות את המרדף של כעשרה אנשים אחר המתלון וחברו ואת התקיפה. לטענתה הסרטונים באים בהלימה עם גרסת המתלון. בנוסף יש זיהוי של המשיבים בידי המתלון וכמו כן זיהוי של המשיב 1 בידי חברו של המתלון וחבר נוסף. עוד יש את גרסת המשיבים כפי שהם באים לידי ביטוי בחקירתם, מחקרי התקשורת אשר תומכים בגרסת המתלון ומעידים על שקרי המשיבים, הפער מצוי בלוח זמנים שונה ממה שמסרו המשיב 1 וחבריו.

לטענת ב"כ המבקשת לעניין זיהוי של המשיב 1, חברו של המשיב מוסר את שמו של המשיב 1 ואומר כי מכיר אותו. לעומת זאת, לגבי המשיב 2 מההתחלה טען שהוא לא מכיר אותו. כשהמתלון מוסר עדות כשהוא שוכב במיטת בית החולים לאחר שנפגע והורדם, הוא מצביע על המשיב 1 והמשיב 2 ואומר שהוא מכיר אותם מהעבר, ראה אותם מספר פעמים לפני ואף מסר את שמותיהם. בנוסף, בהודעתו הנוספת מוסר תיעוד שלהם על רקע ההפגנות שם פגש במשיב 1 מספר פעמים. בנוסף ב"כ המבקשת הפנתה למזכר של השוטרת ורדה מרעי מיום 19.9.2021. לטענת ב"כ המבקשת לאורך כל הדרך המתלון וגם חברו תמיד מציינים שהם מכירים את המשיבים. ב"כ הפנתה להודעתו של העד ג' שמזהה את המשיב 1 ואומר שהוא מכיר אותו מלפני שנה. לטענתה לגבי פתחאוו, בשום שלב המתלון וחברו לא אמרו שהם מכירים אותו לפני האירוע. ב"כ המבקשת טענה כי המתלון מההתחלה אמר שהוא יצא מהבר, תקפו אותו שניים, הראשון המשיב 1 השני המשיב 2. הוא אמר שהתקהלו סביבו כמות של אנשים שהחזיקו מקלות ואבנים. וכן אמר שהמשיבים דקרו אותו בזמן הדקירה הרגיש צריבה, שמע רעש והסתובב וראה את המשיבים מחזיקים בסכין. ב"כ המבקשת טענה כי המשיב 1 מספק גרסת אליבי להימצאותו במקום אחר בציר זמנים מסוים. בבחינת גרסת המשיב 1 מול הודעות שניגבו בתיק, עולה כי קיימות גרסאות המוסרות ציר זמנים



אחר.

בנוגע לגרסתו באשר למעשיו ביום האירוע משיב 2 טען כי הגיע לבית קפה בסביבות 19:00 אך בהתחלה אמר שחזר לכל המאוחר בסביבות השעה 21:00, חזר הביתה. בהמשך שינה גרסתו ומסר כי יתכן שחזר ב- 00.00.

ב"כ המבקשת טענה כי חברו של המתלונן שמסר שהוא לא מכיר את משיב 2, לאורך כל הדרך אמר כי הוא יוכל לזהות אותו. במהלך העימות כאשר השוטר שואל האם הוא מכיר את האדם שנמצא מולו הוא אומר 'אני לא בטוח, אבקש שיוריד את המסכה כדי שאוכל לזהות אותו'. כשהוא מוריד את המסכה הוא אומר 'זה האדם'.

טיעוני בא כוח המשיב 1

5. ב"כ משיב 1 טען בפני כי התשתית הראייתית רעועה ולא יכולה להביא להרשעה וממילא שלא למעצר תום הליכים. לטענתו התיק הזה נסמך על תאוריה שקרית מעוותת ששמה לה מראש מטרה אחת והיא להפליל בעיקר את המשיב 1 מבחינת השייכות שלו לקבוצת תומכי המשטר, ללא כל קשר לאירוע הספציפי שהוגש בגינו כתב אישום. הקושי העיקרי בתיק הוא העדר זיהוי. לטענת ב"כ המשיב העדויות המפלילות את המשיב 1 מסתמכות על הודעות שכלל אינם מכירים את המשיב 1.

ב"כ משיב 1 מפנה לעדות הראשונה של הקורבן שלדבריו מחזקת את התזה שהציג. העדות מיום 22.7.2021, שישה ימים לאחר האירוע שהיה ב- 17.7.2021. לטענתו אין בפרטי הזיהוי שהוא מוסר שום ייחודיות, אלא הוא נתן תיאור כללי. לטענת ב"כ משיב 1 העדות השנייה של הקורבן היא מיום 27.7.2021, היא עדות שמזהמת בצורה מלאה עם ניסיון הפללה אמתי כלפי המשיב 1. לדבריו אין שום זיהוי אמתי, הכול משמועות וחרדות מאותו ארדום, הדמות המפלצתית שיצר הצד השני.

ב"כ משיב 1 טען כי עברו חודשיים ביום 18.9.2021 מתקשר הקורבן למשטרה ואומר להם שהוא רואה שני אנשים שדקרו אותו לפני חודש שנוסעים בתל אביב. המשטרה מגיעה למקום, נעצרים שניים. יש עדות נוספת שלו של המתלונן מיום 18.9.2021, ביום שנעצרים המשיבים. אז הוא מספר באופן ישיר ומדויק איך פתחאוי, שבעדות הראשונה לא זכר אותו, שהיה עם מקל ואבן ורץ אחריו וכשהוא נפל הוא דקר אותו עם סכין. אז שואל אותו החוקר בעמ' 2 שורה 6 והוא אומר שפתחאוי הרביץ והכניס סכין בגב.

ב"כ משיב 1 טען כי הזיהוי של המתלונן בנוי על סרטונים בטיקטוק. זיהוי המשיב 1 ביום האירוע שגוי וסותר את הסרטונים. נוכח זיהום החקירה של המתלונן, העדר זיהוי ממשי של המשיב 1 סבור ב"כ המשיב 1 כי לא מתקיימות ראיות בעניינו של המשיב.

טיעוני בא כוח המשיב 2

6. ב"כ משיב 2 טענה כי בעניינו של משיב 2 יש פחות ראיות. לטענתה למשיב 2 המתלונן וחברו הגיעו לא כי הם טוענים שהם מכירים אותו אלא טוענים שזיהו אותו בסרטון ברשת על סמך הזיכרון. לטענתה שתי העדויות מלאות בסתירות מהותיות ביותר. בעדות מיום 17.7.2021 שורה 20 אמר שהוא לא מכיר אותם. בשורה 24 כשנשאל איך הם נראים הוא אמר שהוא לא יודע ולא יכול לדעת. בשורה 52 שוב אמר שלא ראה את התקיפה. בעדות שלו מיום 21.7.2021 שורה 9 הוא אומר שלא רואים בסרטון מי החזיק בסכין. הוא טוען



לזיהוי רק לפי סרטון שהוא מסר להם ולא ברור מי צילם, זאת אף שלא רואים כלום בסרטון. ב"כ משיב 2 טענה שכל העדות מתבססת על שמועות. בסרטונים אין זיהוי של מישו או בייקטיבי של המשטרה מהסיבה הפשוטה שלא ניתן לראות שם כלום ולא ניתן לזהות אף אחד. לטענת ב"כ משיב 2 אם הם טוענים שוב ושוב שהם לא מכירים אותם מלפני כן, אז הדבר המתבקש זה לעשות מסדר זיהוי. לטענתה היה צריך לעשות מסדר זיהוי ולא עימות.

ב"כ משיב 2 ציינה כי לפי האיכונים משיב 2 כלל לא היה באזור. לטענתה יש פה רף מאוד נמוך ובוודאי לא מחייב מעצר, לא יעלה על הדעת שאדם בגלל שזיהו אותו בסרטון ולפי זה הגיעו אליו ללא מסדר זיהוי, יושב יום אחד במעצר.

דין והכרעה

7. בחינת קיומן של ראיות לכאורה בשלב הדיון בבקשה למעצר עד תום ההליכים אינה בחינה אם להרשיע נאשם או לזכותו, אלא בחינת קיומו של פוטנציאל הרשעה. בחינה זו נעשית בתחילתו של ההליך הפלילי ולא בסופו ומכאן כי עניינה באומדן הסיכוי להרשעה על בסיס הערכת הראיות הגולמיות והמכלול הראייתי הלכאורי כולו.

לאורך הזמן גובשו בפסיקת בית המשפט העליון אמות מידה לבחינת קיומן של ראיות לכאורה בהליך מעצר, כאמור. יפים בהקשר זה דברי בית המשפט העליון בבש"פ 8554/19 **סובח נ' מדינת ישראל**. למעשה אין צורך בהכרעה כי מכלול הראיות הקיימות יבססו את אשמתו של הנאשם במיוחד לו מעבר לספק סביר. די בבחינה האם חומר הראיות הגולמי מקים תשתית לכאורית המלמדת על סיכוי סביר להרשעת הנאשם בתום ההליך הפלילי.

8. לאחר שבחנתי את חומר הראיות שהוצג לפניי ונתתי דעתי לטיעוני באי כוח הצדדים, לפי אמות המידה החלות בשלב דיוני זה של הליך המעצר, הגעתי לכלל מסקנה כי קיימת תשתית ראייתית לכאורית המבססת סיכוי סביר להרשעת המשיבים בעבירות המיוחסות להם. בית המשפט יאמר כי ב"כ המשיבים ציינו כי אין מחלוקת שהקורבן נפגע כאמור בכתב האישום. המחלוקת הינה על הזהות הפוגעים. הדיון בראיות בנסיבות אלו יעסוק בשאלת הזיהוי העומדת לדיון האם יש די ראיות מזהות של המשיבים לצורך הקביעה אסקור להלן את עיקרי התשתית הראייתית הלכאורית לכתב האישום ולאחר מכן אנמק מסקנתי.

8.1 להלן פירוט ההודעות שבהם יש זיהוי של מי מהמשיבים:

בהודעתו של ד.ג מיום 27.9.21 שעה 10:25, שורה 42 ציין כי ראה את משיב 1 בבר באותו יום.

בהודעתו של ג.ב מיום 26.9.21 שעה 14:57, שורה 7 ושורה 19 ציין כי זיהה את המשיבים שהיו

באירוע תקיפה.



בהודעתו של מ.מ. מיום 26.9.21 שעה 13:10, שורה 51 מצביע על המשיבים בסרטון שהוצג לו.

בהודעתו של ג.ב, הודעה מיום 22.9.21 שעה 10:55 שורה 5 ושורה 35 ציין כי ראה את משיב 1 באותו יום.

בהודעתו של מ.מ. מיום 22.9.21 שעה 09:42, בשורות 2 ושורה 26 הוא מציין שהמשיבים תקפו אותו.

בהודעתו של מ.מ. מיום 20.9.21 שעה 09:27 בשורה 15 טוען ששני המשיבים דקרו אותו. בשורה 26 אישר שמשיב 1 דקר אותו. בשורה 34 שוב אישר שהמשיבים הם אלו שדקרו וייתר האנשים שהיו במקום רק הרביצו. בשורה 37 אומר שסה"כ לארבעה אנשים היה סכין במהלך התקיפה: שני המשיבים, פתחאוי ובחור בשם וודי מאנה. בשורה 81 שוב אומר הקורבן שמזהה את המשיבים בסרטון ובשורה 85 הקורבן מצביע על כל אחד מהתוקפים בסרטון, ראה סימון צילום שסומן א.נ.8 וסימון א.נ.9.

גם בעדות זו הקורבן מזהה את פתחוי עם חולצה אדומה ומשיב 1 עם חולצה לבנה. מה שתואם לעדותו של מ.א. מיום 28.9.21 שעה 12:17, שורה 49 -אומר שפתאוו/ פטהי לבש חולצה אדומה.

בהודעתו של מ.מ. מיום 18.9.21 שעה 17:20 בשורה 3 הוא מתאר איך ראה את התוקפים, בניהם משיב 1 ובשורה 27 הקורבן שוב מציין את שני המשיבים.

בהודעתו של מ.מ. מיום 27.7.21 שעה 10:40 שורה 28 נותן פירוט כי משיב 2 דקר וכן משיב 1 גם דקר אותו. ציין שוב בשורה 34 כי המשיבים דקרו אותו. בשורה 40 מסר את שמות התוקפים בניהם שני המשיבים.

בהודעתו של מ.מ. מיום 22.7.21 שעה 13:50 בשורה 7 מציין שהמשיב 1 דקר אותו. בשורה 9 מציין שהמשיב 2 גם דקר אותו. מציין בשורה 14 שהמשיבים הם אלו שדקרו. בשורה 26 הקורבן אמר שמזהה את המשיב 1 ונתן פרטי זיהוי שלו ובעמוד השני של ההודעה בשורה 5 הקורבן נותן תיאור של משיב 2.

בהודעתו של ג.ב, הודעה מיום 21.7.21 שעה 15:52 בשורה 13 זיהה את המשיבים כתוקפים. מציין בשורה 17 כיצד מזהה אותם.

בהודעתו של ג.ב, הודעה מיום 17.7.21 שעה 04:36 שורה 9 מציין את משיב , שאמר לו "מה אתה עושה, אמרתי לו אל תעשה שטות". בשורה 21 ציין מוסר ההודעה כי מכיר את משיב 1 ובשורה 29 תיאר מה משיב 1 לבש, בשורה 39 אישר כי משיב 1 היה עם סכין.

8.2 גרסת המשיב 1: ביום 18.9.21 שעה 20:01 מסר גרסתו הראשונה, מסר שגר ברחובות ולפעמים מגיע לת"א אם יש מסיבה או חגים. לטענתו ביום האירוע חגג במסיבה בשפת הים בת"א "היינו בתשע עשר, בלילה אז המשכנו עד בערך שלוש ארבע לפנות בוקר". לדבריו מהמסיבה נסע לבית קרובת משפחתו לסייע לה להעמיס דברים לביתה ומשם המשיך לרחובות במונית. מכחיש כל קשר לאירוע, כשהציגו בפניו סרטון אמר "אז פה זה בכלל לא אני".

בחקירתו השניה מיום 28.9.21 שעה 16:36 המשיב 1 לטעון שאין לו שום קשר לאירוע וחזר על גרסתו.



גרסת המשיב 2: בחקירתו מיום 28.9.21 שעה 14:43 מסר כי שב לביתו בשעה 23:00-23:30 "הלכתי לישון, לא עשיתי כלום". לטענתו לא דיבר עם מישהו בטלפון בין השעות 03:53-05:30 ביום האירוע. וכשהוצג לו סרטון התקיפה טען כי הוא לא מופיע בסרטון וכן לא מכיר את הדמויות מהסרטון.

בעימות שנערך בין משיב 2 לקורבן ביום 28.9.21 שעה 13:12 השיב משיב 2 "זה לא נכון, אני בכלל לא הייתי באותו זמן, אני לא מכיר את הבנאדם הזה". בהמשך הוסיף "זה מלכלך את השם שלי, אני בכלל לא באתי לנווה שאנן, אני לא יוצא משכונת התקווה בכלל".

8.3 בסרטון מצלמות אבטחה, בדיסק קובץ מספר 49 (R_02_49_17072021030934) בשעה 3:10:18 רואים את הקורבן וחברו במנוסה ואז ב 3:10:20 הקורבן רץ לכיוון השער, היה במקום ללא מוצא וחבורה של התוקפים נגשים אליו ורואים את התקיפה האלימה והדקירות. בבירור רואים דוקר אחד, אדם נמוך קומה שמחזיק בסכין.

בסרטון מצלמה בני ברק יסוד המעלה קבועה 4 - בדקה 3:31:10 רואים קבוצה רצה אחרי הקורבן ואז נכנסים לאזור של סרטון קובץ 49 (שציינתי לעיל). הקבוצה יוצאת מאותו אזור ללא מוצא שבו נדקר הקורבן בדקה 3:31:57. ניתן לראות בחבורה של התוקפים. אדם עם חולצה אדמה וכן אדם עם חולצה לבנה.

בסרטון H_07_141_17072021030000 - מצלמה מיסוד המעלה 20 - בדקה 03:09:32 רואים אדם עם חולצה אדומה והשני נמוך קומה עם חולצה שחורה, עומדים בצד שמאל של הכביש. האחד משוחח בטלפון, רואים אותם מסתכלים לכיוון הצד, הצד שממנו בהמשך ייצא הקורבן.

החל מדקה 03:10:10 מתחיל אירוע מנוסה של הקורבן ובדקה 3:10:56 רואים את התוקפים בורחים מהזירה.

8.4 מנתוני מחקר תקשורת עולה כי המשיב 1 והמשיב 2 יצרו קשר ב17.07.21. ראו בשעה 03:53 כאשר המשיב 2 התקשר למשיב 1 אולם לא נענה. רשומה מספר 1513 ברשימה. המשיב 2 מתקשר למשיב 1 בשעה 03:55 והם משוחחים למשך 01:47. רשומה מספר 1514. המשיב 2 שוב מתקשר למשיב 1 בשעה 04:13 והם משוחחים למשך 00:54. שניות רשומה מספר 1518. בשעה 05:30 שוב המשיב 2 התקשר למשיב 1 אולם לא נענה.

מחקרי תקשורת מלמדים לגבי משיב 1 ביום אירוע באלימות 17.07.21 שעה 02:17 הטלפון שלו מאוכן באנטנה ברחוב אצ"ל 4 תל אביב, שכונת התקווה. בין השעות 02:27 ל 13:26 בתאריך 17.7.21 מצביעים על טווח אנטנה שמיקומה באזור רחוב מסילה ב' ת"א, פיין 3, לוינסקי 86 תל אביב. איכון בנווה שאנן הקרוב למקום האירוע, רק באותו יום בשעה 13:56 קיים איכון ברחוב אצ"ל 70 תל אביב שכונת התקווה. דבר הסותר את טענתו של משיב 1 כי נסע לביתו ברחובות במועד האירוע.

מדו"ח מחקרי תקשורת לגבי המשיב 2 הטלפון שלו ביום האירוע 17.07.21 בשעה 22:22.59 רשומה 1873 נקלט באנטנה ברח' ההגנה 34 תל אביב. בשעה 00:21.04 רשומה 1872 נקלט ברח' לבנדה 17 תל אביב.



בשעה 00.40.49 רשומה 1871 נקלט ברח' לוינסקי 86 פינת שד' הר ציון תל אביב. בשעה 03.08.55 רשומה 1870 נקלט ברח' לוינסקי 86 פינת שד' הר ציון תל אביב. בשעה 03.39.25 רשומה 1869 נקלט ברח' ההגנה 34 תל אביב. ניתן לראות כי בשעות האירוע האלימות הטלפון אוכן באזור נווה שאנן ולא באזור שכונת התקווה כגרסת המשיב 2.

8.5 בהודעתו של סמרה, צלם האירוע, עדות מיום 23.9.21 שעה 18:28 שורה 32 ואילך אומר שמשיב 1 היה איתו במסעדה לפחות עד 02:00 כשעזב.

בהודעת של מרים קסחי, קרובת משפחה של משיב 1 - הודעה מיום 23.9.21 שעה 15:26 שורה 42 ואילך. מאשרת שמשיב 1 היה עימה בחגיגת היומולדת. בשורה 68 סיפרה כי הצלם עזב בשעה 02:00 כדברי הצלם, בשורה 84 אומרת שהמשיב נשאר לישון אצלה. היא גרה לפי הודעתה ברחוב מסלית ישרים 78 ת"א (כשהאיכון משיב 1 לא מופיע בכתובת זו) בדוח פעולה מיום 18.9.21 שעה 09:58 משיב 1 נעצר כשבחיפוש על גופו נמצא סכין וכן במעצרו משיב 1 התחזה לאדם אחר. עד כאן סקירת הראיות שהציגה המבקשת.

9. מתוך התשתית הראייתית שהמשיבים היו נוכחים בזירת האירוע וכן לקחו חלק פעיל בה. ב"כ המשיבים עמדו על סתירות בהודעות המזהים וכן עמדו על כך כי אין היכרות בין הקורבן לבין המשיבים ובנסיבות אלו כאשר הזיהוי היה עלפי תמונות מהטיקטוק הרי שיתכן מאד כי יש טעות בזהות. בשלב הנוכחי של הדיון כאשר בית המשפט מתבסס על חומר הראיות הקיים והפרכת טענות האליבי של המשיבים, קרי גרסת המשיבים לפיה נמצאו המשיב 1 ברחובות בשעה שארע האירוע והמצאות המשיב 2 בשכונת התקווה. בנוסף טענת המשיב 2 שטוען בהודעות שלו שאותה עת ישן ולא שוחח בטלפון עם המשיב 1. קיימות ראיות הסותרות טענות אלו בין עדויות ראייה ומחקרי תקשורת. אני סבור כי בשלב הנוכחי יש די ראיות וסיכוי סביר להרשעה. בית המשפט מבקש להבהיר כי בשלב בו אנו מצויים לא ניתן לברר על בוריהם את הספקות שהעלו הסנגורים נוכח העובדה כי הראיות הקיימות אינן תומכות בגרסת ההגנה.

סוף דבר

10. אני קובע כי מתקיימות ראיות לכאורה במידה ובעוצמה מספקת המבססות סיכוי סביר להרשעתם של המשיבים בעבירות המיוחסות להם בכתב האישום. נוכח סתירות מהותיות לגרסאת ההגנה לא שוכנעתי בדבר כרסום ראייתי והדבר יתברר במסגרת ההליך העיקרי.

11. נוכח המעשים המיוחסים למשיבים המתאפיינים בתעוזה, שימוש באלימות חמורה ובנשק קר במטרה להביא לתוצאות קטלניות, הרי שמתקיימת עילת מעצר משום מסוכנות בהתאם לסעיפים 21(א)(1) ו- 21(א)(1)(ג)(4) לחוק המעצרים. כל זה מחזק את המסוכנות הנשקפת מהמשיבים.



ניתנה היום, י"ז כסלו תשפ"ב, 21 נובמבר 2021, בנוכחות
הצדדים.