



מ"ת 57837/05/20 - מדינת ישראל נגד מוראד אבו חמוד

בית המשפט המחוזי בחיפה

מ"ת 57837-05-20 ישראל נ' אבו חמוד(עצור/אסיר בפיקוח)
תיק חיצוני: 220285/2020

בפני כבוד השופט ניצן סילמן

מבקשים מדינת ישראל

נגד

משיבים מוראד אבו חמוד (עצור/אסיר בפיקוח)

החלטה

1. כנגד המבקש הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של ייצור הכנה והפקת סמים; על פי המתואר בכתב האישום עסק המבקש בגידול קנאביס בהיקף גדול (מעל 250 ק"ג).
2. מדובר במבקש לחובתו עבר מכביד, לרבות בתחום הסמים ולרבות הרשעות מהעת האחרונה; במועד מעצרו של המבקש בחלקת הסמים, אמור היה המבקש לרצות עבודות שירות. כנגד המבקש גם מאסרים מותנים.
3. ביום 2/7/20, חרף שלל הגורמים המחמירים לעיל, הומר מעצרו של המבקש למעצר באיזוק, זאת בעיקר בשל קשיים ראייתיים; בקשה לפיחת חלונות 'התאווררות נדחתה.
4. ביום 6/9/20 אף הועתק מקום המעצר באיזוק, לבקשת המבקש, לבית המשפחה בשפרעם.
5. ביום 18/1/21 הורשע המבקש על יסוד הודאתו בכתב אישום מתוקן, בעבירת סיוע לגידול ייצור והפקת סמים; מועד הטיעון לעונש קבוע ביום 2/5/21; במועד ההרשעה נפתחו למבקש חלונות התאווררות בהיקף 3 שעות ביום.
6. המבקש עתר להסיר האיזוק, ולאפשר השתלבותו בעבודה.
7. היום שמעתי טענות הצדדים; לאחר הדברים הגעתי למסקנה כי דין הבקשה להידחות.
8. ראשית- אין כל עילה לעיון חוזר משנושא הגבלות החירות המוטלות על המבקש נדון לפני כחודש וחצי בלבד, וניתנו למבקש הקלות בדמות חלונות יומיים.
9. שנית- מדובר במי אשר חל לגביו כלל מעצר, עברו מכביד, וכבר כתבתי כי התרשמתי כי המבקש טבול בעולם הסמים; ההנמקה המרכזית לכך כי המבקש אינו עצור מאחורי סורג וברית, חרף מסוכנותו הסטטוטורית, היה קושי ראיתי; מקום בו הורשע המבקש שוב אין מקבילית כוחות כזו או אחרת, והמסוכנות הפכה קונקרטי.
10. אכן, קיימים מקרים בהם הרשעה משמעה נטילת אחריות; במקרה בפנינו מקום בו עיקר הטענות הופנה בנוגע למישור הראיתי- משמעות ההרשעה כי טעם הפדות מהשבי אינו עומד עוד, ובוודאי אין בכך צידוק להקלה.



11. שלישית- בבש"פ 966/16 זידאן נ' מ"י נקבע, כי לשם הסרת איזוק יש להראות כי המסוכנות הנשקפת מהמבקש פחתה; הנטל על מבקש הסרת האיזוק; ברגיל נטל זה מורם בסיוע תסקיר מבחן. כאן- הנטל לא הורם, המבקש לא השתלב בכל הליך טיפולי וכלל לא הוגש תסקיר בתיק עד היום.
12. רביעית- גם במצב בו היתה התארכות צפויה של ההליך, ראוי היה כי דברים יעשו באופן מדורג, ולא מעבר מחלונות מצומצמים, להסרת איזוק ויציאה לעבודה (בש"פ 977/20); לא רק שאין הדרגתיות ומידתיות במבוקש, אלא שנכח המועד הצפוי לטיעון לעונש, לא יהיה סיפק לכך.
13. חמישית- לאור בש"פ אברמסון, ממילא יש הסבורים כי בקשה זו ראוי להביא בפני המותב בתיק העיקרי
14. שישית- המבקש עותר לאפשר לו לצאת לעבוד, לשם כלכלתו, בהיקף 8 שעות ביום בליווי חמותו; טרם שקילת עול הפרנסה יואיל המבקש להבהיר- שכן בימים אלו תלויה ועומדת בקשת הממונה על עבודות השירות להפקיע עבודות השירות להן נדון המבקש, כך שיכול ונמצא כי המבקש עלול לרצות מאסר אף טרם גזר הדין.
15. מעלה מן הצורך אציין כי קיימות טענות להפרות (מאוגוסט 2020 ומנובמבר); אלו, כאמור, מעלה מן הצורך.
16. משלא קמה עילה לעיון חוזר, סיום ההליך 'מעבר לפינה', לא הוכחה פחיתת מסוכנות, ושלל הטעמים לעיל- רואה אני לדחות המבוקש.

ניתנה היום, ד' ניסן תשפ"א, 17 מרץ 2021, בהעדר הצדדים.