



מ"ת 5771/04/22 - מדינת ישראל נגד בנטאמלק מלקה

בית המשפט לתעבורה מחוז מרכז פתח תקוה

מ"ת 5771-04-22 מדינת ישראל נ' מלקה(עציר)
תיק חיצוני: 179470/2022

בפני	כבוד השופט עמית בר
המבקשת	מדינת ישראל
נגד	
המשיב	בנטאמלק מלקה (עציר)

החלטה

1. בפני בקשה למעצרו של המשיב עד לתום ההליכים המשפטיים, על פי סעיף 21 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה-מעצרים), התשנ"ו 1966, וזאת במקביל להגשת כתב אישום;
2. נגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של:
נהיגה בזמן פסילה, נהיגה בשכרות 424 מ"ג, רישיון הנהיגה פקע ונהיגה ללא ביטוח.
3. על פי המפורט בכתב האישום בתאריך 7.4.22 בשעה 22:14 או בסמוך לכך, נהג הנאשם ברכב פרטי מסוג שברולט בנתניה ברחוב אברהם הכהן **בהיותו פסול** מנהיגה בשני תיקים (ת"פ 51700-04-15 ת"פ 48963-05-20). אותה העת נהג הנאשם ברכב **בהיותו שיכור** ובדגימת אוויר נשוף נמדדה תוצאה בכמות של 424 מק"ג, העולה על הכמות המרבית המותרת בחוק. אותה העת נהג הנאשם כאשר **רישיון הנהיגה שלו פקע מתאריך 28.6.2011** וללא ביטוח תקף.
4. בד בבד עם הגשת כתב האישום הוגשה בקשה למעצרו של המשיב עד תום ההליכים נגדו.
5. בדיון שהתקיים בתאריך 10.4.22 הוריתי כי בטרם אשקול את עניינו של המשיב ישנו צורך בקבלת תסקיר שירות מבחן וזאת מאחר ומדובר בצבר אירועים חמור ולאור כך שהמשיב ריצה מספר מאסרים. (**בש"פ 4214/21 יחיא אבו ג'אבר נ מ"י , בש"פ 27/15 יונס נ' מ"י**).
6. תסקיר שהתקבל משירות המבחן אינו ממליץ על שחרורו ממעצר או שחרורו למסגרת טיפולית שאינה במסגרת מעצר.
7. בדיון שהתקיים בתאריך 16.6.22 נשמעו 3 ערבות, למרות המלצת שירות המבחן השלילית, וזאת על מנת שאוכל להתרשם בעצמי ובאופן בלתי אמצעי מהערבים המוצעים. בדיון נשמעו הערבות המוצעות הבאות:



ארוסתו של המשיב - גב' הדס אברהם.

אמו של ארוסתו של המשיב - גב' חסן ליזה.

אמו של המשיב - גב' מלקה בריטו.

טענות הצדדים:

טיעוני ב"כ המבקשת:

1. המבקשת עתרה למעצרו של המשיב עד תום ההליכים.

2. המבקשת ציינה כי מדובר במשיב אשר אוחז ברישיון נהיגה משנת 2009 ולחובתו 6 הרשעות תעבורה קודמות וכי זו;

הפעם השלישית בה הוא נוהג בזמן פסילה.

הפעם השנייה שהוא נוהג בהיותו שיכור.

והפעם השלישית בה הוא נוהג ללא רישיון נהיגה בתוקף.

3. בנוסף ציינה כי למשיב יש עבר פלילי מכביד וביניהן הרשעות הקשורות לשימוש ברכב.

4. המבקשת טענה כי התנהגותו של המשיב מעידה על מסוכנות רבה הנשקפת ממנו ואף זלזול בוטה בחוק ובצווי בית המשפט ולא ניתן לתת בו אמון וכל חלופה לא תוכל לאיין את המסוכנות הרבה הנשקפת מן המשיב.

5. המבקשת הפנתה לפסיקה בעניין (בש"פ 5547/19 , בש"פ 5547/17 , בש"פ 6387/17 , בש"פ 8087/13 , בש"פ 4591/17).

טענות ב"כ המשיב :

6. ב"כ המשיב הסכים לקיומן של ראיות לכאורה ולעילת מעצר אולם טען כי בנסיבות של המשיב יש לשקול את מעצרו בפיקוח אלקטרוני וכי ישנם כ - 4 מפקחים אשר מוכנים לפקח עליו.

7. ב"כ המשיב טען כי התיקים של המשיב כפי שכתוב בבקשת המעצר ובכתב האישום הם משנת 2015 ו -



2016 וכי חלף זמן משמעותי מאז ועד היום.

8. ב"כ המשיב טען לעניין המלצת תסקיר שירות המבחן כי מדובר במשיב אשר נסיבות חייו מורכבות ולא קלות, המשיב סבל מאלימות וכי מדובר במשפחה בעלת רקע סוציאקונומי נמוך.

9. ב"כ המשיב טען כי המשיב מצוי במעצר מאחורי סורג ובריה מעל לחודשיים וכי זאת תקופה ארוכה וממושכת בעבירות תעבורה.

10. עוד טען כי המשיב נמצא בפרויקט גמילה במסגרת שב"ס מזה כחודשיים וכי המלצת שירות המבחן מתייחסת לעברו ולא להערכת המסוכנות נכון להיום. בנוסף טען כי התסקיר אינו מתייחס לעבירות נשוא כתב האישום האמור.

11. עוד ציין כי בתסקיר שירות מבחן נכתב כי המפקחים הינם אנשים מתפקדים ושומרי חוק.

12. ב"כ המשיב טען כי במקרים חמורים יותר מהמקרה של המשיב, בתי המשפט הורו על שחרורם של נאשמים למעצר בית או נעצרו בפיקוח אלקטרוני.

13. ב"כ המשיב הפנה להחלטות (בש"פ 3251/17, 437/17, מ"ת 50971-01-14, בש"פ 6239/11, 2239/16, בש"פ 96/2021) ובהפנה להחלטות של מותב זה בו נעצר בהסכמה בפיקוח במ.ת. 7568-03-22. לדבריו שם מדובר במקרה חמור יותר ממקרה זה.

14. המשיב בסוף דבריו ביקש לדבר וביקש הזדמנות לשיקום.

מתוך דברי המשיב בפרוטוקול הדיון מיום 16.6.22 בעמוד 14:

" כמו שפעם שעברה אמרתי שנתנו לי צ'אנס הארוסה שלי והמשפחה שלי, אני לא מזלזל בדברים שעשיתי ובעבר שלי, יש לי בעיה כל פעם הייתי נכנס לבית סוהר, ועושה שטויות, אני באמת מבקש לעזור לי, אני מתחייב ללכת לקבוצות בחוץ שיכולות לקבל אותי, יש קבוצות חוסן שיכולות לקבל אותי עד 24:00 אהיה בקבוצות, תן לי פעם אחת צ'אנס, אם לא אעמוד פעם אחת בתנאים אני חוזר לבית סוהר.

לשאלת בית המשפט מאז שהשתחררתי ועד היום, מאז הקורונה לא היה שיקום, דיברתי עם שיקום האסיר, ופגשתי את שיקום האסיר בשנת 2021, הוא בא לבית סוהר בדיוק התחילה הקורונה, זה נעצר בגלל הקורונה,



אני בן 32 אני כבר עייף מהחיים, אני מתוסכל מהחיים. עד שהיא באה נתנה לי קצת אור, הזיזה לי משהו בלב ובמחשבה, הייתי בחוץ שורד חודשיים וחוזר לבית סוהר כמו בן אדם דפקט במוח שאין לו כלום בחיים, כל פעם לצאת מבית סוהר ולחזור, אבקש לתת לי הזדמנות אני רוצה לשנות את הדרך, רוצה להקים משפחה, נמאס לי כבר, רוצה להפסיק עם בתי המשפט נמאס לי כבר אני מתחרפן בכל המאסרים הקודמים לא עשיתי טיפולים ועכשיו אני עושה טיפול במאסר.

התחלתי את הטיפול שם ואני רוצה להמשיך אותו בחוץ, נמאס לי מכל העבריינים שם, נמאס לי מכל הנורמה שיחות על פשע ומי יותר גבר, אני מתחנן לבית משפט להזדמנות עוד פעם אחת."

דין והכרעה:

עברו התעבורתי והפלילי של המשיב:

15. המשיב נוהג משנת 2009, צבר לחובתו 6 הרשעות תעבורה קודמות.

16. למשיב 2 הרשעות קודמות של נהיגה בזמן פסילה והרשעה קודמת בגין נהיגה בשכרות, כך שזו לכאורה **הפעם השלישית בה נוהג המשיב בפסילה ופעם שניה בה נוהג המשיב בשכרות**. בנוסף המשיב הורשע במספר עבירות; של נהיגה כאשר רישיונו פקע.

17. עיון ברישום הפלילי מלמד על תמונה מורכבת עוד יותר. למשיב 9 הרשעות קודמות. בעברו, ריצה 8 תקופות מאסר שונות.

18. עיון בגיליון ההרשעות הפליליות מלמד כי חלק מההרשעות הפליליות כוללות בתוכן גם עבירות הקשורות בעבירות תעבורה, **ויפורט**;

19. בשנת 2006 הורשע המשיב בבית משפט לנוער בגין **עבירות של גניבת רכב** ועבירות רכוש נוספות.

מאסר 1

20. בשנת 2010 הורשע המשיב בת.פ. 4238/2008 בגין עבירות **אלימות והפרת הוראה חוקית** ונדון לעונש **מאסר בפועל של 6 חודשים**.

מאסר 2

21. בתאריך 28.11.12 הורשע המשיב בת.פ. 23261-02-12 בגין **עבירות של סיכון אדם בנתיב תחבורה, הפרעה לשוטרי ונהיגה ברכב מנועי ללא רישיון** ונדון לתקופת **מאסר של 12 חודשים** בבית המשפט



המחוזי.

מתוך ת.פ. 12-02-23261 סעיפים 2-3 לגזר הדין של כב' השופט ורה מרוז:

" על פי עובדות כתב האישום, בתאריך 8.2.12 נהג הנאשם ברכב, ללא רישיון נהיגה בר תוקף, בעיר נתניה. שוטר תנועה שביצע חסימה לצורך בידוק שגרתי, הבחין בנאשם נוהג ללא חגורת בטיחות והורה לו לעצור בצד הדרך. הנאשם עצר, אולם משנתבקש להציג את רישיונותיו, פתח בנהיגה מהירה לאחור, בניגוד לכיוון התנועה ולאורך הרחוב עד הגיעו לצומת, שם המשיך בנהיגה אגב חציית מעבר חצייה, חרף המופע הירוק ברמזור להולכי רגל. לאחר מכן, נכנס הנאשם לצומת הרחובות הרצל ובנימין - רחובות המצויים בטבורה של העיר נתניה, אשר היו הומי אדם וכלי רכב, שינה את כיוון נסיעתו והחל נוהג לכיוון צפון ברחוב הרצל, תוך שהוא מאלץ כלי רכב אחרים לסטות ממסלול נסיעתם כדי להימנע מהתנגשות.

ניידת משטרה החלה דולקת בעקבותיו תוך הפעלת מערכת כריזה. לאחר שדחקה את רכב הנאשם לשולי הכביש, עצר הלה את רכבו. "

מאסר 3

22. בתאריך 31.12.12 הורשע המשיב בת.פ. 11-03-34265 בגין 2 עבירות של הפרת הוראה חוקית, שיבוש מהלכי משפט וניסיון לסחר בסמים ונדון ל - 6 חודשי מאסר בפועל.

מאסר 4

23. באריך 13.7.14 הורשע המשיב בנ.ב. 13-11-6528 (תיק תעבורה) בגין עבירות של נהיגה בפסילה, נהיגה בשכרות, נהיגה - בקלות ראש גרימת תאונה בהנגרם נזק ואי ציות לשוטר ונדון ל - 10 חודשי מאסר בפועל.

מאסר 5

24. בתאריך 19.1.16 הורשע בבית משפט השלום בנתניה ת.פ. 15-04-51700 בעבירות של גניבת רכב ונהיגה בזמן פסילה ונדון ל - 10 חודשי מאסר בפועל.

בגזר הדין ישנה התייחסות לרכיבים הקשורים לעבירות נהיגה :

בהתאם לעובדות כתב האישום המתוקן במ/1 (ת"פ 15-04-51700), ביום 27.4.15, בשעה 15:00



לערך, הגיע הנאשם לחניון בת"א וגנב ממנו קטנוע מסוג דאנטאן ל.ז. 20-698-79, השייך לאיתי אילוז. הנאשם נהג את הקטנוע עד לרח' אלכסנדר זייד בנתניה וזאת בעת שהיה מודע לכך שנפסל מלהחזיק רישיון נהיגה והפסילה בתוקפה.

בדברי הנאשם לפני גזר דינו בפרוטוקול הדיון מיום 24.12.15 עמוד 64, אמר:

הנאשם:

"אני מצטער, אני יודע שעשיתי טעות, אין לי בעיה שיביאו לי עונש, אני רוצה להפסיק להיות בתי סוהר, הייתי בשיקום ועובד, דבר שלא קרה קודם. אני באמת אני פזיז עוד ילד, **10 דקות הייתי על האופנוע זה עוד פעם הפיל אותי.** אני באמת חנוק מזה. מבקש שביהמ"ש יתחשב לי ויעזור לי. מבקש תנאי בכל סוג פשע הכי גבוה אבל להתחשב בי לעניין המאסר בפועל. **אני רוצה לצאת לדרכך חדשה, לחזור למשפחה.**

מאסר 6

25. בתאריך 2.1.20 הורשע המשיב בת.פ. 48609-06-19 **בגין עבירות של החזקת אגרופן או סכין שלא כדין ועבירת איומים ונדון ל - מאסר בפועל למשך שנה ויום.**

26. בטיעונים לעונש בתאריך 2.1.20 בעמוד 44 אמר כך:

הנאשם:

"...היתה לי חברה בחוץ, בגלל הדבר המטומטם שעשיתי הרסתי לעצמי את החיים. אתמול נכנסתי לגיל 30 אני בבית סוהר, לא קל לי. לא התכוונתי לפגוע, גבי יודע. אני לא מנסה להצדיק את הסיפור, אולי הגזמתי. אני רוצה לפתוח דרך חדשה. אבקש להסתפק במעצר שלי."

מאסר 7

27. בתאריך 4.8.20 הורשע המשיב בת.פ. 11915-09-13 **בעבירות של היזק לרכוש וגניבת רכב ונדון ל- 9 חודשי מאסר בפועל.**

בתיק זה גנב המשיב אופנוע יחד עם אחר. בטרם נגזר דינו בפרוטוקול הדיון מיום 28.7.20 מסר כך:

הנאשם:

"... מצטער ומבקש סליחה על כל מה שעשיתי, על כל העבירה וכל ההתנהלות שהתנהלתי".



מאסר 8:

28. בתאריך 24.6.21 הורשע המשיב בת.פ. 48963-05-20 בגין **עבירת אלימות וכן שבל"ר וחבלה במזיד** ונדון לעונש של **15 חודשים מאסר בפועל** (הכולל הפעלה של מאסר מותנה בן 6 חודשים במצטבר מת"פ 48609-06-19). שוב נראה כי המשיב עובר עבירות פליליות אשר קשורות לשימוש ברכבים.

מתוך גזר הדין פסקה 2:

" מיד ובסמוך שב הנאשם לבית העסק, עלה על הקטנוע כשהמפתח במתג ההנעה, ונסע עמו מהמקום ללא רשות וכשהוא מודע לכך שרישיון הנהיגה שלו איננו בתוקף. בהמשך למתואר, בשעה 22:00, או בסמוך לכך, הגיע הנאשם לביתו של המתלונן כשהוא חובש כובע לראשו"

29. בתיק זה סירב המבקש לטעון לעונש.

הוגש ערעור לבית המשפט המחוזי ע"פ 62263-0621 על ידי המערער. הערעור נדחה על כל חלקיו. בסוף דבריו אמר המשיב במהלך הערעור:

המערער:

" אני רוצה לשקם את עצמי."

30. המשיב שוחרר ממאסרו ביום 22.11.21 כ- 5 חודשים לפני שנעצר בתיק זה, ועתה לכאורה נתפס נוהג בפסילה ובשכרות וכשרישיונו אינו בתוקף.

תיקים תלויים ועומדים בגין עבירות איומים על עובדי מדינה.

31. כנגד המשיב שני תיקים תלויים ועומדים בגין עבירות אלימות - איומים.

32. ת.פ. 40737-08-19 בבית משפט השלום בנתניה - המשיב הורשע בעבירות של איומים על **עובדות משרד הפיקוח של עריית נתניה** והתיק קבוע לטיעונים לעונש ומתן גזר דין. הטיעונים לעונש נדחו בגין מעצרו בתיק זה.

33. ת.פ. 4858-08-21 בבית משפט השלום בבאר שבע - בגין **איומים על סוהר** במהלך מאסרו.

34. בשני התיקים מדובר באיומים על עובדי מדינה - פקחי עירייה וסוהר, דבר המלמד על הקושי בהצבת גבולות למשיב, גם על ידי אנשי מרות.

מאסר על תנאי בר הפעלה.

עמוד 7



35. המשיב הורשע בתאריך 24.6.21 בתיק הפלילי בו נדון למאסר. בין יתר העונשים שגזרו על המשיב, הוטל על המשיב עונש מאסר מותנה בר הפעלה בן 3 חודשים בגין עבירה של נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף.

סיכום עד כאן:

36. ניתן לראות כי בעשור האחרון המשיב נכנס ויוצא מבתי המאסר. מעבר לעבירות הפליליות בגין נדון לעונשי מאסר, בחלק ניכר מהעבירות הפליליות שבוצע המשיב, ישנה זיקה ישירה לעבירות תעבורה הקשורות לעבירות פליליות. כמו כן ישנן עבירות של הפרת הוראה חוקית ואי ציות לשוטר.

37. בכל הפעמים המבקש חוזר ואומר כי הוא מעוניין להשתקם ולקבל הזדמנות לשיקום, ובכל פעם התקווה מתנפצת אל מול המציאות המרה.

38. בדיון שהיה בפני ניתן היה להתרשם כי (שוב) המשיב מאמין כי הפעם הוא ישנה את דפוסי התנהגותו והכל אם רק יקבל עוד הזדמנות אחת.

39. אולם, נראה כי במקרה של המשיב, אין די בתקווה לשיקום כדי לאיין את המסוכנות.

40. המקרה של המשיב הוא חמור. המשיב נהג ברכב כאשר הוא שיכור ובפסילה וללא רישיון נהיגה תקף משנת 2011.

41. האירוע ארע אך כ- 5 חודשים לאחר ששוחרר ממאסרו וטעם המאסר טרם פג.

42. האירוע ארע לאחר שהמשיב היה מאורס לבת זוגו דבר שלטענתו גורם לו לפקוח את עיניו מחדש, אולם הזוגיות החדשה לא מנעה ממנו לבצע את המעשים שוב.

43. אכן המעצר בעבירות תעבורה הינו החריג, אך נראה כי מקרה זה הוא אחד מאותם חריגים, בהם לא ניתן לסמוך על המשיב שיקיים את החלטות בית המשפט. לא ניתן "**להקטין את האירוע**" ולומר כי מדובר רק בעבירת תעבורה וזאת במנותק מעברו של המשיב - אשר רובו קשור לעבירות הקשורות ברכבים.

44. גם עבירות האיומים כנגד אנשי מרות, כאשר אחד המקרים הוא איום על סוהר- במהלך מאסרו האחרון, מעמיד בספק את היכולת להסתפק במפקחים שאינם אנשי מרות.

תסקיר שירות המבחן:



45. תסקיר שירות המבחן לא המליץ על שחרורו של המשיב בחלופת מעצר, ואף לא חיווה דעתו לגבי האפשרות של מעצר בפיקוח אלקטרוני. חזקה על שירות המבחן שהיה מצוין זאת לו היה סבור שזו אפשרות רלוונטית.

46. ההערכה של שירות המבחן היא כי בעיתוי הנוכחי שילובו של המשיב בהליך הטיפול בתחום ההתמכרויות במסגרת בית המעצר הינה המסגרת המותאמת לרמת הסיכון במצבו.

בקשתו של המשיב לשיקום.

47. המשיב ביקש בדבריו להשתלב בשיקום כשהיה בחלופת מעצר.

מתוך דברי המשיב בפרוטוקול הדיון מיום 16.6.22 בעמוד 14:

"יש לי בעיה כל פעם הייתי נכנס לבית סוהר, ועושה שטויות, אני באמת מבקש לעזור לי, אני מתחייב ללכת לקבוצות בחוץ שיכולות לקבל אותי, יש קבוצות חוסן שיכולות לקבל אותי עד 24:00 אהיה בקבוצות, תן לי פעם אחת צ'אנס, אם לא אעמוד פעם אחת בתנאים אני חוזר לבית סוהר."

48. המשיב לא החל בהליך שיקום טרם מעצרו. אין כל תכנית טיפולית קונקרטית ושירות המבחן עצמו גם אינו ממליץ על הליך שיקומי מחוץ לכולי המעצר.

49. הפסיקה בעניין זה ברורה וחד משמעית.

בש"פ 8953/21 פלוני נ' מדינת ישראל (06.01.22) שו' ד. מינץ.

"ערר על החלטת בית המשפט המחוזי בבאר שבע במ"ת 68563-06-21 במסגרתה הורה בית המשפט על מעצר העורר עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו. נגד העורר הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות סחיטה באיומים והטרדה מינית כלפי שתי מתלוננות שונות (עבירות "וירטואליות" שנעשו ברשת). העורר לא החל בהליך טיפולי טרם מעצרו. מדובר בתנאי מרכזי וחשוב אשר בהעדרו יש ככלל להימנע משחרורו של נאשם לחלופת מעצר טיפולית (בש"פ 8806/13 מדינת ישראל נ' זכאים, פסקה 11 [פורסם בנבו] (19.1.2014)). מעבר לכך, בנסיבותיו של העורר, גם לא ניתן לומר כי מדובר במקרה חריג המצדיק את הפנייתו להליך טיפולי-שיקומי עוד בשלב המעצר. זאת בהתחשב **בחומרת המעשים המיוחסים** לעורר, **עברו הפלילי הכבד** הכולל הרשעות בעבירות אלימות, סמים ומרמה בגין נידון לעונשים שונים הכוללים מאסר בפועל, כמו גם **המסוכנות** הנשקפת ממנו, אשר הוערכה על ידי שירות המבחן בתסקיר מיום 8.11.2021 כ"גבוהה". בנסיבות אלו, לא ניתן לקבוע כי סיכויי הצלחת ההליך הטיפולי הינם גבוהים או כי יש במסגרת המוצעת כדי ליתן מענה הולם למסוכנותו.

לעניין זה ראה גם בשפ 1981/11 מדינת ישראל נ' אשר סויסה (21.03.11) שו' י. עמית.



הערבות המוצעות:

50. שמעתי שלוש ערבות מוצעות.

את ארוסתו של המשיב- אם חד הורית, את אמה של ארוסתו ואת אמו של המשיב.

51. אני סבור כי אמו של המשיב אינה מתאימה לפקח על המשיב, נראה כי אינה מחזיקה בכוחות על מנת להציב למשיב גבולות ראויים.

52. באשר לארוסתו של המשיב ואמה של ארוסתו; אני סבור כי מדובר במפקחות אשר מבינות את מלאכת הפיקוח ואשר ניתן לסמוך עליהן לקיים את הפיקוח, אולם אני סבור כי הבעיה היא במשיב ולא בהן.

53. אני מסכים עם הניתוח של שירות המבחן בעמוד 5 פסקה 2 אשר כתב כך:

"
על אף התרשמותנו מהמפקחים המוצעים כאנשים מתפקדים ושומרי חוק,
להערכתנו הם תופסים את מצבו של בנטא באופן אידיאלי, סומכים עליו באופן
שאינו מותאם לעברו השולי, לחזרתיות הבעייתית בהתנהלות ולהפרות התנאים
והצווים השיפוטיים לאורך השנים"

54. הפער בין הרצון של המשיב לשיקום לבין היכולת שלו לעשות זאת הוא פער מהותי שאינו מותאם למציאות.

55. הערבות מכירות את המשיב מספר חודשים בלבד, רק לאחר שחרורו מהמאסר הקודם. אמנם ארוסתו אמרה שהכירה אותו לפני 10 שנים, אך הקשר הזוגי ביניהם הוא רק בחודשים האחרונים לאחר שחרורו מהמאסר.

בעיית ההתמכרות לחומרים ממכרים:

56. בנוסף יש למשיב גם בעיית התמכרות לחומרים ממכרים, כפי שמסר הוא בעצמו וכפי שעולה גם בתסקיר שירות המבחן. הדברים מופיעים בתסקיר הן בפרק של '**הערכת סיכון**' והן בפרק של '**ההמלצה**'. עניין זה עלול להיות משקולת נוספת לכל המעמסה הקיימת, אשר ספק אם הערבות בעלות כלים מתאימים להתמודדות מאתגרת מסוג זה.

לאור האמור, אני מורה על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים.

זכות ערר כחוק.

