



מ"ת 57624/05/17 - מדינת ישראל נגד אדם אחמד עבדאללה (עציר), פירס בדואן

בית המשפט המחוזי בירושלים

06 יוני 2017

בפני כב' השופט ארנון דראל

מ"ת 57624-05-17 מדינת ישראל נ' אחמד עבדאללה (עציר) ואח'

בעניין: מדינת ישראל
ע"י עו"ד שמואל ברזילי, פרקליטות מחוז ירושלים
נגד
1. אדם אחמד עבדאללה (עציר) ע"י עו"ד אדוארדו
מייסלף
2. פירס בדואן (עציר)
ע
ע"י עו"ד אוסמה חלבי מטעם הסנגוריה הציבורית
המבקשת
המשיבים

החלטה - משיב 1

כתב האישום והבקשה

1. נגד המשיבים (להלן בהתאמה: **אדם** ו-**פירס**) הוגשו כתבי אישום האוחזים שני אישומים: באישום הראשון מיוחסת למשיבים עבירה של הצתה - לפי סעיף 448 רישא לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: **חוק העונשין**); באישום השני מיוחסות להם עבירות של נשיאה והובלה של נשק - לפי סעיף 144(ב) רישא לחוק העונשין, וקשירת קשר לפשע לפי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין.

2. מתיאור העובדות שבכתב האישום נלמד כי לטענת המבקשת אדם, המתגורר בעין נקובא מצוי בסכסוך עם כמה מבני משפחת ברהום המתגוררים בעין ראפה. בסמוך לשנת 2016, פנה אדם אל פירס וביקש ממנו כי יצית את רכבו של מצטפא רומן (להלן: **מצטפא**), תושב עין ראפה המצוי בקשרי נישואין וקרבה למשפחת ברהום. אדם מסר לפירס בקבוק בנזין והורה לו לבצע את ההצתה בשעה 04:00 לפנות בוקר. במועד זה פנה פירס עם אחיו לעבר ביתו של מצטפא, והתקדם לכיוון רכבו מסוג פולקסווגן פולו. פירס שפך את תכולת הבקבוק על גבי חלקו הקדמי של הרכב, אשר חנה בחצר ביתו של מצטפא, והדליק את הבנזין במצית. החלק הקדמי של הרכב נשרף. אדם שילם לפירס עבור ההצתה 200 ₪.

3. אשר לאישום השני נטען כי ביום 25.2.2017 פנה אדם אל פירס וקשר עמו שיפעיל מטען חבלה בפתח מספרה השייכת לאחמד ברהום (להלן: **אחמד**). פירס נענה לפנייה, ואדם מסר לו מטען חבלה אשר הורכב מצינור מתכתי המכיל חומר נפץ עיקרי ואמצעי רסס, קליעים ומסמרים, אשר מטרתם להגביר את אפקט הפגיעה



של המטען בעת התפוצצותו. פיראס לקח את המטען והוביל אותו אל ביתו. לאחר שהחזיק בו מספר ימים השיב אותו לאדם וטען שהמטען אינו תקין. כאשר אדם פנה אליו ואמר לו שהמטען מוכן לפעולה, לא הגיע פיראס ליטול את המטען. בסופו של דבר התפוצץ מטען החבלה בפתח המספרה.

הבקשה ומהלך הדין

4. לצד כתב האישום הגישה המבקשת בקשה להורות על מעצרם של שני המשיבים עד לתום ההליכים. הבקשה נשענת על הודאתו של פיראס במיוחס לו. הודעות פיראס והדברים שמסר למדובב מפלילים, כך המבקשת, גם את אדם. עוד נטען כי קמה במקרה זה עילת מעצר של מסוכנות בשל נסיבות ביצוע העבירות ומכוח החזקה הקבועה בסעיף 21(א)(1)(ג)(2) לחוק סדר הדין הפלילי [סמכויות אכיפה - מעצרים], התשנ"ו-1996 (להלן: **חוק המעצרים**).

5. בא כוחו של פיראס, עורך הדין חלבי, אישר קיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר. לפיכך, הוחלט על הזמנת תסקיר מעצר בעניינו של פיראס. אשר לאדם, טען בא כוחו, עורך הדין מייסלוף, לשחררו המידי כבר בעת שהבקשה הוגשה, וטענה זו נדחתה. בהמשך חלק על קיום ראיות לכאורה, והצדדים טענו בעניין זה ארוכות. עוד חלק בא כוחו של אדם על קיומה של עילת מעצר. לצד הטענות בעל פה הוגשו גם טיעונים בכתב.

6. כפי שאפרט להלן, התמונה הראייתית אינה מורכבת והמבקשת צולחת ללא קושי את הנדרש לצורך קיום ראיות לכאורה ועילת מעצר.

הראיות לכאורה

7. המתואר בכתב האישום מבוסס על גרסאות שמסר פיראס באשר להתרחשויות ובהן פרט את חלקו שלו באירועים ואת חלקו של אדם. המדובר בהודעות משטרתיות ובדברים שמסר למדובב שהיה בתא המעצר. כל זאת, לצד הראיות הפורנזיות שאפשרו את זיהויו של פיראס כמי שקשור למטען על יסוד ממצאי DNA שהופקו מאיזולירבנד שעטף את המטען.

8. פיראס מודה בשני האירועים המתוארים בכתב האישום בהודעותיו, ואף קושר את אדם לאירועים אלה. כבר בהודעה הראשונה שלו (מיום 8.5.2017 בשעה 07:24) הוא מתאר את הפנייה שקיבל מאדם להצית את הרכב ואומר כי סרב לעשות כן, ולכן אדם אינו מדבר איתו (ש' 152). הוא מוסיף ומספר כי הסיבה לכך שאדם ביקש את הצתת הרכב הייתה כי "אדם יצא עם אשתו של עמאר ועמאר ראה אותם, והבחורה משכה את אדם לעיזריה ושם הרביצו לו והציתו את רכבו" (ש' 156-157). הוא מוסיף ומתאר את הבקשה מצד אדם להצתת המספרה (ש' 165).

9. בהודעה השנייה (מיום 9.5.2017, שעה 17:09) הוא מפרט את תחילתו של הקשר כך:

"בא אליי אדם אמר לי אני רוצה להוריד את המספרה, אמרתי לו איך, אמר לי במטען ברזל, ונתן לי



את המטען. נכנסתי לחדר שלי, פירקתי את המטען וירדתי את כל מה שהיה בפנים בשביל שיהיה ריק שלא יתפוצץ... והיה בפנים את הראש של הכדורים היא איזה שמונה תשע, וחומר שמפוצץ את זה..." (ש' 110-112).

10. בהמשך הדברים הוא נשאל מי מסר לו את המטען ומשיב כי היה זה אדם, וכי המטען ניתן לו מוכן (ש' 121-123). הוא מתאר את המטען, וכן את המיקום שבו ביקש אדם כי יניח אותו (ש' 166-169). במסגרת ההודעה יודע פיראס לפרט נתונים שונים על המטען.

11. בפתח הודעתו השלישית (הודעה מיום 10.5.2017, שעה 15:46) פיראס מתאר את שהתרחש בפירוט:

"אני רוצה להגיד לך שלפני האירוע בא אלי אדם מאהר עבדאללה התקשר אלי מחסוי ואמר לי תבוא לבית קפה שלו שנמצא בכניסה לכפר... זה היה לפני אירוע המספרה בחודשים, אני הגעתי לבית הקפה... והוא מסר לי שקית בצבע שחור ואמר לי "שים את זה בכיס שלך ושים לב שלא יפול ממך, אני רוצה שתפוצץ לי את המספרה של אחמד ברהום בשעה 02:00. אני לקחתי את השקית והלכתי לבית שלי בבית נקובה, ניגשתי לחדר פתחתי את השקית והבחנתי בצינור ממתכת כולו עטוף בדבר שחור ויוצא ממנה כמו חוט "פתיל" שצפוי בחומר דליק, נזכרתי, אחמד אמר לי אתה מדליק את זה ולאחר 3 דקות זה מתפוצץ..."

אני חתכתי את החוט ושרפתי את הדבר שראה שאני לא ילד ושניסיתי לפוצץ את זה, אני שמתי אותה הפצצה בארון בחדר שלי... הפצצה נשארה אצלי בארון 4 ימים וביום החמישי החזרתי לו ואמרתי לו שלא התפוצץ... יום למחרת התקשר אלי ואמר לי תיקנתי אותה תבוא תיקח... בסוף לא דיברנו יחד שבוע ימים הוא שלח לי בפייסבוק הודעה "מה אני ילד אצלך, אם אני אראה אותך אני ארביץ לך..." (ש' 8-26)

12. בהמשך ההודעה הוא מתאר כי לבקשת אדם הצית את הרכב של מצטפא וכי "אדם הביא לי בקבוק שהכיל בנזין בתוך שקית ועוד ארבע בקבוקי "מולוטוב" מוכנים ... ואמר לי לך בשעה 04:00 תצית רכבו אך אני הלכתי יחד עם אחי פאדי בשעה 02:00 והצתנו" (ש' 67-69).

13. פיראס מסר הודעות נוספות וכן שוחח עם מדובב. במסגרת כל אלה עולה פער מסוים בגרסאותיו לגבי החלק המוצת ברכב הגולף (קדמי או אחורי). עוד קיימות ראיות נוספות המלמדות על המניע להצתות, כפי שפיראס מוסר אותו, וכפי שנלמד גם מהודעות אחרות.

14. תמיכה לגרסאותיו של פיראס מוצאת המבקשת בתכתובת הפייסבוק בין השניים. כאמור, פיראס מתאר את התכתובת שבאה על רקע החזרת המטען מצדו אל אדם, מבלי לבצע את המשימה להניח אותו במספרה. תכתובת הפייסבוק כפי שקיימת בתיק החקירה תומכת בגרסתו של פיראס גם בהיבט זה.

15. אדם שנחקר שלל את קיומו של קשר בינו ובין פיראס וטען כי הקשר ביניהם היה לפני מספר חודשים. עוד



טען כי תכתובות הפייסבוק היו מחשבון שנגנב, ואף שאישר כי כתב אותן, טען כי הדבר היה על רקע אחר ובמועד שונה. על רקע זה טוענת המבקשת כי שקריו מחזקים את עוצמת הראיות נגדו.

16. בא כוחו של אדם העלה טענות רבות באשר לראיות. העיקריות בהן היו:

א. תכתובות הפייסבוק אינן קשורות להנחת המטען, כפי שסבורה המבקשת אלא לגניבה שנגנב פיראס מבית הקפה של אדם, ולכן אין ללמוד ממה שנכתב דבר על הנחת המטען.

ב. אין יסוד לטענות לעניין מניע שהיה לאדם בעקבות סכסוך על רקע רומנטי ובינו ובין בני משפחת ברהום.

ג. לא נתפסו מצלמות אבטחה שצילמו, לטענת הסנגור, את המספרה בעת הפיצוץ.

ד. אין לסמוך על עדותו של פיראס, שכן זו כוללת סתירות רבות, וכן מאחר שמדובר במי שמכור לסם מסוג נייס גאי ועל כן אין לייחס לו כל אמינות. בין הסתירות הזכיר הסנגור את הסתירה לעניין המקום שבו הוצת הרכב והחלק ברכב שנשרף.

17. עיון בחומר הראיות מלמד כי קיימת תשתית ראייתית מספקת. הטענות שהעלה הסנגור עוסקות בעיקרן במהימנותו של פיראס, שבחינתה אינה נעשית בשלב הנוכחי. עדותו של פיראס, גם אם קיימות בה סתירות, נותנת תמונה קוהרנטית וברורה הקושרת את אדם לחשד המיוחס לו. קשר זה עובר לאורכן ולרוחבן של העדויות, והתיאורים המצויים בהן תומכים באופן מלא באמור בכתב האישום.

18. לכך יש להוסיף כי תכתובות הפייסבוק נזכרות בהודעתו של פיראס, כפי שציטטתי לעיל, וגם מהן נלמד ההקשר שהמבקשת טוענת לו. שילוב האמור בהודעה עם תכתובת הפייסבוק מספר תמיכה נוספת, אף שספק אם היא נחוצה, לנטען בכתב האישום.

19. לא מצאתי כי יש בטענות שהועלו לעניין מהימנותו של פיראס או השימוש שהוא עושה בסם כזה או אחר כדי לפגום בעוצמת הראיות. עיון בהודעות, בתמלילים וכן בשיחות עם המדובר רחוק מלתמוך בהתרשמות כזו.

20. לסיכום, עמדת המבקשת לעניין הראיות מקובלת עלי, ועל יסוד טענות המבקשת והמפורט לעיל מצאתי כי קיימות ראיות לכאורה בעוצמה מלאה.



עילת המעצר

21. אשר לעילת המעצר אין לי אלא לשוב על הדברים שכתבתי בהחלטתי מיום 26.5.2017, בעת שדנתי בבקשת הסנגור לשחרר את אדם על אתר.

סיכום ביניים

22. על יסוד כל האמור מצאתי כי קיימות ראיות לכאורה ועילת מעצר. בהינתן כי לאדם אין עבר פלילי מצאתי כי אין לשלול מראש היתכנותה של חלופה למעצרו, וזו תיבחן לאחר הגשת תסקיר מעצר. המשך הדיון נקבע ליום **21.6.2017 בשעה 15:30** הדיון שנקבע למתן החלטה ביום 11.6.2017 - מבוטל.

23. שירות המבחן יגיש תסקיר מעצר עד למועד הדיון.

24. המזכירות תעביר את ההחלטה לפרקליטות, לסנגור, ולשירות המבחן. וכן תשנה את זימון המשיב 1 לבית המשפט בהתאם. תיק החקירה ייאסף על ידי נציג הפרקליטות מהמזכירות הפלילית.

ניתנה היום, י"ב סיוון תשע"ז, 06 יוני 2017, בהעדר הצדדים.