



מ"ת 57460/08/16 - מאור נתן נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בנצרת

מ"ת 57460-08-16 מדינת ישראל נ' נתן (עצור בפיקוח)
תיק חיצוני: 361628/16

בפני	כבוד השופטת תמר נסים שי
המבקש	מאור נתן (עצור בפיקוח)
נגד	
המשיבה	מדינת ישראל

החלטה

לפניי בקשה לעיון חוזר בתנאי מעצרו של המבקש, באופן שיתאפשר לו שעות התאווורות יומיות וכן יציאה לעבודה.

כנגד המבקש הוגש כתב אישום, בגדרו יוחסו לו עבירות של קשירת קשר לביצוע פשע, סחר בסם מסוכן, החזקת סם שלא לצריכה עצמית החזקת סם לצריכה עצמית, ועבירות בנשק, נשיאה הובלה ורכישה.

בתמצית - על פי כתב האישום, קשר המבקש ביחד עם אחר קשר לסחר בסם מסוג קוקאין. בהתאם לסיכום נסע אותו אחר בשתי הזדמנויות שונות ליבנה, שם קיבל לידי את הסם והמשיב והוא חלקו אותו ביניהם. במועד נוסף נסע שוב אותו אחר ליבנה, קיבל לידי סם, ונתבקש להעביר עבור המבקש נשק ותחמושת. באותו מעמד אכן קיבל לידי אקדח ותחמושת לצורך העברתם למבקש, אך נעצר על ידי המשטרה. בנוסף, בחיפוש בביתו של המבקש נמצא סם מסוג מריחואנה בכמות קטנה.

לאחר קבלת תסקיר מעצר בעניינו של המבקש, הורה בית המשפט ביום 2.10.16 על מעצרו באיזוק אלקטרוני.

שירות המבחן שערך תסקיר לצורך הבקשה שלפניי, ציין כי בתסקיר הראשון העריך את הסיכון הפוטנציאלי להתנהגות עוברת חוק מצד המבקש כגבוה, לנוכח ההתרשמות כי המבקש אינו מגלה מודעות ביחס להשלכות בחירותיו שהיו ברקע מעצרו, לאור הצהרתו כי הוא משתמש בסמים לצורך שיכון כאבים, בשל מגוריו בקרית שמונה, שם ניהל קשרים שליליים בעבר, ולנוכח אמירתו כי טרם מעצרו חזר לקשר עם חברים שליליים, אשר היוו השפעה שלילית עליו בעבר.

שירות המבחן מציין, כי במסגרת צו הפיקוח שולב המבקש בקבוצת עצורי בית המקיימת מפגשים שבועיים. השתתפותו בקבוצה מלאה ומשביעת רצון. הוא תרם ונתרם, שיתף והביא מעצמו. גילה נכונות ופתיחות לעריכת בדיקה פנימית משמעותית, תוך שאיפה לערוך שינוי באורחות חייו ובהתנהלותו, וניתוק קשריו החברתיים מהעבר.

בדיקות שתן שביצע בקביעות הצביעו על ניקיון מסמים.

שירות המבחן מציין כי לצד שיתוף הפעולה המלא, ההתרשמות הינה כי לאחרונה, בשל נסיבות אישיות של פרידה מארוסתו שהיוותה מקור תמיכה עיקרי בעבורו, חלה התדרדרות במצבו הנפשי.



בנסיבות אלה, לנוכח שיתוף הפעולה המלא בקבוצה, הטיפוליים, הניקיון מסמים, ההתרשמות מהניסיון לערוך שינוי באורחות חיי והתנהלותו, העובדה כי לא נפתחו נגדו תיקים נוספים מאז מעצרו באיזוק, לפי שלא נרשמו לחובתו הפרות באיזוק, מעריך שירות המבחן כי הסיכון פחת באופן משמעותי, והמליץ לשקול הקלות במעצרו על דרך של פתיחת חלונות וכן יציאה לעבודה.

ב"כ המבקש חזרה בדיון שלפניי על הבקשה, וציינה כי תסקיר המבחן הוגש על דעתו של שירות המבחן מבלי שהוגשה בקשה מטעם המבקש לעניין זה. היא הפנתה לתהליך החיובי שעבר המבקש בשירות המבחן, לפרק הזמן הממושך בו שוהה המבקש במעצר באיזוק ולהיעדר הפרה כלשהי.

המשיבה מצדה מתנגדת לבקשה. בא כוחה הפנה לעבירות החמורות המיוחסות למבקש, הן בנשק והן בסמים. כל אחת מהן מצמיחה עילת מעצר סטטוטורית. למבקש עבר פלילי מכביד, ולחובתו אף מאסר על תנאי תלוי ועומד.

בהחלטת המעצר באיזוק ערך בית המשפט את האיזון בין המסוכנות לבין המלצת שירות המבחן, ואין מקום לשנות מהאיזון שערך. עוד ציין, כי אך זה נדונה בקשת החייב לפתיחת חלון בערב יום העצמאות, כאשר בהתחשב במסוכנות הנשקפת מהמבקש, המליץ בית המשפט למבקש למשוך את הבקשה וכך עשה המבקש. בנסיבות אלה בוודאי שאין לאפשר יציאה לעבודה.

דין והכרעה

ראשית יצוין, כי ההחלטה המהותית המתייחסת למבקש ואשר במסגרתה נקבע כי המבקש יעצר בפיקוח אלקטרוני ניתנה ביום 27.9.16. בנסיבות אלה, הרי שחלף זמן ניכר מאז ההחלטה, והתגבש התנאי לפיו רשאי היה המבקש להגיש בקשתו לדיון מחדש בעניינו. לפיכך, הרי שיש להיזקק לבקשה גופה.

לגופו של עניין, אין חולק בדבר חומרת המעשים והעבירות הלכאוריות המיוחסות למבקש. בעבירות אלה יש כדי להקים עילת מעצר שעניינה מסוכנות. מסוכנות זו מתעצמת לנוכח עברו הפלילי של המבקש, כמו גם מאסר על תנאי התלוי ועומד בעינו.

לא להשלכה באשר לעוצמת המסוכנות הקמה מהמבקש ואפשרות איונה בתנאים מגבילים ו/או במעצר בפיקוח.

עם זאת, לא ניתן להתעלם מחלוף הזמן הניכר מאז ניתנה ההחלטה המהותית בעניינו. במהלך התקופה לא נרשמה כל הפרה לחובתו, והמבקש הצדיק, הלכה למעשה, את האמון שניתן בו. עוד אין להתעלם מהאמור בתסקיר שהוגש בעניינו ומההמלצה המובאת בסופו.

איזון ראוי בין אלה מביאים אותי לכלל מסקנה כי יש להקל במידת מה בהיקף הגבלת חירותו של המבקש, במובן זה שיתאפשר לו לצאת במשורה לפרקי זמן קצובים להתאווררות בימים ספורים במהלך השבוע, בליווי משמורן. זאת, כדי להקל על המבקש וליתן ביטוי לאמור לעיל. מאידך גיסא, אני סבורה כי אין מקום להיעתר לבקשה ליציאה לעבודה. בקשה זו הינה גורפת לטעמי. מדובר בשינוי משמעותי מההחלטה שניתנה ובאיזון שנערך במסגרתה, ובהתחשב במעשים המיוחסים למבקש ולעברו הפלילי יהיה בכך כדי לסכן את שלום הציבור ובטחונו.

יוער בהקשר זה, כי טרם נבחן הלכה למעשה תפקודו של המבקש במצב דברים בו תוקל הגבלתו, ויש מקום לאפשר תחילה בחינה כאמור.



למעלה מן הצריך יוסף כי אף לגופו של עניין - מקום העבודה שהוצע אינו הולם את נסיבות העושה והמעשים המיוחסים, שכן אין המדובר במקום עבודה ספציפי מגודר ובר פיקוח, אלא על פי המוצע יעבוד המבקש בכל יום במקום אחר בארץ, לפי דרישה וצורך. בנסיבות העניין, ברי כי לא ניתן יהיה לקיים פיקוח כנדרש. אבהיר כי הערתי זו באה אך למעלה מן הצריך, ומעבר לקביעותי העקרוניות לפיהן אין זו העת לאפשר יציאתו לעבודה.

ממילא יובהר, כי ככל שיחלוף הזמן ובאם ב"כ המבקש תסבור כי העת מתאימה לכך, פתוחה הדרך בפני המבקש להגיש בקשה נוספת לעניין זה. ככל שתוגש בקשה זו היא תידון.

על יסוד האמור לעיל, אני נעתרת לבקשה לפתוח חלונות אוורור למבקש, וזאת שלוש פעמים בשבוע למשך שתיים בכל פעם, בליווי משמורן ובתחומי חצור הגלילית בלבד.

המבקש יודיע לבית המשפט את הימים וגדרי השעות המועדפים עליו, ולאחר שיעשה כן תינתן החלטה משלימה.

הודעה תוגש עד ליום 28.5.17 והתיק יובא לעיוני עם הגשתה.

בהתאמה, הנני מורה על עיכוב ביצוע החלטתי כדי לאפשר למשיבה לשקול הגשת ערר על החלטה זו עד ליום 29.5.17. ככל שיוחלט שלא להגיש ערר, תודיע המשיבה עד ליום 28.5.17 בשעה 10:00 על מנת שניתן יהיה לפעול ליישום החלטה זו.

יתר התנאים המגבילים לרבות המעצר בפיקוח נותרים על כנם.

ניתנה היום, כ"ז אייר תשע"ז, 23 מאי 2017, בהעדר הצדדים.