



מ"ת 57409/03/19 - מדינת ישראל נגד יוסף אבו חדיר, עבד אלרחמן אבו חדיר, מחמוד אבו חדיר, כרים אבו חדיר, מוחמד אבו חדיר, מוחמד אבו חדיר

בית המשפט המחוזי בירושלים

מ"ת 57409-03-19 ישראל נ' אבו חדיר(עציר) ואח'
תיק חיצוני: 107128/2019

בפני כבוד השופטת שירלי רנר
מבקשת
נגד
משיבים

מדינת ישראל

1. יוסף אבו חדיר (עציר)
2. עבד אלרחמן אבו חדיר (עציר)
3. מחמוד אבו חדיר (עציר)
4. כרים אבו חדיר (עציר)
5. מוחמד אבו חדיר (עציר)
6. מוחמד אבו חדיר (עציר)

החלטה

1. כנגד המשיבים הוגש כתב אישום המייחס להם חבלה בכוונה מחמירה, החזקת נשק, נשיאת נשק וירי מנשק חם.

על פי כתב האישום המשיבים כולם הם קרובי משפחה המתגוררת בשכונת שועפט בירושלים. במהלך השנתיים האחרונות אירעו מספר אירועים שהמשיבים חשדו שנגרמו על ידי בני משפחת עודתאללה. מדובר בדקירת המשיב 1, בהצתת רכבו של אחיו של המשיב 1 ובשריפת חנות השייכת למשיב 3.

בשל החשדות האמורים גמלה בליבם של המשיבים החלטה לתקוף את מי שחשדו בו כי אחראי לאירועים האמורים, עבד אל רחמן עודתאללה המכונה "פארס", לאחר שיארבו לו ברחוב בו ידעו שעובר באופן קבוע בדרכו ממכון כושר, יציבו את רכביהם באופן שיחסום את נתיב הנסיעה ויתקפו אותו בכוונה לגרום לו לחבלה חמורה.

2. ביום 9.3.19 בשעה 21:30 לערך החל רצף של שיחות תיאום בין המשיבים בכדי לארוב לפארס.

בשעה 21:40 או בסמוך הגיעו המשיבים 1, 2, 3 ו-6 ברכב מסוג פורד טורנאו קונקט (להלן - הקונקט) בצבע לבן מספר רישוי 38-910-62 אשר בבעלות משיב 6 לרח' א-שאבי בשועפט והמתינו להגעת פארס.

בשעה 21:47 הגיע משיב 5 ברכב מסוג פורד פוקוס בצבע כסף מספר רישוי 63-664-60 אשר בבעלותו (להלן - הפוקוס) לדרך שועפט ועצר במפרץ שבצד הכביש, כוון נסיעתו המצופה של פארס, בסמוך לפני הצומת בה ניתן לפנות שמאלה לרח' א-שאבי. הוא המתין שם מתוך כוונה להתריע בפני האחרים על כך שפארס עומד להגיע לזירה.

עמוד 1



בשעה 21:54 הגיע משיב 4 לזירה ברכב מאזדה 323 לנטיס בצבע כסף מס' רשוי 26-416-35 אשר בבעלות אביו, ביצע סבוב פרסה בסמוך לקונקט ונעמד לצדו, באופן החוסם מעבר של כלי רכב ברחוב.

3. באותו הזמן, נסע פארס ברכב מסוג יונדאי גטס (להלן: "הגטס") בדרך שועפט והתקדם לעבר הרמזור בצומת שועפט-א-שאבי תוך שהוא עומד בנתיב השמאלי בכוונה לפנות שמאלה לרחוב א-שאבי. המשיב 5 הבחין בו והחל ליסוע אחריו. משיב 5 חצה את שני נתיבי הנסיעה בחדות תוך הפרעה לתנועת כלי הרכב בכביש, והעמיד את הפוקוס מאחורי הגטס ברמזור.

עת התחלף הרמזור לירוק, פנתה הגטס לרחוב א-שאבי והפוקוס פנתה אחריה. פארס נאלץ לעצור את רכבו בשל החסימה שיצרו הקונקט והמאזדה, ונמנעה ממנו האפשרות ליסוע לאחור בשל החסימה שיצרה הפוקוס.

4. המשיב 6 יצא מהקונקט, רץ לעבר הגטס, ניגש אל החלון של הנהג וניפץ אותו בעזרת חפץ מתכתי. פארס יצא מהרכב ובמקום התפתח קרב יריות בין פארס, אשר אחז באקדח בקוטר 9 מ"מ פאראבלום לבין מי מהמשיבים אשר אחז בנשק שאינו אינו ידוע במדויק למבקשת ואשר קוטר קנהו 0.22 מ"מ.

כתוצאה מהירי של המשיבים לעבר פארס נגרמו לפארס 3 פצעי ירי בדופן החזה מימין ופצעי ירי נוספים ליד עמוד השדרה מימין, בכבד, ליד אבי העורקים, בכתף ימין, בעכוז ימין ובשתי הירכיים. עם קבלתו בבית החולים הדסה הר הצופים, פארס הורדם והונשם, קיבל מנות דם, הוכנס נקז לחזהו מצד ימין והוא הועבר לבית החולים הדסה עין כרם לצורך טיפול כירורגי. הוא נותר באשפוז עד ליום 12.3.19.

כתוצאה מהירי של פארס נגרם למשיב 1 שבר פתוח באמת ידו הימנית אשר בעטייה קיבל טיפול ניתוחי ואושפז עד ליום 17.3.19 ולמשיב 2 נגרמו פגיעות בסרעפת ובקיבה אשר בעטיין נותח ואושפז עד ליום 16.3.19.

ראיות לכאורה

5. **ב"כ המבקשת** היפנתה בכל הנוגע לרקע לאירועים להודעותיהם של המשיבים 1, 5 ו-6 ולעדויות של פארס עצמו.

בכל הנוגע לכוונה לתקוף את פארס ולאירוע התקיפה עצמו היפנתה ב"כ המבקשת לעולה מסרטונים. באחד מתועד המשיב 5 כשהוא יוצא מביתו בשעה 21:35 ובאחר הוא מתועד כשהוא חונה במפרץ החניה עם הפוקוס. רואים אותו מכבה את האורות, ולאחר מכן מדליק אורות כשדקה וחצי מאוחר יותר מגיע רכב הגטס של פארס. לטענתה נראה בשלב זה רכבו של המשיב 5 עובר ממפרץ החניה לנתיב השמאלי תוך סיכון רכבים ונעמד לאחר רכבו של פארס. עוד מתועדים במצלמה רכב הגטס כשהוא פונה שמאלה ברמזור ולאחריו רכב הפוקוס. לטענת ב"כ המבקשת ניתן לראות בסרטונים את הרכבים עם מספרי הרישוי. בסרטון נוסף שצולם ברחוב אליו פנו שני הרכבים, א-שאבי, רואים לטענת ב"כ המבקשת רכב מסוג קונקט נכנס לרחוב בשעה 21:51 וחונה במעלה הרכב תוך שחוסם את הנתיב הימני. נטען כי מדובר ברכבו של המשיב 6. בשעה 21:54 רואים בסרטון רכב שמגיע מהצד השני של הרחוב, מסתובב באמצע הרחוב ונעמד בנתיב השמאלי בצמוד לקונקט כששניהם חוסמים את הרחוב. באותו הזמן נכנסים לרחוב רכבו של פארס ולאחריו רכב הפוקוס. פארס אינו יכול לעבור ואז נצפית לטענתה דמות היוצאת מרכב הקונקט, מגיעה לחלון רכבו של פארס ונותנת שם מכה חזקה, על פי הודעתו של פארס מדובר במשיב 6 שמגיע ושובר את חלון הרכב. פארס מזהה עצמו לאחר מכן בסרטון רץ. רואים אותו יורה ורואים לטענת ב"כ המבקשת רשפים גם ממקום נוסף. ממצאי מז"פ מלמדים שהיו שני כלי נשק ברחוב: אחד של 0.22 מ"מ והשני 9 מ"מ. יש גם עדת ראייה שהיו יריות משני כוונים. כך גם



עולה מחוות דעת מז"פ בכל הנוגע למיקום התרמילים. ידוע שלפארס היה נשק של 9 מ"מ וזה מסתדר עם העובדה שקליע שהוצא מגופו של משיב 1 היה של 9 מ"מ. בעקבות מהומה שהתפתחה לאחר מכן, נמצאו קליעים שמומחה מז"פ קבע שנורו מאותו נשק על גג בית משפחתו של פארס.

מחקרי תקשורת המלמדים על התקשרות סמיכה בין כל המעורבים מחזקים את העולה מהסרטונים. מדובר בשיחות קצרות, שהן שיחות תיאום מובהקות. ניתן ללמוד על הירי לכוונו של פארס מפציעותיו כעולה מהתעודות הרפואיות.

6. פארס בהודעתו מתאר את הרכבים של משפחת אבו חדר אותם הוא מכיר כאלו שחסמו את נתיב נסיעתו. הוא מתאר שירו עליו משיבים 1,2,3 ועוד משהוא רעול פנים. אמנם פארס טוען כי לא ירה באירוע על אף שלא ניתן להאמין לגירסתו בעניין זה, אך המבקשת עותר לאמץ את גירסתו בכל הנוגע לחלקם של המשיבים. בהודעתו השניה פארס מתאר את המשיב 6 כמי ששבר את חלון הרכב.

מי שפינה את פארס לבית החולים, חמיד, מתאר בהודעתו היחידה כי פארס סיפר לו בדרך, עת היה קרוב לאיבוד הכרה, שהוא ראה באירוע את המשיבים 1, 2 ו-3 וכי 1 ו-3 ירו עליו מלפנים ומאחור. פארס גם הסביר כי היה לו חשוב לאמר זאת כי סבר שהוא הולך למות.

עוד היפנתה ב"כ המבקשת לעדותו של אחסן כוז המתאר מפגש שהיה לו עם משיבים 1 ו-3 יומיים שלושה לפני האירוע ודברים שנאמרו לו אז כחיזוק נוסף לראיות.

7. נטען כי כל המשיבים קושרים עצמם למקום האירוע בזמן האירוע אלא שגירסתם בכל הנוגע לנסיבות הימצאותם במקום אינה מתיישבת עם העולה משילוב הסרטונים ומחקרי התקשורת וקיימות סתירות בין הגירסאות.

8. **לטענת ב"כ המשיבים** מהסרטון של האירוע לא ניתן לראות דבר, אלא אך את פארס יוצא מהזירה עם נשק בידו ולא ניתן לראות כי היה ירי משני כיוונים. נטען כי לא ברור מדוע פארס מגיע באותו ערב ליד ביתם של המשיבים ומדוע וכיצד הוא נצפה חוזר בריצה לרכבו לאחר שלטענתו נורה. טענת המבקשת כי פארס חזר לזירה בשעה 21:57 אינה מתיישבת עם העובדה שלאחר מכן חזר הביתה ומשם לבית החולים וכל זאת ב-11 דקות כעולה משעת כניסתו לבית החולים. לא ניתן לזהות בסרטונים את מספרי הרכבים, את הרכבים ואף את השעות לא ניתן למעשה לראות ויש אך מזכר על כך. נטען כי אין כל ראיות הקושרות את בעל המאזדה שלקח את מי משני הפצועים לבית החולים, לאירוע, ולכך שחסם את הרחוב. עוד אין כל ראיה לכך שהמשיבים 1-3 ו-6 היה ברכב הקונקט. נטען כי כל המשיבים גרים בזירה עצמה וכי מי שנטען שחסם יתכן שפשוט שמע ירי ועצר לראות מה קורה. נטען כי אין להאמין לפארס ולקבל גירסתו רק בנוגע לחלק מהדברים.

לגבי מחקרי התקשורת נטען כי מדובר בבני משפחה והמשיבים 4-5 הם אף אחים ומדובר בהתקשרויות בעקבות האירוע כדי לברר מה קרה. נטען כי אף לאור שעות הכניסה לבית החולים של כל הפצועים מהאירוע ניתן לראות כי השעות להן מפנה המבקשת אינן נכונות.

עוד נטען כי כל הראיות חלשות ביותר, המשיבים כולם גרים בסביבה, חלק גדול מהם הגיעו לאחר האירוע, השעות הן קריטיות אך ב"כ המבקשת אינה יכולה לדייק בהן.

דין



9. כתב האישום מבוסס על התיזה ולפיה תכננו המשיבים 1-6 אירוע נקמה בפארס בגין מעשים שיחסו לו בעבר, וזאת עת יחזור ממכון הכושר. לפיכך חסמה מכונית הקונקט מסלול אחד ברחוב בו הוא עתיד ליסוע, לידה במסלול המקביל התייצבה המאזדה 323, ועל מנת למנוע אפשרות נסיגה של פארס לאחור נסעה אחריו הפוקוס לרחוב אליו הגיע ואז התרחש האירוע.

הרקע לאירוע כמפורט בסעיף 3 לכתב האישום עולה מהודעות רבות המצויות בתיק, לרבות אלו של חלק מהמשיבים ושל פארס (ר' הודעות מהימים 12/3/19 ו-16/3/19 של המשיב 1; הודעות מהימים 12/3/19 ו-14/3/19 של המשיב 4; הודעה מיום 12/3/19 של משיב 5; הודעה של פארס מיום 10/3/19; הודעה של עומר אבו חדיר; של סמיר עודתאללה; של מאג'ד אבו חדיר ושל מוסא אבו חדיר).

10. **באשר למשיבים 1-3.** פארס בשלוש הודעות מהתאריכים 10/3/19, 17/3/19 ו-19/3/19 מתאר כי ראה באירוע את שלושת המשיבים האלו והם ירו עליו בכלי נשק שונים לאחר שיצאו מרכב הקונקט שחנתה ברחוב. בהודעה מיום 17.3.19 הוא מסביר כי גם סיפר על כך לבן דודו חמדי עודתאללה שלקח אותו לאחר מכן לבית החולים, כי חשב שהולך למות ורצה שידעו מי ירה בו. הבן דוד, חמדי עודתאללה, מתאר בהודעתו מיום 14.3.19 כי היה עם אמו בשועפט, שמע צעקות, יצא וראה את פארס על הרצפה. פארס אמר לו שירו בו וביקש ששיקח אותו לבית חולים וכך עשה. לדבריו פארס מספר לו בדרכו לבית החולים כי ראה את המשיבים 1-3 באירוע וכי משיבים 1 ו-3 ירו בו מקדימה ומאחורה.

בכל הנוגע למשיב 1 קיים חיזוק בעדותו של אחסאן כוז הנזכר בסעיף 3 לכתב האישום ואשר מתאר בהודעה מיום 17.3.19 כיצד הואשם בעבר בדקירתו של משיב 1 אך זוכה. הוא מתאר בהודעה זו כי יומיים שלושה לפני האירוע פגש את המשיב 1 שאמר לו בין היתר כי הוא לא האויב ולשאלתו מי כן ענה לו משיב 1 חכה יומיים שלושה תשמע עליו דברים טובים ותדע מי האויב שלי.

ממצאי מז"פ מלמדים שהיו שני כלי נשק ברחוב: אחד של 0.22 מ"מ (נמצאו חמישה תרמילים) והשני 9 מ"מ (נמצא תרמיל אחד ברח' א-שאבי). מחוות דעת מז"פ בכל הנוגע למיקום שני סוגי התרמילים עולה כי נמצאו במקומות שונים ברחוב (ר' דו"ח מסכם חקירת מז"פ מיום 10.3.19, מסומן ד'). התיעוד הרפואי בעניינו של פארס מלמד על 5 כניסות של כדורי ירי לגופו.

11. די באמור כדי להקים את התשתית הראייתית הלכאורית המספקת למיוחס למשיבים 1-3 בכל הנוגע למעורבותם באירוע התקיפה עצמו. אכן המבקשת אינה מקבלת את גירסתו של פארס בכל הנוגע לאותם חלקים בעדותו בהם הכחיש כי אף הוא ירה באירוע ואולם מדובר בשאלת מהימנות אשר בשלב זה אין מקום להידרש לה.

בפרט הדברים האמורים כאשר משיבים 1 ו-2 אשר נפצעו באירוע מאשרים כי אכן נכחו במקום אם כי לשיטתם נכחו במקום במקרה וכך נורו. לדברי המשיב 1 הוא היה בחנות בגדים. כשחזר היו רכבים ברחוב. מי שהגיע ברכב הגטס התחיל לירות על ימין ועל שמאל וכך הוא נפגע (ר' הודעה מיום 19.3.19). משיב 2 מתאר כי היה אצל דודתו נואל, שמע צעקות וירד. אז ירה בו מי שירד מרכב הגטס (ר' הודעה מיום 20.3.19. כן ר' הודעות מהימים 12.3.19 ו-16.3.19). אשר למשיב 3, הודעותיו בכל הנוגע לנוכחותו באירוע אינן עקביות. בהודעה מיום 13.3.19 הוא אומר כי היה בבית, שמע ירי וצעקות ויצא בעקבות זאת החוצה. בהודעה מיום 14.3.19 הוא מתאר כי הלך ברגל מביתו למקום הקטטה. בהודעה נוספת מיום 18.3.19 הוא מתאר כי כלל לא הלך למקום האירוע. את דבר נוכחותו של משיב 3 במקום האירוע מאשר המשיב 5 בהודעתו מיום 12/3/19.



12. התשתית הראייתית לכך שנוכחותם של המשיבים 1-3 במקום עובר לאירוע התקיפה לא היתה מקרית, נלמדת מהודעותיו של פארס ומהראיות בכל הנוגע למעורבותו של המשיב 6. בהודעה מיום 19.3.19 מתאר פארס כי רכב פורד קונקט ורכב מאזדה שעמד לידו חסמו את נתיב נסיעתו ברח' א-שאבי. גם בסרטון המתאר את אירוע התקיפה ברחוב עצמו ניתן לראות שני רכבים העומדים זה לצד זה.

באשר למשיב 6 פארס מתאר בהודעתו מיום 10.3.19 כי המשיבים 1-3 יצאו מרכב מסוג פורד קונקט בו נהג המשיב 6 אשר היה אחד משני הרכבים שחסמו את המעבר. בהודעה מיום 12.3.19 הוא מתאר את המשיב 6 כמי ששבר לו את חלון הרכב לאחר שהגיע לרחוב ונעצר. הוא חוזר על כך בהודעות מהימים 17.3.19 ו-19.3.19. מסמך שסומן ל"ג במסמכי מז"פ הוא פח שנמצא ברחוב ובו אלה עם שברי זכוכית (תמונה 16). במסמך המסומן מו במסמכי מז"פ נראה רכבו של פארס, רכב הגטס, כאשר שמשת הרכב שליד הנהג מנופצת (תמונה 18). יש בכך כדי לחזק את גירסת פארס.

המשיב 6 בהודעתו מאשר שיש לו רכב מסוג פורד קונקט לבנה (הודעה מיום 14.3.19). עם זאת הוא מכחיש את נוכחותו באירוע כאשר הודעותיו מעוררות מספר רב של סימני שאלה. כך הוא מתאר שהלך לבקשת אשתו לקנות חלב ובדרך עצר לבקר אסיר משוחרר וגם המשיב 5 נכח במקום. כשעומת עם כך שהמשיב 5 אינו אומר זאת אומר שהוא צודק ויתכן כי דמיין את הדברים. הוא אומר שלא דיבר עם אף אחד לפני האירוע אך כשמעמיתים אותו עם הפלט ממנו עולה כי דיבר עם משיב 1 הוא אומר כי אין לו מה לאמר.

לנוכח האמור אף בעניינו של המשיב 6 קיימת תשתית ראייתית לכאורית למיוחס לו בכתב האישום.

13. **אשר למשיב 5.** משיב זה מזהה עצמו בסרטון ברכב הפוקוס שנכנס לרחוב א-שאבי בו התרחש האירוע (הודעה מיום 14.3.19). הוא מתאר כי לאחר שפנה לרחוב מישהוא מרכב שלפניו יצא והתחיל לירות (הודעה מיום 12.3.19). הוא אף מאשר כי לאחר שיצא מביתו עם הרכב, לאחר ששמע יריות, עמד על הכביש הראשי בצד ימין לפני הפנייה שמאלה לרח' א-שאבי, וכי ברחוב א-שאבי עמד אחרי פארס (הודעה מיום 18.3.19). עם זאת, לדבריו אינו קשור לכל מלכודת שנערכה לפארס. לדבריו היה בבית, ראה משחק כדורסל. הוא שמע יריות וצלצל למשיב 1, נסע, עמד, שמע שוב יריות ואז פנה שמאלה לרח' א-שאבי (הודעה מיום 12.3.19).

מחקרי תקשורת מלמדים כי בשעה 21:30 קיימת שיחה יוצאת מהמשיב 1 אל המשיב 5. מסרטון המצלמה שליד ביתו ניתן לראות שבשעה 21:35, חמש דקות לאחר מכן, הוא יוצא מביתו עם רכב הפוקוס. אכן סרטון המצלמה מראה שעה 22:39 אך בדו"ח פעולה של אימן פלאח מצוין כי השעה המופיעה ב-DVR מקדימה ב-1:04 זמן אמת (ר' דו"ח בדיקה מיום 17.3.19). בשעות 21:41 ו-21:44 קיימות שיחות יוצאות מהמשיב 5 למשיב 1. בשעה 21:47 מגיע המשיב 5 לרחוב דרך שועפט וממתין בצד הדרך, כך לפי מצלמות הרכבת הקלה. בסרטון הוא נצפה מכבה את האורות ולאחר מספר דקות מדליק אותן שוב, בשעה 21:53 עובר שני נתיבים לנתיב השמאלי ובשעה 21:54 הוא פונה שמאלה לאחר רכבו של פארס לרח' א-שאבי.

מדובר בצירוף נסיבות מחשיד ביותר. עם זאת, סבורה אני כי קיימת חולשה מסויימת בראיות בכל הנוגע למשיב זה. כתב האישום מייחס למשיב 5 מעורבות במלכודת שבסיומה חבלה בכוונה מחמירה בפארס, לרבות ירי מנשק חם. אין דמות של "מספר" המתארת את התכנון של המעורבים, הכוונה והשתלשלות האירועים אלא זו נלמדת למעשה מסופו של האירוע ובעניינו של משיב 5 מראיות נסיבתיות שעניין קשר טלפוני בין המשיב 5 למשיב 1, ונוכחות מחשידה עד מאוד באירוע. בנסיבות שלנו קיים ספק האם ניתן מכח הראיות הנסיבתיות הקיימות להצביע על שותפות בכל ההשתלשלות לאחר אותה חסימה נטענת.



14. **אשר למשיב 4.** משיב זה מתאר כי אשתו ביקשה ממנו בערב האירוע לקנות לחם (ר' הודעה מיום 12.3.19). אשתו סברינה מציינת בעדותה כי לא ביקשה ממנו לקנות דבר (ר' הודעה מיום 14.3.19). הוא עצמו מאשר שהיה במקום בזמן האירוע. לדבריו הוא הגיע עם רכב מאזדה 323 כשנורו שתי יריות ולקח את המשיבים 1 ו-2 לבית החולים (ר' הודעות 12.3.19, 14.3.19 ומיום 18.3.19).

פארס מתאר בהודעותיו כי הרכבים שחסמו את נסיעתו קדימה ברח' א-שאבי היו פורד קונקט ומאזדה. (ר' הודעות מיום 19.3.19; 17.3.19, 12.3.19). בהודעה מיום 10.3.19 הוא מתאר כי מדובר במאזדה 323.

מחקרי תקשורת מלמדים כי בשעה 21:15 קיימת שיחה מאת המשיב 3 למשיב 4. בשעה 21:45 קיימת שיחה יוצאת מהמשיב 4 למשיב 6, בשעה 21:49 שיחה יוצאת ממשיב 3 אליו, ב-21:50 ממנו למשיב 3 ובשעה 21:51 מתקשר המשיב 3 אליו. שיחה נוספת ביניהם מתקיימת בשעה 21:52. בשעה 21:53 קיימת שיחה אליו מאת המשיב 6.

בהודעתו מיום 14.3.19 הוא מתאר כי אינו מדבר הרבה עם המשיב 3. בהודעה מאוחרת יותר מיום 18.3.19, הוא מתאר כי דיבר עימו ביום האירוע מאחר ומשיב 3 רצה ממנו עזרה בקשר לחנות שנשרפה שכן הוא חשמלאי במקצועו.

15. אף כאן מדובר בצירוף נסיבות מחשיד ביותר. בצד האמור, אין ראייה ישירה הקושרת בין רכב המאזדה שחסם את הרחוב לבין הרכב בו נהג משיב 4. בסרטון שהוקרן במהלך הדיון מספר פעמים והמתעד את האירוע עצמו לא ניתן לראות את מספר הרכב או סימנים אחרים המייחדים את רכבו של המשיב. אכן קיים קשר טלפוני בין משיב 4 לבין מעורבים אחרים בסמוך לאירוע וקיימת נוכחות וודאית בסמוך לאירוע, אך אין ראייה ישירה הקושרת אותו למעורבות במהלך האירוע. לפיכך סבורה אני כי קיימת חולשה בראיות בכל הנוגע למשיב זה.

ניתנה היום, ג' ניסן תשע"ט, 08 אפריל 2019, במעמד
הנוכחים.