



מ"ת 56848/02/22 - מדינת ישראל נגד מ' ש' (אחר/נוסף),

בית משפט השלום בירושלים

מ"ת 56848-02-22 מדינת ישראל נ' ש' (אחר/נוסף)
תיק חיצוני: 807/22

בפני כבוד השופט ביאלין אלעזר
המבקשת מדינת ישראל
ב"כ גב' ניקי פירן, מתמחה מפמ"י
נגד המשיב
מ' ש' (אחר/נוסף),
ב"כ עו"ד לימור זקן
החלטה

1. לפניי בקשה לחילוט ערובות שניתנו להבטחת תנאי שחרורו של המשיב. הבקשה לחילוט הוגשה ביום 7.3.22 ביחד עם בקשה לעיון חוזר למעצרו של המשיב. במסגרת בקשתה עתרה המבקשת להורות על חילוט "ההפקדה וההתחייבות של המשיב", כפי שצוינו בסעיף 7 לבקשה.

רקע רלבנטי

2. ביום 24.2.22 הוגש נגד המשיב כתב אישום המייחס לו עבירות של תקיפה ואימים באישום הראשון; עבירות של תקיפת שוטר בנשיבות מחמירות ותקיפה הגורמת חבלה של ממש באישום השני וכן עבירה של הפרת הוראה חוקית שיוחסה למשיב באישום השלישי.

3. בד בבד עם כתב האישום הוגשה בקשה למעצר עד לתום ההליכים המשפטיים.

4. ביום 1.3.22, לאחר שנקבע כי בייחס לאישום 2 קיימת חולשה ראייתית מסוימת, ובייחס לאישומים 1 ו-3 קיימות ראיות לכאורה ברף הנדרש, שוחרר המשיב בתנאים הבאים:

1. "התחייבות להליך המשפטי בכל עת שידרש.

2. המשיב ישהה **במעצר בית** מלא עד ליום 2.3.22 בשעה 16:00 ברח' בן איש חי 38, בית שמש. לאחר מכן יעבור המשיב להתגורר בבית הוריו רח' רבי זירא 3/5, בית שמש. המשיב יוכל לצאת להתאווורות בין השעה 8:00 עד השעה 12:00 וכן מהשעה 16:00 עד שעה 19:00.

3. **הרחקה ואיסור יצירת קשר** עם המתלונן בין במישרין ובין בעקיפין.

להבטחת תנאים אלו:

4. **המשיב יפקיד** סכום של 1,500 ₪.

עמוד 1



5. המשיב יחתום על **התחייבות** עצמית בסך 10,000 ₪.

6. **ערבות צד ג' עליה חתם אביו** של המשיב תשמש להבטחת התנאים".

5. במסגרת הבקשה לעיון חוזר וחילוט הערבויות, טענה המבקשת שלנוכח הפרת תנאי השחרור בטרם יבשה הדיו ובאופן חוזר ונשנה, יש הצדקה להורות על חילוט הערבויות. המבקשת חזרה על טיעונה זה גם במהלך הדיון שהתקיים בפניי ביום 9.3.22. בהקשר זה, נטען כי ההפרה באה לידי ביטוי ביציאה ממעצר הבית, כך שביום 5.3.22 נתפס המשיב מחוץ לכתובת מעצר הבית בו הוא היה אמור לשהות בהתאם להחלטה מיום 1.3.22. כמו כן, ביום 6.3.22 שב והפר לכאורה המשיב את תנאי השחרור בכך שיצא את מעצר הבית ונתפס בעיר טבריה כאשר בכליו גם שקית שהכילה סם מסוג קאנביס.

6. בדיון שהתקיים ביום 9.3.22 התנגדה ב"כ המשיב לבקשה לחילוט הערבויות. לטענת ב"כ המשיב, סכום ההפקדה על סך 1,500 ₪ שולם על ידי אביו של המשיב. אביו של המשיב מילא את חובתו שעה שדיווח על הפרת תנאי השחרור למשטרה ואף התייצב בתחנת המשטרה. מכאן שלטעמה אין מקום לחילוט ערבות האב וסכום ההפקדה. בנוסף, ובמסגרת טיעוני הצדדים בכתב לעניין חילוט הערבויות נטען על ידי ב"כ המשיב כי היא סבורה שנכון יהיה לטעון ביחס לחילוט הערבויות אך לאחר שבעניינו של המשיב תתקבל חוות דעת פסיכיאטרית.

דין והכרעה

7. לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים, עיניתי בטיעוני הצדדים בכתב ואף בחוות הדעת הפסיכיאטרית שהוגשה בעניינו של המשיב ביום 24.4.22, הגעתי לכלל מסקנה שיש להיעתר לבקשת המבקשת ולהורות על חילוט ההפקדה בסך 1,500 ₪, אך, לפנים משורת הדין, לא על חילוט ההתחייבות. הכל מן הטעמים שיפורטו להלן.

8. ראשית, לעניין הראיות להפרה הנתענת במסגרת הבקשה לעיון חוזר; יצוין, כי בהחלטה מיום 9.3.22 עמדתי על קיומן של ראיות לכאורה להפרה שבבסיס הבקשה לחילוט: "**לאחר שעיינתי היום בהודעת אביו של המשיב מיום 6.3.22, דוחות הפעולה של השוטרים רס"מ ריאן קמר ורס"ר מוחמד דרוויש וכן דוח מעצר, אני סבור כי קיימת תשתית ראיתית לכאורה להפרות הנתענות על ידי המבקשת במסגרת הבקשה לעיון חוזר**" (סעיף 3 להחלטה).

9. שנית, כפי שצוין בהחלטה קודמת, המשיב חזר והפר את תנאי השחרור שנקבעו בעניינו בטרם יבשה הדיו מהחלטות בית המשפט. אין מדובר בהפרה בודדה אלא בשתי הפרות, יום אחר יום (5.3.22 ו-6.3.22). בייחס להפרה מיום 6.3.22, אציין שאין מדובר בהפרה מינורית, אלא בהפרה משמעותית, תוך גילוי כוונה שלא לכבד את התנאי של מעצר הבית כלל, שכן המשיב נעצר בטבריה.

10. שלישית, ובאשר לטענה שסכום הפקדה על סך 1,500 ₪ שולם על ידי אביו של המשיב, אציין כי אין בטענה זו כדי להועיל למשיב. הוראת בית המשפט הייתה ברורה והיא **שהמשיב יפקיד** את הסכום שנקבע. ככל שאבי המשיב בחר לשלם את סכום ההפקדה, הרי שאין לו אלא להלין על בנו. מעבר לכך, יש להניח כי בעצם ההפקדה לקח אביו של המשיב את הסיכון שמא בנו יפר וההפקדה תחולט.



11. רביעית, באשר לבקשה לחילוט ההתחייבות בסך 10,000 ₪ עליה חתם המשיב; הדין עם המבקשת. אם בכל זאת מצאתי שלא להיעתר לבקשה לחילוט, הרי זה בשל הנסיבות המתוארות בחוות הדעת הפסיכיאטרית מיום 24.4.22 ולנוכח הפגיעות שהמשיב חווה בעברו, כמתואר שם. מעבר לכך, העובדה שסכום ההפקדה על סך 1,500 ₪ שולם על ידי אביו של המשיב היא אינדיקציה ברורה למצבו הכלכלי של המשיב. על כך, יש להוסיף כי להפרות של התנאי השחרור לא נלווה חשד לביצוע עבירות פליליות משמעותיות (מבלי להקל ראש בכמות הסם שנתפסה).

12. חמישית, ולמען הסר כל ספק, אבהיר כי אביו של המשיב מילא אחר חובתו ודיווח על הפרת תנאי השחרור. על כן, לא ראיתי מקום להורות על חילוט ערבותו. מעבר לכך, גם בקשת המבקשת היתה מצומצמת והופנתה אך לחילוט הערבויות של המשיב בלבד כפי שצוין ברישא.

13. נוכח כל האמור לעיל, **מורה על חילוט ההפקדה בסך 1,500 ₪** (ההפקדה הנוספת בסך 2,000 ₪ עליה הוריתי בהחלטה מיום 3.4.22 תמשיך לשמש להבטחת תנאי השחרור שנקבעו באותה החלטה).

14. המזכירות תמציא ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, ט"ז סיוון תשפ"ב, 15 יוני 2022, בהעדר הצדדים.