



מ"ת 56570/01/18 - מדינת ישראל נגד אברהם קובאיבנוב, נתלה קובאיבנוב

בית משפט השלום באשקלון

מ"ת 56570-01-18 מדינת ישראל נ' קובאיבנוב(עציר)
תיק חיצוני: 517365/2017

בפני	כבוד השופטת ענת חולתא
משיבה	מדינת ישראל
נגד	
מבקשים	אברהם קובאיבנוב נתלה קובאיבנוב

החלטה

1. הוגשו בקשות המבקשים ל"ביטול קנס".
2. עניין של הבקשות, למעשה, החלטתי מיום 3.6.18 בה הוריתי על חילוט חלקי של ערבויות צד ג' עליהן חתמו המפקחים (3,000 ₪ מתוך 5,000 ₪). זאת, בעקבות הפרות של תנאי השחרור על ידי הנאשם בתיק, אהרון קובאיבנוב אותה אפשרו ועליה לא דיווחו למשטרה. בגין הפרות אלה אף הוגש נגד הנאשם כתב אישום נוסף.
3. ביום 24.1.18 הוגש נגד הנאשם כתב אישום המייחס לו ארבע עבירות של הפרת צו פיקוח לפי חוק הגנה על ציבור מפני עבירות מין. ביום 14.2.18 שוחרר הנאשם, בהסכמת המאשימה, בתנאים הכוללים מעצר בית מלא בבית המבקש ברחוב ארלוזורוב 25/24 באשדוד תחת פיקוחם לסירוגין כל העת של מי מהמפקחים (המבקשים בבקשה זו). כן הותרו שעות התאורות בפיקוח בימות השבוע בין השעות 09:00-10:00, 16:00-17:00 ובשבת בין השעות 11:00-13:00. להבטחת תנאי השחרור נקעו ערבויות כספיות הכוללות, בין היתר הפקדה סמלית בסך 500 ₪ וערבות צד ג' בסך 5,000 ₪.
4. ביום 28.3.18 הוגשה הבקשה לעיון חוזר ולחילוט הערבויות ולפיה ביום 27.3.18 בשעה 16:10 שהה הנאשם לבדו, ללא פיקוח, מחוץ למקום מעצר הבית וכן שהה בקרבת גן משחקים המיועד לקטינים והתבונן בקטינים המשחקים בו ואז נכנס לבדו לבית המבקשת, ברחוב העצמאות 46 באשדוד.
בנוסף נטען, כי ביום 23.3.18 בשעה 21:18 שהה הנאשם לבדו מחוץ לביתו.
5. המבקשים נחקרו במשטרה בגין החשדות להפרת תנאי השחרור ולמעשה לא הכחישו את הדבר. התקיימו בפני שני דיונים בבקשה, לשניהם לא התייצבו המבקשים, חרף זימוני המאשימה ומספר נסיונות של מזכירות בית המשפט לאתרם במספרי הטלפון בהם התחייבו להיות זמינים כחלק מתנאי השחרור.



6. לאור זאת קיימתי דיון בבקשת המדינה ביום 15.4.18 ולאחר מכן ניתנה החלטתי ביום 3.6.18.
7. בבקשות שבפניי כעת מלינים המבקשים על חסרון כיסם. בנוסף, מתייחסים למעשה ההפרה מיום 27.3.18 ולמעשה מאשרים אותו. המבקש טוען "אחי הלך לבית אחותי בשעה המתאימה ורק רצה להיכנס לבניין שלה מכניסה אחרת והבלש תפס אותו". אין בפיו הסבר כלשהו מדוע התיר את היציאה מהבית ללא פיקוח וזאת בניגוד לתנאי השחרור. המבקשת טוענת, שהיתה אמורה להביא את הנאשם לביתה אבל "לצערי לא הרגשתי טוב" ולכן חיכתה לו בביתה. כאמור, אין מדובר בהפרה פורמאלי תבלבד שכן במהלכה בוצעה גם עבירה של הפרת צו הפיקוח המקורי, וזאת מעבר להפרת ההוראה החוקית שניתנה על ידי בעת השחרור.
8. אין בפניי טענה כלשהי לגבי מעשה ההפרה הנוסף, אז אסור היה לנאשם לשהות מחוץ לביתו כלל.
9. אין בפניי כל טענה כי לא ידעו על הדיונים שהתקיימו בבקשת המדינה ושאליהם לא התייבבו.
10. התייחסות למאפייני ההפרות וכן לחיסרון הכיס של המבקשים ניתנה הן במעמד החלטת השחרור והן בהחלטתי מיום 3.6.18.
11. משכך, הבקשות שבפניי אינם מקימות כל עילה לעיון חוזר וגם לגופן אין בהן לשנות את החלטתי מיום 3.6.18 שניתנה לאחר דיון בהיעדר התייבבותם.
12. לאור זאת, הבקשות נדחות.
13. המזכירות תודיע בדחיפות לערבים.
14. זכות ערעור כחוק.

ניתנה היום, י"א תמוז תשע"ח, 24 יוני 2018, בהעדר הצדדים.