



מ"ת 56480/01/18 - מדינת ישראל נגד אברהם צ'קול

בית משפט השלום באשקלון

מ"ת 56480-01-18 מדינת ישראל נ' צ'קול (עציר)
תיק חיצוני: 487890/2017

בפני כבוד השופט אבישי כהן
המבקשת
נגד
המשיב
מדינת ישראל
אברהם צ'קול (עציר)
ע"י ב"כ עו"ד שטיינברגר

החלטה

1. בפני בקשה להורות על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים וזאת בגין כתב אישום המייחס לו עבירה של התפרצות למקום מגורים וגניבה.

למשיב מיוחס כי התפרץ לדירה ברחוב אילת 3 בקרית מלאכי ביום 3/11/17 בשעה 05:10 לפנות בוקר ולאחר מכן פעם נוספת בשעה 05:20 בכך שפתח את דלת הכניסה לדירה אשר הייתה סגורה אך לא נעולה ונכנס לדירה בכוונה לבצע גניבה או פשע.

באותן נסיבות גנב הנאשם מתוך הדירה תיק שחור ובו מפתחות רכב מסוג שברולט, ארנק ובו כרטיס אשראי של חברת ויזה בסך במזומן של 3,200 ₪, מכשיר טלפון סלולארי מסוג איפון 7 צבע שחור וכן תיק נוסף שהכיל ארנק ובו סך של 1,500 ₪ במזומן.

טענות הצדדים

2. ב"כ המבקשת מפנה לצילומי מצלמות אבטחה ממועדון "האיסקו בר" בקרית מלאכי מיום 3/11/17, שם נראה המשיב כשהוא שוהה במועדון, לבוש בחולצה כחולה בעלת שני פסים לבנים בכתפיים. המשיב בחקירתו מזהה את עצמו ומאשר כי היה נוכח במועדון.

3. ב"כ המבקשת מפנה למצלמות האבטחה בבית המתלוננת בהן נראה החשוד שפרץ לדירה, הלבוש באותם בגדים כפי שנקלטו במצלמות האבטחה של מועדון ה"איסקו בר".

מפנה לשני מזכרים של השוטרים אורן חזן והשוטר ניסים קאשקש, המזהים את המשיב במצלמות האבטחה בדירת המתלוננת וזאת לאור היכרות מוקדמת עם המשיב במסגרת עבודתם. במזכרים מציינים השוטרים כי המשיב בסרטון ההתפרצות לדירה לבוש באותם בגדים אותם לבש בשעת נוכחותו במועדון ה"איסקו בר".

עמוד 1



מציינת כי בית המתלוננת נמצא במרחק של 5 דקות הליכה ממועדון ה"איסקו בר".

4. ב"כ המשיב אינו חולק על העובדה כי המשיב נכח במועדון ה"איסקו בר" ביום 3/11/17 כאשר היה לבוש בחולצה הכחולה המפוספסת בעלת הפסים הלבנים בכתפיים. עם זאת, טוען כי קיים כרסום משמעותי בראיות לעניין הימצאותו ונוכחותו של המשיב בדירת המתלוננת וזאת נוכח ראיות הסותרות אחת את השנייה.

5. ב"כ המשיב מפנה לצילומים בתיק החקירה ממצלמת ה-DVR ממועדון ה"איסקו בר" ולפיהם ניתן לראות כי לפחות עד השעה 05:15 נכח המשיב במועדון, מפנה למזכר השוטר אלמקייס מיום 5.11.17 לגבי ניתוק מצלמות ה-DVR על ידי השוטרים בשעה 05:14.

לעומת זאת, מפנה ב"כ המשיב להודעות המתלוננת, הגב' חנה סלוק, כאשר בהודעתה הראשונה מיום 3/11/17 בשעה 11:32 מסרה בשורה 3 כי הפורץ נכנס לדירתם בשעה 04:04.

בהמשך מתקנת את הודעתה ובהודעה נוספת מסרה כי עפ"י בדיקת המצלמה בדירתה, הפורץ נכנס לדירתה בשעה 05:10 ופעם נוספת פרץ בשעה 05:20. טענה זו אינה עומדת בקנה אחד עם העובדה כי המשיב שהה במועדון ה"איסקו בר" לפחות עד השעה 05:15.

6. ב"כ המשיב מפנה למזכר שכתב השוטר יניב אלמקייס לגבי בדיקתו את מכשיר ה-DVR של מועדון ה"איסקו בר" ולפי הבדיקה עולה כי זמן המחשב (המצלמה) ממחר ב-5 דקות מזמן אמת. כמו כן מציין בסוף המזכר כי שעון מצלמת האבטחה בדירה בה בוצעה ההתפרצות מאחר ב-31 דקות מזמן אמת.

מפנה למסמך המסומן ט"ו לפיו השוטר יניב אלמקייס מציין במזכר כי לאחר בדיקה בדירת המתלוננת עולה שהשעון במצלמת האבטחה מצביע על השעה 9:19 כאשר זמן אמת הוא 9:45 ומכאן שקיים פער של 26 דקות בין זמן מצלמת האבטחה לזמן אמת.

מכאן שקיימת סתירה בין הנתונים והם אינם מתיישבים זה עם זה.

7. ב"כ המשיב טוען כי המזכר שכתב השוטר אלמקייס ביחס לפער בין שעת מצלמות ה-DVR לזמן אמת בוצע בניגוד לנהלים של אגף החקירות והמודיעין לפיהם נדרש לצלם מסך כאשר קיימת טענה לפער בין זמן האמת לזמן המחשב, דבר שלא בוצע בתיק החקירה. ב"כ המשיב טוען כי לאור האמור, קיים פגם מהותי ביחס לממצאים ממצלמות ה-DVR.

8. ב"כ המשיב מפנה להודעתו הראשונית של המשיב מיום 19/1/18 בשעה 01:02 ולפיה מסר החל משורה 144 כי לאור אירוע הקטטה שהתרחש במועדון, הוא יצא מהמועדון כדי לחפש את החבר שנדקר והלך למר"מ, לא מצא את חברו וחזר למועדון. טענה זו כלל לא נבדקה בתיק החקירה.



ב"כ המשיב טוען כי הוא אינו מזהה את המשיב בזירת ההתפרצות על פי התמונות והסרטון בתיק החקירה.

9. ב"כ המשיב מפנה לעובדה כי במועד ההתפרצות 3/11/17 משטרת קריית מלאכי הייתה עסוקה במספר אירועים במקביל, לרבות אירוע דקירה במועדון ואירוע ההתפרצות, ולפיכך המזכרים שנכתבו ביחס לזיהוי המשיב בדירה שנפרצה, הינם מזכרים בדיעבד ומכאן שקיים פגם ממשי ביחס לזיהוי המשיב בזירת ההתפרצות.

דין והכרעה

גרסת המשיב

10. המשיב נחקר ארבע פעמים. גרסתו העיקרית נמסרה בחקירה ביום 19.1.18 שעה 01:02 בסמוך לאחר מעצרו. בהמשך נחקר ביום 21.1.18 בשעה 10:32 ובשעה 13:35 וכן ביום 23.1.18 שעה 17:41 אולם בחקירות אלו שמר על זכות השתיקה ולא נתן גרסה.

בגרסתו מיום 19.1.18 מאשר המשיב את נוכחותו במועדון ה"איסקו בר" ביום 3.11.17, מזהה את עצמו בתמונות מהמועדון ומאשר את הלבוש בו נראה במועדון - חולצה בצבע כחול ושתי פסים לבנים בכתפיים (שורות 58-70).

11. בחקירת המשיב הוצגו לו התמונות בהם נראה החשוד בסמוך לדירה שנפרצה והוטח בו כי מדובר בו. המשיב טוען כי אינו מזהה את עצמו וכי לא ניתן לראות במי מדובר.

באופן נקודתי ביחס לחולצה הנראית על החשוד בסמוך לדירה שנפרצה, הדומה לחולצה שלבש המשיב במועדון, מסר: "ורק לי יש חולצה כזאת? יעני לדגם הזה יש רק חולצה אחת" (שורה 114)

12. ביחס לשאלה - אם כל הזמן היה במועדון או שיצא וחזר למועדון, נתן המשיב מספר תשובות שונות:

בשורה 100 ואילך מסר - "הלכתי לדירה של אח שלי משה ברחוב הרצל אני לא זוכר בדיוק שעה זה היה כבר בבוקר... אמרתי, הלכתי לדירה של אח שלי משה אחרי האסקו בר, לא לשום מקום אחר". יצוין, כי נגבתה הודעה מאחיו של המשיב, אוסבלו צ'קול מיום 22.1.18, אולם אין בה כדי לתמוך בגרסת המשיב.

בשורה 129 מסר המשיב - "אמרתי יכול להיות שבמהלך הערב אם יצאתי זה לקנות סיגריות, זה כן".

בשורה 144 מסר גרסה חדשה - "אחרי הקטטה שהייתה שם הבנתי ראיתי שם אחד פצוע כזה אז לקחתי משם בקבוק ריק הלכתי להביא לו מים מהשירותים. שחזרתי עם הבקבוק שהיה בו בירה אמרו לי שהוא מתקדם לכיוון המר"ם קופת חולים. הלכתי עד המר"ם יש שם מצלמות אני מאמין רואים אותי שאני מחפש אותו בתוך המקום. לא ראיתי אותו היה שם סגור כזה אז חזרתי לתוך האסקו בר זה קרוב כזה".



13. גרסאות המשיב אינן מתיישבות אחת עם השנייה, אינן שוללות את האפשרות כי יצא מהמועדון וביצע את ההתפרצות לדירה. המשיב מאשר כי המקומות סמוכים אחד לשני. בצפייה בסרטון מצלמת האבטחה מהדירה שנפרצה ניתן לראות במפרץ החניה רכב מסוג אמבולנס, עליו מופיע הכיתוב - מר"מ, שיש בכך כדי להצביע על כך שהמר"מ נמצא בקרבת מקום. אולם נקודה זו לא נחקרה ולא נבדקה גרסתו של המשיב ביחס לטענה זו.

זיהוי המשיב

14. בתיק החקירה שני מזכרים של שוטרים המזהים את המשיב על רקע עבודתם.

מזכר מאת השוטר ניסים קאשקש מיום 5.11.17 מציין כי מזהה **בוודאות** את המשיב בסרטון מצלמת האבטחה מהדירה שנפרצה, טוען כי עובד בתפקיד מש"ק קהילתי של קרית מלאכי ומכיר את המשיב היטב. מזהה גם את המשיב בסרטון מצלמת האבטחה ממועדון "האסקו בר" בו נראה לבוש באותה חולצה.

השוטר אורן חזן מפרט בד"ח פעולה מיום 5.11.17 שעה 17:00 כי בצילומים של רחוב אילת במצלמה 4 מתאריך 3.11.17 בשעה 05:10 מזהה את המשיב המוכר לו מעבודתו כשוטר.

בנוסף, קיים זכ"ד של שי מזרחי, מת"ח קרית מלאכי מיום 5.11.17 המזהה את החשוד בהתפרצות לדירה עם התמונה של המשיב מאירוע הדקירה במועדון ה"איסקו בר".

15. זיהוי המשיב על ידי השוטרים כאמור במזכרים ייבחן במסגרת חקירתם בתיק העיקרי אולם לא ניתן לשלול את הזיהוי כראיות לכאורה וזאת לאור טענת השוטרים כי מכירים את המשיב היכרות מוקדמת במסגרת עבודתם.

לכך יש לצרף את העובדה כי בעיון בסרטונים בתיק החקירה נראה כי קיימת התאמה לפחות ראשונית וברמה המספיקה לצורך ראיות לכאורה ביחס לחולצה בה היה לבוש המשיב במועדון ה"איסקו בר" לחולצה הנראית על גופו של החשוד שנקלט במצלמת האבטחה בדירה שנפרצה וזאת לאור המאפיינים הדומים.

מצלמות האבטחה

16. בתיק החקירה מספר מזכרים שערך השוטר יניב אלמקייס לעניין בדיקת מצלמות האבטחה. ב"כ המבקשת מסרה כי מדובר בחוקר מחשב מיומן בהתאם לדרישות החוק.

בדו"ח פעולה של יניב אלמקייס מיום 3.11.17 שעה 08:55 לגבי בדיקת מכשיר ה-DVR של מועדון ה"איסקו בר" מציין כי זמן מחשב - 09:35, זמן אמת - 09:30 כלומר קיים פער של 5 דקות לפיו המצלמה במועדון נותנת זמן הממהר ב-5 דקות מהזמן האמיתי.



במזכר מיום 5.11.17 מציין כי החל משעה 05:14 אין צילום מהפאב (כוונתו למועדון ה"אסקו בר") הואיל והשוטרים ניתקו את המצלמה ולקחו איתם, חזר וציין כי שעון המצלמה ממחר ב- 5 דקות.

בהמשך המזכר מפרט כי ערך השוואה בין תמונות החשוד מההתפרצות לדירה לתמונות החשוד בפאב וציין כי קיימת התאמה בין שתי החולצות בשני הסרטונים ואף הוסיף את דעתו כי מדובר "בחולצה די ייחודית מבחינת החיצוניות שלה".

בסיפא למזכר מפרט כי נסע לרחוב אילת, הוריד את מצלמות האבטחה מדירת המתלוננת ומציין כי שעון המחשב במצלמת האבטחה של המתלוננת אינו מדויק ומאחר ב- 31 דקות.

17. במזכר שערך יניב אלמקייס לעניין ראיה דיגיטאלית ממחשב מיום 5.11.17 שעה 09:44 מציין כי בדק את הסרטון ממצלמת האבטחה של אירוע ההתפרצות לדירה מיום 3.11.17 ובבדיקתו עולה כי שעון המחשב מצביע על השעה 09:19 ואילו שעון נוכחי - 09:45. - מדבריו עולה כי קיים פער של 26 דקות כאשר שעון המחשב במצלמת האבטחה בדירת המתלוננת מאחר ב- 26 דקות.

השוטר אלמקייס לא מסביר את ההבדל בין ממצאי בדיקה זו לממצאי הבדיקה מהמזכר דלעיל, שם ציין פער של 31 דקות בין זמן המחשב לזמן אמת.

18. ב"כ המשיב טוען כי החוקר אלמקייס לא צילם את מסך המחשב וזאת בניגוד להנחיות נהלי אח"מ לעניין - תפיסה וחיפוש במחשב (נוהל מספר 300.08.035), אותו הציג לבית המשפט.

בעיון בנוהל בסעיף 5 פרק הנחיות, סעיף ה' - 1 מפורט כי "רצוי לבדוק תחילה את הפעילות המוצגת במסך המחשב ולצלם את המסך לפני ניתוק המחשב מהחשמל" - לשון הנוהל הינה כי רצוי לבצע האמור ולפיכך בשלב זה של בחינת ראיות לכאורה, אינני סבור כי מדובר בפגם היוורד לשורש העניין, הואיל ואמינותו ומקצועיותו של השוטר אלמקייס תיבחן במסגרת התיק העיקרי.

19. משמעות המסקנות העולות מבדיקת מצלמות האבטחה כי לא קיימת סתירה בין שעת הימצאותו של המשיב במועדון לשעת הימצאותו בדירה שנפרצה, הואיל ולפי זמן האמת קיים פער של כחצי שעה, המאפשר הגעת המשיב לדירה ולהתפרץ אליה לאחר שעזב את מועדון ה"אסקו בר" ובחיבור הפאזל של כלל הראיות לעניין זיהוי המשיב וגרסתו בחקירה, אני קובע כי אין פגיעה ממשית בקיומן של ראיות לכאורה.

עם זאת, אני סבור כי קיימת חולשה מסוימת בראיות בכך שאין צילום של מסך המחשב ולאור העובדה כי לא נבדקה כלל גרסת המשיב לעניין יציאתו לכיוון המר"מ.



חלופת מעצר

20. המבקשת פרטה בבקשה למעצרו של המשיב עד תום ההליכים את עברו הפלילי של המשיב הכולל 3 הרשעות קודמות בעבירות של התפרצות לדירת מגורים, עבירות גניבה, הפרת הוראה חוקית ובריחה ממשמורת חוקית.

כמו כן הפנתה לכך שתלוי ועומד כנגד המשיב מאסר על תנאי בר הפעלה בן 12 חודשים וכן מאסר על תנאי נוסף בן 6 חודשים, שניהם מת"פ 1561-07-14 (בימ"ש שלום קרית גת).

המבקשת סבורה כי נוכח עברו הפלילי העשיר של המשיב בעבירות דומות לאלו המיוחסות לו בתיק שבפני ולאור העובדה כי למשיב הרשעות בעבירות של הפרת הוראה חוקית ובריחה ממשמורת חוקית, אין מקום לתת אמון במשיב ויש להורות על מעצרו עד תום ההליכים.

21. אני סבור כי ככל ומתיק החקירה היה עולה קיומן של הראיות לכאורה ללא פגם, יש בעברו הפלילי של המשיב כדי להקשות על האפשרות לשקול חלופת מעצר נוכח הרצידיביזם העולה ממעשיו של המשיב ובייחוד לאור הקושי לתת בו אמון, נוכח הרשעותיו בעבירות של הפרת הוראה חוקית ובריחה ממשמורת.

22. עם זאת, לאור קביעתי לעיל כי קיימת חולשה מסוימת בקיומן של הראיות לכאורה, אני סבור כי במקבילית הכוחות שבין עברו הפלילי של המשיב, הראיות לכאורה בתיק והעובדה כי מדובר בעבירות רכוש, יש כדי להצדיק אפשרות לשקול שחרורו של המשיב לחלופת מעצר.

לציין, כי למעט עבירה אחת של הפרת הוראה חוקית מהרשעתו האחרונה של המשיב מיום 5.7.15, יתר העבירות של הפרת הוראה חוקית ובריחה ממשמורת הינן ישנות יותר. עבירה של הפרת הוראה חוקית מהרשעתו מיום 10.6.12 ויתר העבירות הנ"ל מהרשעה מיום 9.9.09.

23. לאור עברו הפלילי של המשיב ובייחוד העבירות של הפרת הוראה חוקית ובריחה ממשמורת חוקית, אני סבור כי כל חלופה שתוצע בעניינו של המשיב, יש צורך שתיבחן על ידי שירות המבחן, האם יש בה כדי לאיין את החשש מביצוע עבירות נוספות על ידי המשיב והאם יש בחלופה כדי להציב גבולות להתנהגותו של המשיב.

24. לפיכך אני מורה כי שירות המבחן יגיש תסקיר מעצר בעניינו של המשיב ויבוא בהמלצות כפי שימצא לנכון לאור חלופת מעצר שתוצג לשירות המבחן באופן ישיר על ידי המשיב ובא כוחו.

שירות המבחן יגיש תסקיר מעצר עד ליום 11/3/18.

דיון נוסף יקבע בתיאום עם בא המשיב ולאחר שיתקבל התסקיר.



המזכירות תעלה בדיקת מסמכים ליומני ותשלח העתק הפר' לשירות המבחן.

25. החלטתי תוקרא ע"י כב' השופטת חולתא.

מחזיר תיק החקירה לידי התביעה.

ניתנה היום, כ"ח שבט תשע"ח, 13 פברואר 2018, בהעדר
הצדדים.