

**מ"ת 20/07/56176 - מדינת ישראל נגד אורן בן דוד, מאור שחב, לidor  
רופא, ליור גלאם, שי חזן, יוסי ביטון, חן ביטון**

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

מ"ת 20-07-56176 ישראל נ' בן דוד(עציר) ואח'  
לפני כבוד השופט מעין בן אריה  
מדינת ישראל  
ע"י ב"כ עו"ד יונתן טל  
בקשת נגד  
משיבים  
1. אורן בן דוד  
עו"י ב"כ עו"ד משה סוחמי  
2. מאור שחב  
עו"י ב"כ עו"ד טל ליטן  
3. לidor רופא  
עו"י ב"כ עו"ד גלאם קפלנסקי ועו"ד ליגל יחזקאל  
4. ליור גלאם  
עו"י ב"כ עו"ד משה סוחמי  
5. שי חזן  
עו"י ב"כ עו"ד קובי בן שעיה  
6. יוסי ביטון  
עו"י ב"כ עו"ד טל ליטן  
7. חן ביטון  
עו"י ב"כ עו"ד רענן עמוסי ועו"ד מרון סעדון

**החלטה**

**עובדות כתוב האישום (מתוקן)**

בנוגד שבעת המשיבים הוגש כתוב אישום המיחס להם, באربעה אישומים, עבירות של ניסיון לרצח בצוותא (משיבים 1-4), החזקת סיכון (משיבים 3-2), החזקת נשק בצוותא (משיבים 1, 2, 1 - 6), החזקת נשק בצוותא (משיבים 1, 2, 2, 1), 6 ו - 7), קשרת קשר לביצוע פשע (רצח בנסיבות חמימות) (משיבים 1, 4, 5 ו - 7), ניסיון לרצח בצוותא (משיבים 1, 6 ו - 7), נשיאת נשק בצוותא (משיבים 1, 6 ו - 7).

נתען כי בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, היו המשיבים חלק ממבצעים אשר הtentala במטרה לבצע עבירות אלימות חמורות, כמפורט באישומים, להלן;

### **האישום הראשון - ניסיון לרצח בצוותא (משיבים 4-1) והחזקת סcin (משיבים 2 ו- 3)**

על פי המתויר באישום זה, בתקופה שקדמה ליום 20/6/20 התגלו סכ索ר בין המשיבים 1 - 4 לבן יעקב משומר (להלן - "משומר"), ובעקבות כך תכננו המשיבים לגורם למותו של משומר בדיקיות סcin.

סמור למועד זה ומונודע למשיבים כי משומר שווה במספירה ברחוב חנקין 72 בחולון (להלן - "המספרה"), הצדיתו המשיבים 2 ו- 3 שניים, שתי מסכות מנתחים ולבשו חולצות קפוצ'ון. על מנת למלט את המשיבים 2 ו- 3 מהמספרה, לאחר ביצוע הדקירה, המשיבים 1 ו- 4 יסיעו אותם למקום הסמוך למספרה וימתינו להם שם עד לאחר תום האירוע.

בהתאם לתכנון, יצאו המשיבים 1 ו- 4 מביתו של משיב 4 ברכבת סקודה פאביה שהושכר על ידי משיב 4 ורعيיתו. המשיב 4 ניג ברכבת ומשיב 1 ישב לידיו, הם אספו את המשיבים 2 ו- 3 ונסעו לכיכר הרצוג כאשר במהלך הנסעה כיסה אחד המשיבים את לוחית הרישיון האחוריית של הסקודה.

בשעה 13:32 הגיעו המשיבים למקום, המשיבים 2 ו- 3 יצאו מהרכב כשהם חובשים את כובע הקפוצ'ון לראשם, עוטים מסיכה על פניהם ובידיהם סכינים, התקדמו לכיוון המספרה בעוד המשיבים 1 ו- 4 ממתינים להם ברכב, סמור למקום.

בשעה 13:33 הגיעו המשיבים 2 ו- 3 למקום, הבחנו במשומר ישב על הפסל בכניסה ורצו לעברו שביביהם הסכינים. משומר, אשר הבחן בהם, התרומם מהפסל, הרים את ידיו וניסה להתגונן.

המשיב 2 ذكر את משומר בצווארו באמצעות הסcin וניסה לחותר את צווארו ואת פניו פעמיים נוספת, במקביל לשיב 3 ניסה לחותר את משומר בבטנו. מיד לאחר מכן, נמלטו המשיבים 2 ו- 3 מהמספרה, נכנסו לרכב הסקודה שבו המתינו להם המשיבים 1 ו- 4 ונמלטו מהמקום.

כתוצאה ממשיעי המשיבים נגרם למשומר חתק מצד שמאל של צווארו, הוא אושפז בבית החולים איכילוב וטופל באמצעות תפרים.

### **האישום השני - החזקת נשק בצוותא (משיבים 1, 2, ו- 6)**

על פי אישום זה, בתקופה שקדמה ליום 27/6/20, במועד לא ידוע, הגיע לחזקת המשיבים אקדח מסווג "סטאלקר" (להלן - "אקדח הסטאלקר" או "הסטאלקר") ובו מחסנית המכילה שבעה כדורים, אותו אחסנו המשיבים בביתו של המשיב 6 ברחוב קפאה 7 בחולון.

### **האישום השלישי - החזקת נשק בצוותא (משיבים 1, 2, 4, 6 ו- 7)**

על פי אישום זה, בתקופה שקדמה ליום 29/6/20, במועד לא ידוע, הגיע לחזקת המשיבים אקדח מסווג "ציג זאואר" (להלן - אקדח הציג זאואר" או "הציג זאואר") ובו מחסנית המכילה שנים-עשר כדורים. המשיבים אחסנו את הציג זאואר

כשהוא טען, במחסן ביתו של המשיב 6 ברחוב קפач 7 בחולון.

**אישום רביעי - קשרת קשר לביצוע פשע (רצח בנסיבות חמימות) (משיבים 1, 4, 5 ו- 7), ניסיון לרצח בנסיבות ונשיאות נשק (משיבים 1, 6 ו- 7)**

ביום 27/6/20 עובר לשעה 17:20, שבו המשיבים 1 ו- 5 ב"נופשונית מרכז ספורט" ברחוב קרסל 8 בחולון (להלן - "הנופשונית"). עبور מספר דקות, התרחש במקום אירוע ירי שבמהלכו נורה כדור חי מנשק. המשיבים 1 ו- 5 חשו כי הירי כoon לעברו של משיב 5, וכי מעורבים בכך מיקו פיס (להלן - "מיקו") או אביו, שלומי פיס (להלן - "שלומי") וירן טורס (להלן - "טורס"), שעימם קיימים סכסוך קודם.

בשעה 18:32, יצר משיב 1 קשר עם משיב 4 ודיווח לו כי טורס ירה לעברו של המשיב 5, והשניים החליטו לדקור את טורס. בהמשך לכך, יצרו המשיבים 1 ו- 4 קשר עם משיבים 2 ו- 7 ועם אחר בשם שגב עצמה והחמישה נסעו לביתו של טורס ברחוב ר宾וביץ 30 בחולון, הגיעו סמוך לביתו אך עזבו את המקום.

בהמשך למחרת, המשיבים 1, 4, 5 ו- 7 קשרו קשר כדי לגרום למותו של שלומי באמצעות ירי. במסגרת הקשר ולשם קידומו, ביום 28/6/20 בסמוך לשעה 23:00 נסעו המשיבים 1, 4, 5 ו- 7 לביתו של שלומי, ברמת השרון, במטרה "ללמידה את השטח" ולתכנן כיצד לירות ושלומי ולגרום למותו. באופן זה, בדקו היכן מוקמות מצלחות האבטחה בביתו, האם ניתן לטפס על הגדר המקיפה את הבית והאם ניתן לחזור אליה בנסיבות קאטר. בנוסף לכך, בחנו המשיבים אם ניתן לזרוק בקבוק תבערה לעבר ביתו של שלומי על מנת שהאחרון יצא את ביתו וכך יוכל לירות בו. עוד בחנו המשיבים מיקום אפשרי לצורק הקמת מארב ושלומי ומשם לירות בו, וכן אפשרות של ירי "רסס" לעבר ביתו של שלומי. לאחר כל זאת, עזבו את המקום.

لمחרת, ביום 29/6/20, בסמוך לשעה 21:37 נודע למשיבים 1 ו- 7 כי מיקו שוהה בחוף הים "ארבע על ארבע" בראשון לציון (להלן - "החוף").

המשיבים 1, 6, ו- 7 תכננו לגרום למותו של מיקו.

משיבים 1 ו- 7 יצרו קשר עם משיב 6, שכן ידעו שבינו לבין מיקו קיימים סכסוך קודם, וביקשו מהם שיסמור להם את אקדח הציג זאואר. המשיבים 1, 6 ו- 7 תיאמו כי הם יתפצלו כך שהמשיב 7 ימתין למשיב 1 ברכב עד לאחר ביצוע הירי כאשר המשיב 6 יסייע המשיב 1 לחוף באמצעות אופנו. המשיב 1 הורה למשיב 7 לכבות את מכשיר הטלפון הסלולארי שהוא ברשותו.

בהמשך לכך, בשעה 22:29 הגיעו המשיבים 1 ו- 7 לביתו של המשיב 6 ושם מסר משיב 6 למשיב 1 בנסיבות המשיב 7 את אקדח הציג זאואר. המשיבים 1 ו- 6 עלו על קטנוע, המשיב 6 הסיע את המשיב 1 לחוף בעודו המשיב 7 המתו להם במקום בו קבעו מראש. כשהגיעו המשיבים 1 ו- 6 סמוך לחוף, שלף המשיב 1 את האקדח, נכנס למסעדת בייליס הסמוכה למקום וחיפש אחר מיקו. משלא מצא אותו פנה לטילת שחוף והמשיך לחפשו, משהבחן המשיב 1 בניירת משטרה שנסעה לעברו, עלה בחזרה על הקטנוע, והוא והמשיב 6 עזבו את המקום.

כתב האישום כולל אם כן את האירועים הבאים:

ניסיון רצח משומר- מיוחס למשיבים 1,2,3,4 (להלן- "ניסיון רצח משומר") במסגרתו נאשמים משבים 2,3 גם בהחזקת סכין.

קשרית קשר לרצוח את שלומי- מיוחס למשיבים 1,4,5,7 (להלן- "איורע קשרית הקשר").

ניסיון רצח של מיקו- משבים 7,6,7 (להלן- "ניסיון רצח של מיקו" או "האיורע בחוף") במסגרתו נאשמים משבים אלה גם בנשיות נשק.

指出 כי הרקע לקשרית הקשר וניסיון הרצח נעוץ באירוע בנופשונית (להלן- "איורע הנופשונית").

החזקת נשק- למשיבים 1,2,6 מיוחסים שני איורעים של החזקת נשק (סתלקר ו- זיג זאoor) ולמשיבים 4,7 מיוחסת החזקת נשק הזיג זאoor (להלן- "איורע נשק סטלקר" ו- "איורע נשק זיג זאoor").

### **תמצית טיעוני המבקשה**

ב"כ המבקשה, עו"ד יונתן טל, טען כי קיימות ראיות לכואורה להוכחת המיוחס למשיבים, כל אחד על פי חלקו.

נתען כי המשיבים התנהלו כקבוצה שטטרטה לבצע עבירות אלימות חמורות, וכי הקשר בין המשיבים ופעילותם הפלילית נלמד מתוך האזנות לשיחות רבות שהתנהלו ביניהם, בתקופה הרלוונטי. ב"כ המבashtra הפנה לתמלול שיחות שהתקיימו בין המשיבים, ברכבה של המשיב 4 ביום 23/6/20 וביום 24/6/20; לדוחות עיקוב מיום 24/6/20 לפיהם נצפו המשיבים 1, 2, 3, 4, 5 ו- 6 יחד במועד בו נשמעו השיחות ברכב ואך צולמו יחד; תמלול השיחה בין משבים 1, 2, 4 ו- 7 ברכבה של המשיב 4 ביום 27/6/20 לאחר איורע הירוי בנופשונית, במהלך תכננו לפגוע באנשים שחשדו כי היו מעורבים בירוי.

ביחס לאיושם ראשוני-

נתען כי מתוך האזנות סתר לשיחות טלפון בין המשיב 2 לחברתו טהר, ניתן ללמוד על החשד של המשיב 2, ביחס לקשר רומנטי של טהר, עם משומר וכן גם מתוך הודעתה של טהר; שיחת טלפון בה משיב 2 אומר לטהר כי הוא מודיע לכך שהוא תחת האזנה; התכתבות בין משיב 3 ובין משומר המלמדת על סכסוך כספי ביניהם; התקשרות באמצעות שיחות ווטסאפ בין המשיבים 1, 2 ו- 4; תיעוד וידאו בו נצפו משבים 1 ו- 4, מיד לאחר השיחה מיום 10/6/20, יוצאים מביתו של משיב 4, נסועים לאסוף את המשיבים 2 ו- 3 ולאחר מכן, למספירה בה שהה משומר; תיעוד וידאו בו נצפו משבים 2 ו- 3 ווצאים מרכבו של המשיב 4, והולכים לדקור את משומר; תיעוד של ביצוע הדקירה; תיעוד מצלמה של זהות הדוקרים (משיבים 2 ו- 3) על פי הלבוש; תפיסת בגדים שלבשו המשיבים 2 ו- 3 במהלך איורע הדקירה; תיאור הדוקרים על ידי מודיעע למשתריה; אמירותיו של הדוקר אשר נמסרו בזמן אמיתי למועד 100 על ידי המודיעע; תיעוד קולי של המשיבים לפיו הם מודיעים ומשחררים את איורע הדקירה ומתכננים לפגוע במושמר פעמי נספת.

הודגש על ידי ב"כ המבוקשת כי על אף שפניהם של משבים 2 ו- 3 הוסתרו במהלך אירוע הדקירה, מיד לאחר מכן, הם נסעו ביחד עם משבים 1 ו- 4 לנמל תל אביב שם זיהו בפנים גלויות ונערכה התאמה לזהותם על פי הלבוש שתועד בצילומות האבטחה. ב"כ המבוקשת הפנה לדוח השוואת פרטיו לבוש של המשב 3 ולבדים שנפתחו בביתו; צילום תמונות של משב 2 לבוש בבגדים שלבש באירוע הדקירה, ביום מעצרו, ודוח פועל על תפיסת בגדיו של המשב 1.

לסיכום נטען כי כוונתם של המשבים לבצע מעשה רצח במשך נמשך מהминע שהיה לכל אחד מהמשבים 2 ו- 3, שיחות בווטסאפ שקדמו לאירוע, מקום הדקירה ואמירתו של משב 2 לאחר האירוע.

#### ביחס לאיושם השני והשלישי-

ב"כ המבוקשת הפנה לדוח פועל מיום 20/8/7 ממנה עולה כי בחיפוש שנערך באותו מועד נמצא שני האקדחים, הסטלקר והציג זאoor, במיחסן השיר לבתו של משב 6, כשהם טוענים במחסנית מלאה. מחוו"ד מז"פ עולה כי על גבי הגרב שעתפה את שני האקדחים נמצא DNA של המשב 6.

בנוספ', ביחס לאיושם השני, נטען כי משיחה שהתקיימה בין המשבים 1 ו- 2 ביום 20/6/26 ניתן ללמוד על ההחזקת הקונסטרוקטיבית המיוחסת להם באישום זה, בין היתר, לנוכח הכנוי שבו השתמשו ביחס לנשך ("טורקי"). נטען כי המשב 2 הוא זה שהביא את ה"טורקי" למשב 1 ואמר לו כי ה"טורקי" עובד טוב וכי הוא יביא עמו מחסנית.

וכן, ביחס לאיושם השלישי, נטען כי ממעשייהם של המשבים 1, 2, 4, ו- 7, ומשיחות שהתקיימו ביניהם סמוך לניסיון הרצח של מיקו ביום 29/6/20, ניתן ללמוד על ההחזקת הקונסטרוקטיבית שניתן לייחס להם באישום זה.

#### ביחס לאיושם הרביעי-

ביחס לאיושם זה, נטען כי בעקבות אירוע הנופשוני, תכננו המשבים 1, 4, 5, ו- 7 לפגוע בטורים, בשלומי או במיקו שהיו מעורבים לטעם באירוע הורי. ב"כ המבוקשת הפנה להאזנות סטר לשיחות שהתקיימו בין המשבים ביום 20/6/27 ולדוחות עיקוב. כן הפנה לשיחות שהוקלטו ביום 28-29 ליוני, מהן עולה כיצד נסעו משבים אלה לבתו של שלומי, ברמת השרון, ותכננו באופן יסודי כיצד להרוג אותו.

אשר לניסיון הרצח של מיקו בחוף ארבע על ארבע, נטען כי המשבים 1, 6 ו- 7 תכננו לרצוח את פיס במשותף מיד לאחר שנודע להם כי הוא שווה בחוף והפנה לתמלול שיחה מיום 29/6/20. לצורך כך המשבים 1 ו- 7 נסעו יחד לבתו של המשב 6 והצטידו באקדח. עוד נטען כי, האקדח נמסר למשב 1 בנוכחותו של המשב 7 וכי המשבים 1, 6, ו- 7 תכננו כי יסעו בשני כלי רכב שונים, כאשר המשב 6 ירכיב את משב 1 על האופנוע ואילו המשב 7 ימתין להם עד שיסיימו. בהקשר זה הפנה ב"כ המבוקשת לדוחות עוקבים 5049 ו- 5028 וכן לדוח סיכום פעילות מיום 20/6/29. כן נטען כי המשב 1 הורה למשב 7 לכבות את מכשיר הטלפון הסלולרי שלו לצורך ביצוע העבירה ב"כ המבוקשת הפנה לשיחה מיום 29/6/20 עמ' 4.

ב"כ המבוקשת ציין כי המשבים כולם שמרו על זכות השתיקה בחקירותיהם ביחס לכל האישומים נגדם, ואף לכך נודעת חשיבות ראייתם בעלת ממשמעות רבה.

**תמצית טיעוני ב"כ המשפטים**

**ב"כ המשפטים 1 - 4**, עו"ד משה סוחמי, טען כי ביחס לאישום הראשוני המიוחס לשני המשפטים, לא קיימות ראיות מספקות הקשורות אולם לביצוע עבירה של ניסיון לרצח, וזאת על אף שאין מחלוקת כי המשפטים נצפו יחד כשהם מסיעים את המשפטים 2 ו- 3 למקום הסמור למקומ ביצוע העבירה ולאחר מכן עזבו את המקום כשהמשפטים 2 ו- 3 חזרו לרכב. נטען כי אין בידי המבקר שראיות ביחס לנסיבות הגעתם של המשפטים למקום, ביחס לתוכנן מוקדם או ביחס לכוננה של המשפטים ולפיכך לא ניתן לקבוע כי המשפטים 1 ו- 4 הגיעו למקום כדי לבצע ניסיון רצח בצוותא במשומר. עוד נטען כי העובדת שלא יוכסה להם עבירה של שירות קשר תומכת קשר תומכת במסקנה לפיה לא הייתה להם מודעות והם אינם שותפים לביצוע עבירת ניסיון רצח.

נטען כי אירועים מאוחרים לאירוע הדקירה, כגון תיעוד מצלמות האבטחה בנמל תל אביב ושיחות בין המשפטים, אין בהם כדי ללמד על כך שרבעת המשפטים תכננו לפגוע במשומר, ויתרה מכך, תוכן השיחות המאוחרות מלמד כי המשפטים 1 ו- 4 כלל לא ידעו על האירוע. נטען כי לא התגשש היסוד הנפשי הנדרש בעבירה של ניסיון לרצח ביחס למשפטים 1 ו- 4, להם לא היה מניע, ובעניניהם הראיות הן נסיבותות בלבד אשר לא מובילות במסקנה אליה הגיעו המבקרים.

עוד נטען כי במועד ביצוע העבירה, בשעות הבוקר, שבו המשפטים 1 ו- 4 ביחיד עם אחר, שבנענו לא הוגש כתוב אישום, על אף שבאותו יום الآخر נצפה אוסף את המשפט 2 מתחנת המשטרה בביתם שם היה עצור, וכן נצפה לאחר ביצוע העבירה כאשר נפגש עם המשפטים בנמל.

בנוסף, גם שהמשפט 2 התקשר למשפט 1 וביקש ממנו לשוחח עמו בווטסאפ, אין אינדיקציה לכך שמיד לאחר מכן אכן התקיימה בין המשפט 2 למשפט 4 שיחה כאמור.

ביחס לאים שני והשלישי, נטען כי אין כל אינדיקציה להזקה הקונסטרוקטיבית של הנשקי שנמצא בביתו של המשפט 6 המיויחס למשפטים 1 ו- 4, גם מתוך האזנות הסתר, שבהן נשמע המשפט 1 מדובר עם משפט 2 על "טורקי", שכן אין בהכרח קשר סיבתי בין השיחות לבני הנשקיים שנתפסו.

ביחס לאיושם הרביעי טען עו"ד סוחמי, כי למשפט 4 מיוחסת, באישום הירוי בנופשונית, שוחח עמו המשפט 1 על האירוע ותיאר בפניו כי המעורבים בו הם ירין טורס שמקורו למיוקו. נטען כי, מדו"חות העיקוב ומתייעוד שיחות שהתנהלו ברכבו של המשפט 4 לא ניתן להצביע על הסכמה ממשית כנדרש בעבירה של שירות קשר לביצוע ניסיון רצח, שכן המשפט 4 כלל לא הכיר את ירין טורס ובשילוב זה כלל לא דיברו על מיוקו. לסייעו נטען כי, מדובר בדיונים הכלולים סלנג ושפה עבריתנית שמאחוריה אין דבר.

ביחס לאירוע שירות קשר לרוץ את שלומי, במסגרת הגיעו המשפטים לבתו של שלומי, נטען, כי לכל היוטר מתגבשת עבירה של שירות קשר אך בוודאי לא לביצוע רצח.

עוד נטען כי ביחס לנשיאות הנשקי, הראיות הלכאיות מتبוססות על שיחות שהוקלטו בתוך הרכב בין המשפטים 1 ו- 7  
עמוד 6

ובהמשך גם עם המשיב 6, כאשר שיחות אלה לא כללו את המשיב 4. ביחס למשיב 1 נטען כי אכן הتبכעה העברה של דבר מה ב痼ע שחור על ידי המשיב 6 למשיב 1 ואולם נטען כי מדובר בחולצה שחורה ולא באקדה, שכן האקדח שנתפס היה ב痼ע סופי. נטען כי על אף שהמשיב 6 נצפה יוצאה ונכנס לシリוגן מהמחסן הוא לא הוציא ממשם דבר.

ביחס לאיורו ניסיון הרצח בחוג ארבע על ארבע, נטען כי לא נבדקו מצלמות האבטחה במקום, ומכאן שלא ניתן להסתמך רק על שיחות שבמהלכן התריבור המשיב 1 בשליפת אקדח, שכן אף עוקב לא תאר שראה את המשיב 1 אוחז אקדח ותור אחר מיקו כפי שתיאר המשיב 1 בעצמו. נטען כי את מחדלי החקירה יש לבחון עוד בשלב המעצר.

**ב"כ המשיבים 2 ו- 6, עו"ד טל ליטן,** הסכים כי באישום 1 בעניינו של המשיב 2 קיימות ראיות לכואורה לפיהו המשיב 2 פצע את משומר ואולם נטען כי אין תשתיית ראייתית לכואורה לעבירות הניסיון לרצח בעניינו.

נטען בהקשר זה, כי המשיב 2 לא היה מניע וגם משיחות בין זוגתו לא ניתן ללמידה על כך. עוד נטען כי אם היה המשיב 2 מעוניין לרצח היה עשוי שימוש בשנק שבסביבתו ניתן לקטול חיים ולא בסכין יפנית, וכי מצפה בסרטון, נראה המשיב 2 עשה תנועות של מי שהתגונן ולא מי שתקף, הוא "כח" פעם אחת בלבד וברח מהמקום. בנוסף לכך, נטען כי המשיב 2 לא הייתה כוונה לרצח את משומר שכן הוא נשמע אמר כי לא התכוון לפגוע בו בצווארו אלא בפניו. עוד נטען כי מי שאמר את הדברים לאחר ביצוע המעשים הוא המשיב 3 ולא המשיב 2. כחיזוק נוסף למסקנה, נטען כי על פי התיעוד הרפואי, החתך שנגרם לשומר כתוצאה מהפציעה אינה עמוקה, והוא פונה לבית החולים במצב קל ושוחרר מבית החולים מיד לאחר שנסגר הפגיעה באמצעות סיכות.

לענין האישומים השני והשלישי, נטען כי המחלוקת שנותרה בעניין אישומים אלה היא לעניין ההחזקה הקונסטרוקטיבית המיויחסת למשיב 2, שהביסיס לה מצוי בהזנה מיום 20/6/27 בלבד, ואין כל ראייה נוספת לקשר את המשיב 2 לנשק. כמו כן, מתוך האזנות אלה, נטען, כי גם שדבר על "טורקי" ועל "פיגועים" לא דובר בהכרח על הנשק שנמצא במחסן ביתו של المشιב 6 וגם לא ניתן לדעת אם הנשק אכן יוצר בטורקיה.

ביחס ל*אישום שלישי* נטען כי לא ניתן לקשר את המשיב 2 לנשק, רק על פי שיחה במהלך החקירה הוא הקשיב לדברים שאמר המשיב 1 ועל כן עוצמת הראיות חלה.

ביחס ל*אישום רביעי*, הctrarף לטענות עו"ד סוחמי לרבות בנוגע לנשיות הנשק. נטען כי המשיב 6 אכן העביר דבר מה למשיב 1 ואולם היה זהaat חולצה שחורה שלבש המשיב 1, מיד לאחר מכן. כמו כן, נטען כי המשיב 6 לא היה קשור למשפחה ביתו וכן כי מדובר בחפץ נייד.

ביחס ל*אישום חמישי*, הctrarף לטענות עו"ד סוחמי לרבות בנוגע לנשיות הנשק. נטען כי המשיב 6 אכן העביר דבר מה למשיב 1 ואולם היה זהaat חולצה שחורה שלבש המשיב 1, מיד לאחר מכן. כמו כן, נטען כי המשיב 6 לא היה קשור לאירוע הירוי בונופשונית ועוצמת הראיות ביחס ל*אישום חמישי* היא חלה מאוד.

**ב"כ המשיב 3, עו"ד גלאון קפלנסקי** טען כי בעניינו של המשיב 3 אין די ראיות לכואורה כדי לבסס עבירות ניסיון לרצח

המיוחסת לו באישור הרាជון בלבד, לכל היותר מדובר במילוי שביצוע פציעה בצוותא. עוד נטען כי המשפט 3 היה במקום מבלי לפגוע פיזית במתלון וכי לא הייתה לו כוונה לנדרש בעבירות הרצח, גם לא קודם לכך שכן המתלון שהוא במעצר בית והגיע למספירה באופן מפתיע, בהקשר זה הפנה ב"כ המשפט 3 לעדויות עדיה הتبיעה 6 ו- 20.

עוד נטען כי מהסרתו לא ניתן להסיק כי המשפט 3 נפנף בידו כשאחז בסכין וניסה לדקור את המתלון בבטנו שכן לא ניתן להזות סכין וגם תנועותיו לא היו תנועות חזקות, בהקשר זה הפנה ב"כ המשפט לעדויות עדיה הتبיעה 7 ו- 9. ביחס לאמירות שתועדו על ידי המודיעע נטען כי, הן לא ייחסו למשפט 3 שכן אין סיבה לכך, המשפט 3 לא פצע את המתלון. עוד הפנה ב"כ המשפט 3 לעד תביעה 31, אשר חקר בזירת האירוע שני עדים שראו כי רק אחד התוקפים נשא סכין.

לענין המנייע, נטען כי חוב כספי שהיה בין המשפט 3 למTELON לפני שמוונה חדשים, אינו יכול להקים מניע לרצח, וכי החוב הוסדר בנוסף לכך נטען כי נושא החוב לא עלה בחקירות המתלון, אשר כלל לא זיהה את המשפט 3 כמו שذكر אותו ואמר כי בין ובין המשפט 3 לא קיים סכסוך קודם. נטען כי, המתלון בחקירותו הסביר כי הפציעה נגרמה לו כתוצאה מנפילה על המדרסה.

במקביל, טען ב"כ המשפט 3 כי, עולה קושי בזיהויו של המשפט 3 כדי שנכח בזירת האירוע אך לא חלק על אף שהמשפט 3 נפיצה במצלמות האבטחה בנמל תל אביב, ובקשר זה נטען כי ישנה אפשרות סבירה שהגיע לשם בנפרד והצטראף לאדם אחר. בנוסף לכך נטען כי, ההשווואה בין לבוש המשפט 3 בזירת האירוע לבוש בו תועד בנמל תל אביב אינו זיהוי מדויק שכן המכנסיים שונים ונעלוי "נייק" שכיחות באוכלוסייה.

באופן כללי נטען כי המשפט 3 אינו חלק מהחבורה כפי שיוחס לו, הוא צעיר בן 20 והוא לא נשמע באף אחת מהשילובות שנקלטו בהאזנת הסתר, למעט התיעוד הקולי הבודד מיום 20/6/2029 שבמהלך שיחה נשמע המשפט 2 קורא למשפט 3 והאחרון משיב "מה". לסיקום נטען כי קיימת חולשה ראייתית כפולה בעניינו של המשפט 3, הן לענין הזיהוי שלו והשתתפותו באירוע הפגיעה, הן לענין התכנון שיוחס לו לביצוע עבירה של ניסיון לרצח הן לענין השתייכותו לחברה. על כן, בבקשת ב"כ המשפט 3 לקבוע כי בעניינו של המשפט 3 אין ראיותلقאהה.

**ב"כ המשפט 5**, עוזד קובי בן שעיה, טען כי אין מחלוקת על אף שחלקו של משיב זה הוא הקטן ביותר וכי העבירה היחידה המיוחסת לו היא עבירה קשירת קשר לביצוע פשע באישור רביעי. כמו כן, נטען כי חומר הראיות דל מאוד והוא מתרץ בעיקר בתמליל שיחה מיום 20/6/28, שם נקשר המשפט 5 בתכנון לפגוע בשלומי פיס, ואולם, נטען, כי ניסיון הרצח, באישום זה, כוון למייקו פיס.

כמו כן, משיחה מיום 20/6/27 לא עלה בברור כי המשפט 5 נכח באירוע הירוי בNON-PROFESSIONAL, ואף להיפך, אין כל אמירה של המשפט 5 לפגוע בטורס, בפיס או בכלל אחד אחר.

נטען כי למשפט 5 לא הייתה המחשבה הפלילית הנדרשת לעבירה המוגמרת, שכן זוות הנפגע המיועד השתנה במספר פעמים, וכן מקום ביצוע העבירה היה שונה. עוד נטען כי המשפט 5 לא היה באותו מקום שבו התרחש ניסיון הרצח בחוף הים ועל כן נטען כי אל מולא נקשר האירוע הראשון בביתו של שלומי פיס לאירוע האחרון בחוף הים, כלל לא היה מוגש בעניינו של המשפט 5 כתוב אישום.

עוד נטען כי, המשיב 5 לא הכזין את האחרים לרמת השرون שכן מוחומר הראיות עליה כי אפליקציית ה"ויז" פעלה, בעוד שהמשיב 5 אף לא זה שהזין את הכתובת המבוקשת בה, והעובדת שהגיע למקום אינה מבגת את הכוונה לביצוע העבריה המוגמרת, שכן נוכחותו במקום הייתה פסיבית. נטען גם כי האמירות המוחשות למשיב 5 הם דיבורי התרבותם וכי הוא אף היווה גורם ממtan בשיחה.

לסיכום נטען כי גם אם התגבשה עבירה של קשרת קשור לפשע, הרי מדובר ברף נמוך, ולפיכך התבקש לשקל שחרור המשיב 5 על אתר.

ב"כ משיב 7, עו"ד רענן עמוסי, הגיע עיקרי טיעון בכתב והשלים טיעוני בעל פה, במסגרתם נטען כי ביחס למשיב זה, אשר מוחסמים לו האישומים השלישי והרביעי, נפלו מספר טיעויות אשר בגין ייחסו למשיב אמרות ומעשים לא לו, אשר תוקנו בשלב מאוחר. נטען, כי חילקו של המשיב 7 הסתכם בnocחות פסיבית בנסיעה לביתו של שלמי פיס ביום 20/6/28 ברמת השرون, וכי מכך אין ללמוד על כוונתו או על מידת השתייכותו למעגל הפנימי של החבורה. עוד נטען בהקשר זה, כי ביחס לאחר, אשר שהוא אף הוא במקום, לא הוגש כתב אישום שכן אף נוכחותו הייתה פסיבית במקום.

ביחס לאיושם הרביעי, אשר משליך על האישום השלישי, נטען כי המידע על כך שמייקו פיס שהיה בחוף הים, הגיע לידיתו של המשיב 1 ולא לדיותו של המשיב 7 ולכן ניתן לו את העבירה של קשרת הקשר לביצוע פשע, יותרה מכך, נטען כי בשלב מסוים כאשר המשיב 1 נסע למשיב 6, המשיב 7 נפרד מהם ולהר לכוון אחר ולא שהוא עמו בחוף הים, שם אירעה עבירה הניסיון לרצח מייקו פיס.

בנוסף, העברת הנשך המוחסת למשיב 7 באישום הרביעי כלל לא בוצעה בnocחותו, שכן המשיב עזב את המקום וחזר כעבור 14 דקות לעיר, שבמהלכם המשיב 6 נראה נכנס ויצא מהמחסן. ב"כ המשיב 7 הפנה לדו"ח עוקב 5049. נטען כי ב"כ המבוקשת, בעיקרו הטיעון, ציין כי משיב 1 בעצמו נטל את האקדח מחסן ביתו של המשיב 6 (עמ' 13 פיסקה 23) ובכתב האישום נטען כי המשיבים 1 ו - 7 נסעו לביתו של המשיב 6 שהעביר למשיב 1 את האקדח בנוכחות המשיב .7

בנוסף לכך נטען כי, המשיב 6 כלל לא נכנס למחסן שכן על פי דוח סיכום פעילות הווא ירד מביתו ופגש במסיבים 1 ו - 7, כאשר כל העת נטען כי הנשך היה מצוי במחסן ועל כן בשלב שבו המשיב 6 ירד מהבית המסתקנה היחידה היא כי הוא לא הביא עמו נשך אלא חולצה שחורה שהעביר למשיב 1 שמיד לבש אותה.

## דין והכרעה

**תחילה, יש למקד את הסוגיות הדורשות הכרעה בהתאם לטענות בנוגע לראיות.**

airou nisyon razch mishomer-

משיבים 4, 1- האם ניתן להוכיח קשרת הקשר לפגיעה, מודעות לכוונה לרצוח, ולהחזקת הסכינים.

משיב 2- היות שהוסכם כי גرم לפיצעה, יש לבחון אם קיימות ראיות להוכחת כוונת הרצח.

משיב 3- יש לבחון ביסוס זיהוי המשיב כנוכח במקום, וכוונת הפגיעה בצוותא.

#### airou k'shirt k'shar le'rach shlomi-

משיבים 1,4- האם הראיות שנאספו מלמדות על קשירת קשר.

משיב 5- האם די בראיות שנאספו על מנת לבסס קשירת קשר, והאם אכן הכוין את האחים לבתו של שלומי.

משיב 7- האם קיימות ראיות מפלילות מעבר לנוכחותו במקום, שאין חולק גם על ידי ב"כ המבוקשת, כי הייתה בעירה "פאסיבית" (עמ' 41 ש' 8 פרוטוקול מיום 20/11/22).

#### airou nisyon rach mikan-

משיב 1-האם דבריו אודות האירוע, חריגים מדברי התרבות.

משיב 6-האם המשיב העביר למשיב 1 נשק או שמא חולצה בצלע שחור והאם נוכחותו מבססת את העבירה.

משיב 7-האם נכון בעת העברת הנשק, והאם כלל היה מודע לאירועים.

#### chazkut nashk-

משיב 1-(שני כלי נשק)-האם קיימות ראיות להחזקת קונסטרוקטיבית בנשקים.

משיב 2 (שני כלי נשק)- האם די באמירותו שנקלטו באזנות סתר (דוג' "טורקי") כדי לבסס החזקה קונסטרוקטיבית בנשק.

משיב 4- האם קיימות ראיות להחזקת קונסטרוקטיבית בנשק.

משיב 6 (שני כלי נשק)- האם די במציאת ראיית DNA במיחס ביתו, והאם ניתן לקבוע כי למשיב זה שליטה בלעדית בנשק.

משיב 7-האם יש למשיב זה ידיעה בדבר הנשק, ומכאן, האם מתגבשת אף החזקה קונסטרוקטיבית.

#### **חלק כללי - קשרים והיכרות בין המשפטים**

מהראיות עולה כי בין המשפטים קיימם קשר של חברות שככל תכנן וביצוע עבירות אלימות חמורות והחזקת נשק. קשר זה נלמד, בין היתר, מتوزע האזנות סתר לשיחות רבות שהתקיימו בין המשפטים, בהקשרים שונים של תכנון לביצוע מעשים אלימים, כלפי אנשים שונים. כך למשל, בשיחה בין המשפט 4 למשיב 5 הוזכרו שמותיהם של המשפט 1 ושל המשפט 7

במסגרת זו נאמר על ידי המשיב 4 "... רק חן עולה על האופנו ורק חן יירה בקסטלו. אורן ישארפה אח"י בהמשך אמר המשיב 5 למשיב 1 "אורן צריך להזכיר את חן לעשות את זה אח"י (חן -משיב 7), כן נאמר על ידי המשיב 4 "... רק חן ביטון נושא. אתה לא נושא... הוא סביר את قولם..." (ראה תמלול מיום 20/6/23); בשיחה נוספת בה היו מעורבים מספר משפטיים נאמר על ידי המשיב 1, בין היתר, גם למשיב 2 "...נדור אני בא מפרק אותו..." .. ובהמשך "שלומי סתם זונה נודר נדר.. מאור שאתה צער אתה..." בהמשך אומר המשיב 2 למשיב 3 "...אתי לדור צריך להתחיל לסגור קצת בעיות עם אנשים אח"י..." וכן נשמע אחד המעורבים אומר "קדום נראת אוטו... דקירות יוסי" (יוסי - משיב 6). בהקשר אחר אמר המשיב 2 "...כלום חמושים נודר. אם צריך להוציא את כל ה10 קלים, נוציא את הכל אין מה לעשות", לדברים האלה הגיב המשיב 1 ואמר "ברור", ולסיקום אמר אחד מהמעורבים "אתה יודע מה זה ש10 באים, 10 חתיכות? אין קבוצה צאת הארץ" (ראה תמלול מיום 20/6/24).

מתוך שיחות אלה זוהו קולותיהם של המשיבים, כמו כן, בדו"חות עיקוב ותמונהות תועדו המשיבים כולם ביחד (ראה דוח עיקוב, לוח תצלומים וטבלת סיכום פעילות מיום 20/6/24).

להלן התיאසות לכל אישום ולהליך של כל הנאשם, כדלקמן:

### **האישום הראשון - ניסון רצח יעקב משומר (משיבים 4-1) והחזקת סכין (משיבים 2-3)**

ביום 20/6/20 בשעה 13:34 נזכר משומר בסמוך למספרה שבה בעיר חולון (לגביו עצם הפגיעה ראה תיעוד רפואי מיום 20/6/10; דוח פעולה ותמונה של החתק מיום 20/6/20; הودעת ד"ר ודימ מקין מיום 20/7/20).

airyut הדקירה נקלט במצלמות האבטחה.

#### **צפיה בסרטון-**

במהלך הדיונים הוקן הסרטון, וכן צפיתי בו פעמיים נוספים במהלך כתיבת ההחלטה.

שני התוקפים נראים אוחזים בסכינים. נכון זווית הצילום, לא ניתן לבדוק בפניםם. יצוין, כי כאשר מקייפים תמונהות מתוך הסרטון ניתן לראות בבירור כי כל אחד מהතוקפים אוחז בסכין. התוקף הראשון, הניף סכין לעבר איזור הצוואר בתנועות חדות ומוקדמות. התוקף השני, הניף את ידו מס' פעמים לאיזור מרכז גוף של משומר, אשר התרכום והחל לרוץ אחריהם כשהוא זורק את מכשיר הפלפון שלו לעברם.

#### **ראיות נוספות-**

בairyut הדקירה זוהו המשיבים 2 ו- 3 במקום ביצוע העבירה, כאשר, על פי תיעוד מצלמות האבטחה במקום, המשיב 2 זוהה כמו שביצע את הדקירה בצווארו של משומר ואילו המשיב 3 זוהה כמו שניסה לזכור את משומר בחלקים שונים

בגופו (עמ' 7 ו- 8 לזכר מיום 20/7/13). המשיבים 2 ו- 3 זהו בעיקר על פי פרטי הלבוש שלהם, שכן במהלך אירוע הדקירה, כאמור לעיל, פניהם הוסתרו ורק לאחר מכן, מתוך תיעוד מצולמות אבטחה שהוצבו בנמל תל אביב, נחשפו פניהם וניתן היה לעורך השווהה בין פרטי הלבוש לבין המבצעים (ראה מזכיר מיום 20/7/13 והשווה זו"ח פעולה-השווהה, מיום 9/7/20 בעניין המשיב 3 ומיום 5/7/20 בעניין המשיב 2). באותו מועד, משיבים 1 ו- 4 הסיעו את המשיבים 2 ו- 3 למקום ביצוע העבירה, המתינו להם בסמוך למקום, אספו אותם מיד לאחר מכן וארבעת המשיבים נסעו יחד לנמל תל אביב (ראה מזכיר גיאן מיום 20/7/13).

מסלול המשיבים עד הגיעם למקום האירוע ולאחריו-

ביום אירוע הדקירה 20/6/2013 בשעה 13:08 יצאה שיחה ממחבר הטלפון של המשיב 2 אל המשיב 1, וכשנענה על ידו של המשיב 1 ביקש המשיב 2 כי הם ישוחחו באמצעות אפליקציית ווטסאפ, והמשיב 1 הפנה את המשיב 2 להתקשרות למשיב 4 באמצעות הווטסאפ.

אומנם אין תיעוד לשיחה שהתקיימה ביניהם, אם בכלל התקיימה שיחה, אולם התחקנות אחר המשיבים במצולמות האבטחה השונות העלויה כיבויים האירוע, בשעה 13:11 (זמן מצולמה), נצפו המשיב 1, לבוש בחולצה שחורה ומכנסיים ארוכים בצבע אדום והמשיב 4, לבוש בחולצה שחורה ומכנסי ג'ינס ארוכים, שנכנסו למעלית בקומה 9 וירדו לובי הבניין שבו מתגורר המשיב 4. המשיבים יצאו מהמעלית לכיוון החניון דרך היציאה האחורי ולאחר מכן, נראה רכב מסווג סקודה פאביה בצבע בהיר יצא מהחניון (ראה עמ' 3 לזכר מיום 20/7/13).

במקביל, בשעה 13:04 נצפו שני גברים הולכים ברחוב אהרוןוביץ' מכיוון הכביש ופנו לכיוון שער הכניסה הדרומי של חצר בניין ברחוב אהרוןוביץ' (ראה עמ' 4-3 לזכר מיום 20/7/13).

בין השעות 13:13-13:17 נצפה רכב הסקודה ברחובות שונים בחולון עד שהגיע בשעה 13:18 לרחוב אהרוןוביץ', באותו העת נראתה דמות לבוש שחור בריצה מחצר בניין אהרוןוביץ', באותו מקום שבו נצפו, קודם לכך, שני הגברים שנכנסו אל הבניין (ראה עמ' 4-3 לזכר מיום 20/7/13).

בשעה 13:34 נצפה רכב הסקודה ובו נסע שישב בסמוך למושב הנהג ונסע נסע במושב האחורי בלבוש כהה, הרכב עצר סמוך לכיכר הרצוג, ממנו ירדו שני גברים מהדלות האחוריות של הרכב, בריצה לכיוון רחוב חנקין תוך שהם מכסים ראשיהם בחולצת הקפוץ'ון שלבשו. לאחר מכן, רכב הסקודה עזב את המקום, ועצר בסמוך לכיכר (ראה עמ' 5-6 מזכיר מיום 20/7/2013).

בשעה 13:34 נראו אותם שני בחורים, שירדו קודם לכך מרכב הסקודה, במספרה שברחוב חנקין, תוקפים את משומר (שהיה לבוש בחולצה לבנה ומכנסי ג'ינס קצרים) ומיד לאחר התקיפה השנייה נצפים עוזבים את המקום, ויעקב משומר נותר במקום ובהמשך החזיק מגבת מקופה צמוד לצווארו (ראה עמ' 8-6 לזכר מיום 20/7/13).

בשעה 13:44 נצפו שני הבוחרים בሪזה מהירה ברוחב חנוךן מכיוון המספירה לכיוון רחוב הרצוג. באותו הזמן, נצפה הרכב הסקודה, שהמתין להם, מתקדם לעברם עד שהגיע בסמוך לנוקודה שבה ירדו קודם לכן, השניים עלו לרכב ונסעו מהמקום במהירות (ראה עמ' 8 מתוך מזכיר מיום 13/7/2013), וכן (ראה מזכירים מיום 15/7/2015 אושרת נתן - בעניין המודיעין יונתן ובענין המודיעין מאיר).

כאן המקום לציין כי המשיבים נסעו במהירות מהמקום, כך על פי עד ראייה במקום, אשר התקשר למועד 100 ודיווח כי ראה "...כמה חברים רצים, נכנסים לאיזה רכב ובורחים" וכי היה להם "רכב סקודה" וכי הם "הפילו את מספר הרכב" (ראה מסכר מיום 15/7/2015 אושרת נתן - תמליל מוקד 100 דני). בנוסף לכך, דיווח עד ראייה אחר במקום כי ראה שני גברים רצים עם סכין לעבר אותו ונסעו מהר, "במהירות מטורפת" (ראה מזכיר מיום 15/7/2015 אושרת נתן - תמליל מוקד 100 יונתן).

רכב הסקודה נצפה נסוע במספר רחובות שונים בתל אביב ובשעה 14:12-14:15 נצפה בשערן נמל תל אביב בכניסה לחניון הצפוני, נעצר בצדיו המזרחי של החניון וארבעה נצפו יוצאים מהרכב. המשיב 4 יצא ממושב הנהג בלבוש חולצה שחורה וגיינס ארוכים, משיב 1 יצא ממושב הנוסעلبוש במכנסיים ארוכים בצבע אדום וחולצה שחורה עם הדפס לבן מקדימה, אותו לבוש שתוודע, קודם לכך, במלטה בעניין ביתו של המשיב 4. השניים האחרים יצאו ממושב האחורי של הרכב, כשפניהם גלוית לצלמות האבטחה, האחד לבוש חולצה שחורה ומכנסיים קצרים שחורים זהה המשיב 2, והשני לבש חולצה שחורה עם הדפס בהיר מלפנים ומכנסיים קצרים בצבע אפור ונעלים בצבע אפור, זהה המשיב 3 (ראה עמ' 12 מזכיר מיום 13/7/2013).

האירועים המתוארים לעיל, התרחשו ברכז' וסמיכות זמניות ולפיכך זיהויים על פי הלבוש משמעותו.

החזקת הסיכון (משיבים 2 - 3)

ב"כ המשיב 2, לא חלק על כך שהמשיב 2 פצע את משומר באמצעות סכין יפנית.

המשיב 2 התוודה בפני חבריו, במספר הדזמנויות, כי הוא זה אשר ביצע את הדקירה במשומר וכי משיב 3 היה עמו ואף הוא ניסה לפגוע במשומר. במהלך כל אותן שיחות שיחזר המשיב 2 פעמיחר פעם את הדקירה והפנה את השומעים למשיב 3 על מנת שיאמת את תיאורי.

ראה בין היתר תמלול שיחות מיום 28/6/2015;

המשיב 2 "... נכוֹן שְׁנַתְתִּי לוּ אֶת הַקְּרֻעַ..."

וכן גם "... ושבאת נתתי לו אחיו הוא במעצר בית.. אחרי זה, אחרי התפרים נסע להדרים.."

וגם "בקיצור הוא היה עוצר...זה שהוא אכל את הקרע במספירה עם סבא שלו..."

המשיב 1 : "אהה הוא היה איתנו סבא שלו?"

המשיב 2 : "כן סבא שלו היה לידיו שנתי לוי, סיפורתי לך באותו רגע"

המשיב 1: "לא אתה לא אמרת לי..."

המשיב 4 : "גם לי לא אמרת"

המשיב 2 : " בספר תורה. נתתי לו באותו הרגע שסבא שלו היה לידיו, באלוהים"

גבר: "מה סבא שלו אמר"

המשיב 2 : "כלום מה הוא יכול להגיד ... תשאל את לידור".

על כוונתם של המשיב 2 וממשיכם נוספים נספחים לפגוע במשומר פעמיים נוספת ניתן ללמידה מיום 20/6/2024 שבמהלך התבטאו המשיבים כך;

המשיב 5 זיהה את רכבו של משומר ואמר ".זה לא ה W.M.B של יעקב"

גבר פנה למשיב 2 ואמר: "מאור אם רואים אותו עוד פעם יורדים עליו עוד פעם"

משיב 1 : "עכשו, מאור אתה עם טף עלייך לפחות?"

גבר : "כן"

משיב 1 : "כי אני בלי, אני עם בקבוק סודה".

וכן גם מלחמות מיום 28/6/2024 שבהם המשיב 2 אמר למשיב 4 כי הוא "חייב להביא אותו..." (ראה תמלול מיום 28/6/20).

כאמור, המשיבים 2 ו-3 נצפו בצילמות אבטחה מיום האירוע כאשר שניהם מחזיקים סכין.

معدויות נוספות שנגבו בנסיבות שהו במקום בעת האירוע, ניתן ללמידה כי המשיב 2 הייתה בלבוש שחור והוא נצפה בצילמות כשהיה קדמי למשיב 3, החזק חפש הנחזה לסכין ואילו המשיב 3 שהיה אחורי החזק ביד משחו כתום שנראה בסכין, למעשה שני המשיבים 2 ו- 3 נצפו על ידי עדים באותו מקום בידיהם (ראה הودעה מיום 18/6/2024 אלינור ויטון ע"ת 7, מזכיר מיום 15/7/2024 - תמליל מוקד 100 יונתן, דוח פועלה מיום 10/6/2024 ניסים חדאד).

כך מדווח המודיעין:

"ראיתי שני נערים רצים עם סכין ולבסוף אותו, כאשר אחד מהם עם הסכין צעק, רצחתי אותו ذكرתי אותו בגרון, רוץ, ואז הם נכנסו לאוטו ונסעו כל כר מהר שעשו באילו חריקות..." (ראה תמלול מוקד 100 מיום 20/7/15).

את הסכין שבו השתמשו המשיבים 2 ו-3 במועד האירוע הם נהגו לכנות "טאפט" או "טאפ" כר למשל נאמר על ידי משיב 1 בהקשר אחר: "... אני לוקח למאור את הטאפט, ואני דופק לו כל קרע.." לא, בכוונה, קרע בפנים נודר נדר בצלב, הבן זונה זהה" (ראה תמלול מיום 24/6/20).

לנוכח כל אלה ניתן לקבוע כי קיימות ראיות לכואורה לכך שהמשיבים 2 ו-3 נשאו עםם סכינים במועד ביצוע העבירה, המשיב 2 ذкар את משומר בצווארו ואילו המשיב 3 ניסה לדקוך את משומר בחלקי גופו.

### המניע (למשיבים 2 ו-3)-

ראיה נוספת אליה הפניה המבוקשת הינה קיומו של מניע לשני המשיבים. עיון בראיות מלמד כי אמנים ניתן למצוא קיומו של מניע, כפי הנטען, לגבי שני המשיבים, אולם עצמתו תתרór רק במהלך ניהול התיק העיקרי.

מהראיות עולה כי המשיב 2 אכן חשב כי לבת הזוג בעבר, טהר, היה קשר רומנטי עם יעקב משומר, כר למשל בשיחה ביניהם אמר המשיב 2 לטהר, "אני יכול לשאול אותך שאלה ותענני לי אמת... שבאה שלך ידע שהיה אצל יעקב בבית... הוא שאל אם שכבתם?" (האזנת סטר 6/6/20); בשיחה אחרת אמר המשיב 2 לטהר "...אחרי שאנו גומרים תלכי תחרזר אליו באלהים". טוהר אמרה "...שודזה שלך תלך איתנו... אני רוצה שהוא ימות... בא לי שהוא ימות, בא לי לחתת סכין ולדקוך אותו... זה הטעות hei גדולת שעשית בחיים, אני קרובן..." (האזנת סטר 13/5/20). בשיחה נוספת נסفة בין המשיב 2 לבין טוהר שאל המשיב 2 "למה את לא הולכת להיות איתנו?" וכן "...למה כל פרידה את הולכת אלינו מחדש?" וגם "זה לא טעות אחת, זה לא טעות עשר טיעיות" .."זה עשית עשר טיעיות" (האזנת סטר 12/5/20).

מתוך מזכיר שבו תיudeה השוטרת אישרה לנו את חקירתה של טהר עליה הרקע לקיומו של המניע של המשיב 2 לפגוע במסומר בשל הקשר שהוא עמו, לאחר שהעלתה תמונות כשהיתה ברכבו של משומר, זמן מה, עובר לביצוע הדקירה, ובעקבות כר המשיב 2 רב עמה וזה אף הייתה הסיבה לפרידתם (ראה מזכיר מיום 9/7/20).

בקשר זה, המשיב 2 ביקש מטהר כי עדיף שיידברו באמצעות אפליקציית הווטסאפ, מכיוון שהוצע נגדו צו הרחקה ממנו, וכי הוא חשש שמה בהאזנת הסטר יתגלה כי הוא מפר הרחקה.

משיב 3 - מתוך דו"ח סריקת טלפון של המשיב 3 מיום 19/7/20 עולה כי בין המשיב 3 ובין משומר היה ק"ם חוב כספי. בהקשר זה יש לציין כי המתלוון בחקירתו ציין כנסחאל אם הוא מכיר את המשיב 3, כי הוא מכיר אותו מילדות וכי לא קיימם ביניהם סכסוך כלשהו (ראה הودעה מיום 9/7/20 ש' 90-87). המתלוון לא הצבע על המשיב 3 כמו שתקף אותו וכנסחאל בחקירתו, השיב כי לא זיהה את מי שתקף אותו כיוון שהוא רעל פנים (ראה הודעה מיום 10/6/20 ש' 10 ו' 15).

**חולקם של המשיבים 1 - 4-**

המשיבים 1,4 לא נכחו במהלך אירוע הדקירה במספרה בחולון, ואולם לא הייתה מחלוקת על כך שהם אלו אשר אספו את המשיבים 2 ו- 3, הורידו אותם בסמוך למקום ביצוע העבירה, המתינו להם ברכב ומשבבו ועלו לרכב, ארבעת המשיבים נסעו יחדיו לנמל תל אביב.

מודעותם של המשיבים 1 ו- 4 לכוונתם של המשיבים 2 ו- 3 לפוגע במסומר נלמדת הן מהתcarbonן המוקדם, לפיו המשיבים 1 ו- 4 קבעו כי יאספו את המשיבים 2 ו- 3 מרוחוב אהרוןוביץ', יורידו אותם בסמוך במספרה, בה שהה משומר, ימתינו להם מספר דקות וישבו למקומות בו הורידו אותם, סמוך במספרה, (ראה בהרחבה בפרק המסלול של המשיבים לעיל; מזכיר מיום 20/7/2013; תיעוד המודיעע יונתן ותיעוד המודיעע דני למועד 100- מזכירים מיום 15/7/2013 אישרת נתן).

בاهקשר זה יש לציין כי הגם שמשומר הגיע במספרה מבלי שקבוע תור (ראה הודעה מיום 20/6/2013 דוד שאול ש' 11-17 וכן הודעה מיום 20/7/2013 דניאל שאול ש' 13-11), אינה שוללת על פי כלל הראות כי קודם למשביהם של המשיבים 1-4 תcarbonן מוקדם.

יש להפנות לשיחות מאוחרות למועד האירוע בין המשיבים 1, 2, 4 ו- 5, כפי שמתתקפות בתמלול שיחה מיום 28/6/2013:

המשיב 2 : "חייב להביא אותו הוא .. הוא עושה מעצר בית שמה ליאור"

המשיב 4 : "מעצר בית?"

המשיב 2 : "כן"

גבר: "מי?"

המשיב 2 : "הוא, יעקב"

המשיב 1 : "איזה... איזה"

המשיב 2 : "בית של סבתא שלו.. אם אני מספר לך שהוא אתה לא מאמין"

המשיב 1 : "על מה הוא במעצר בית?"

המשיב 2 : "נכון, הוא עשה הפרת מעצר בית.. נכון שנתתי לו את הקרע הוא היה במעצר בית ולא ידענו".

גבר : "על מה?"

המשיב 2: "היה לו איזה מרדף עם האוטו... ולקח לו את הרישיון, ליקחו לו את האוטו..."

המשיב 1 : "נו"

המשיב 2: "בקיצור, לא משנה, תשמעו הוא היה במעצר בית, ושבאתני נתתי לו אחיו הוא במעצר בית, הוא היה עצור בהדרים אחרי זה, אחרי התפרים נסע להדרים, היה צריך שבוע בהדרים נדר"

המשיב 1 : "באמת"

המשיב 2: "באלוהים שומע?"

המשיב 1 : "נו"

המשיב 2 : "...זכור שכמה פעמים שמענו שהוא הולך עם סבא שלו? זה שהוא אכל את הקרע במספירה עם סבא שלו...".

המשיב 1 : "אה הוא היה איתו סבא שלו?"

המשיב 2 : "כן סבא שלו היה לידיו שנתיו לו, סיפרתי לך באותו הרגע".

בתגובה לכך אומרם 1 ו- 4:

המשיב 1 : "לא, אתה לא אמרת לי..."

המשיב 4: "גם לי לא אמרת".

המשיב 2: "בספר תורה. נתתי לו באותו הרגע שסבא שלו היה לידיו, באלוהים"

גבר: "מה סבא שלו אמר?"

המשיב 2: "כלום מה הוא יכול להגיד שב' יא בן זונה שב", תשאל את לידור"

וכן גם לתמלול שיחות מהימים 29-30/6/2017-16: :

במהלך שיחה זו שבו המשפטים ושווחו על האירוע שבמהלכו ذקרו המשפטים 2 ו- 3 את משומר ובهن תאר המשפט 2 באזניו של המשפט 1 כיצד התנהג משומר לאחר שנדקר: "שומע אבל אורן איך שראיתי אותו ... אתה יודע איך שהוא ראה אותו הוא רץ איך הוא ברח אורן כל עוד נפשו בו".

המשיב 1 : "כשנתת לו הוא עמד מה מה הוא עשה או ש...".

המשיב 2 : "הלו אחרת באתי לחת לו אתה בפנים הוא הילך... קיבל בגרון..."

המשיב 1 : "תשבע באלוהים"

המשיב 2 : "אייה קרע אורן"

המשיב 1 : "נו והוא אמר לך די די זה ככה אי אי"

המשיב 2 : "אי אי אי נודר כמו זנות צעקו.. עזבו אותו תשאל את לidor באלוהים לידור הטמל הזה גם נתן לו"

המשיב 2 : "lidor בוא בוא לפה".

שיחות מאוחרות אלה מלמדות כי המשיב 2 הוא זה שזכיר את משומר, וכי המשיב 3 היה עמו במעמד האירוע וניסה אף הוא לדקgor את משומר. במהלך של שיחות אלה התעדכו המשיבים 1 ו- 4 באמצעות המשיב 2 על אוזות התרחשויות נוספות מקום ביצוע הדקgorה במשומר, שכן כאמור, הם לא ניכחו במקום ביצוע העבירה בזמן שהמשיבים 2 ו- 3 דקרו את משומר. לעומת מהשיחות כי משיבים 1,4 ידעו על אירוע הדקgorה אולם לא היו מודעים למכלול ההתרחשות. קר, הופתעו מכך שלא ידעו כי במעמד הפגיעה במשומר, הוא הפר את תנאי מעצר הבית שבהם היה נתון, וכן כי סבו של משומר ליווה אותו והיה נוכח במקום הפגיעה בו. המשיב 1 שאל את המשיב 2 כיצד הגיב משומר ומה אמר סבו כשראה שפוגעים במשומר. המשיב 2 תיאר את הדברים ואף אמר כי המשיב 3 היה עמו וכי המשיב 3 ניסה לפגוע במשומר ואמר "...תשאל את לידור" וכן גם "...תשאל את לידור באלוהים לידור הטמל הזה גם נתן לו" (ראה תמלול מיום 20/6/28 וכן תמלול מיום 20/6/29-30).

- סיכום האישום הראשון -

הריאות בעניינו של המשיב 2 מלמדות על קיומו של מניע, הוא נצפה כדי שיביצع את הדקgorה במשומר כאשר הוא אוחז סכין בידו, הוא התוודה על כך שחתך את משומר ופצע אותו בפני חבריו במספר הزادנויות, וכן נשמע על ידי המודיעע אמר, בזמןאמת, שזכיר את משומר ואף חשב שרצת אותו (מצרך מיום 15/7/20 תמליל מוקד 100 יונתן). בנוסף לכך, מיקומו של החתך, צווארו של משומר, מלמד על כוונה לגרום פצעה חמורה שיש בה לסיכון חיים.

משיב 3 נצפה אף הוא כמנסה לדקgor את משומר ומכוון את תנועותיו לעבר מרכז גופו. המסלול שתואר לעיל, והעליה מהשיחות, מלמד על נוכחותו במקום.

המשיבים נשמעו משוחחים על **כוונת פגעה עתידית**- ביום 24/6/20 שוחחו משיבים 1,2, 5 ברכב של משיב 5- גבר נשמע אומר "מאור אם רואים אותו עוד פעם יורדים עליו עוד הפעם".

- אשר לטענה העיקרית הנוגעת לכוונת הקטילה -

מהראיות עולה כי עצמתן גבואה בכל הנוגע להוכחת כוונה לפגיעה חמורה בשלום גופו של משומר. צבר הריאות- לרבות תכנון, ה策ידות בסכינים, ניסיון לדקgor בנסיבות חדא, כאשר נגרם חתך במקום חינוי (צוואר), וכן האמירות לאחר המשעה- מקימים תשתיית לכוארים, גם אם בעצמה פחותה יותר, לכוונת קטילה, ביותר שאת כאשר המשיבים בחרו

למלא פיהם מים בחקירותם.

אשר למשיבים 1,4 - אלה נצפו כאשר הם אוספים ברכבת את המשיבים 2 ו- 3 ומסיעים אותם עד למקום ביצוע העבירה, נצפו ממתינים להם ואוספים אותם לאחר ביצוע העבירה ועל כך אף לא הייתה מחלוקת. מסלול זה מחייב תכנון מוקדם, והגם שנטען כי על פי מצולמות האבטחה נצפו המשיבים 2 ו- 3 מכיסים את פניהם רק כאשר התרחקו מהרכב, הרי שלבוש חולצות ארוכות ביום קיץ חמום עשוי ללמד אף הוא על מודעות. בנוסף לכך, מתוך שיחות מאוחרות יותר ניכר כי המשיבים 1 ו- 4 התענינו בהתרחשויות שאירעו בזמן שהם המתינו למשיבים כשהם לא היו בזירה, בתגובה הקורבן, בתגובה סבו של הקורבן וכו'. המשיבים 1 ו- 4 לא הופתעו לשמע אמרתו החוזרת של השיב 2 כיצד פגע במשומר. גם לגבים יש לציין כי משבחו לא ליתן גרסה, הרי שלא ניתן להפרידם בשלב זה מהוות חלק מהתכנון והפעלה בפועל, כאשר ברוי כי מהות המחשבה הפלילית והמודעות לגבי כוונת קטילה, בעיקר בקשר למשיבים אלה, דינה להתרבר בהליך העיקרי.

### **אישומים שני ושלישי - החזקה נשק בצוותא**

#### **(אישור שני - משיבים 1, 2 ו- 6) (אישור שלישי משיבים 1, 2, 4, 6 ו- 7)**

שני כלי הנשק ("סטאלקר" ו- "זיג זאואר") נתפסו במחסן ביתו של המשיב 6 (ראאה דוח פעולה מיום 20/7/8), וכן על הגרב שעתפה כל אחד מהאקדחים נמצא DNA השיר למשיב 6 (ראאה חוו"ד מומחה מיום 29/7/20). אני מתעלמת מטענות ב"כ" משיב 6 כי לכל המשפחה גישה למחסן, אולם, מציאת ממצאי DNA והעדר הסבר של המשיב מבססota מסד ראוי עול פוטנציאלי הרשעה שיובן בהליך העיקרי.

ביחס ליתר המשיבים, המבקשת סבורה כי ניתן ליחס להם החזקה כלפי הנשק מכוח החזקה קונסטרוקטיבית.

### **החזקקה קונסטרוקטיבית**

המונח "החזקקה" מוגדר בסעיף 34 כד לחוק העונשין, התשל"ז - 1977, בזו הלשון:

"שליטתו של אדם בדבר המצרי בידו, בידו של אחר או בכל מקום שהוא, בין שהמקום שיש לו ובין אם לאו; בדבר המצרי בידם או בהחזיקתם של אחד או כמה בני חברה בידיעתם ובהסכמתם של השאר יראו כמוzeitig בידם ובחזיקתם של כל אחד מהם ושל כולם כאחד"

לצורך הוכחת החזקה הקונסטרוקטיבית עולה הצורך בקיום של ידיעה והסכמה של המעורבים בהחזקת הנשק אצל الآخر, ולשם גיבושם מתחייב כי לפחות אחד מבני החבורה יחזיק את הנשק באופן ישיר ופיזי (ראאה ע"פ 8416/09).

**מדינת ישראל נ' חרובש (2010/9/6).** הקושי ביחס החזקה הוא בגיבוש היסוד הנפשי של יתר המשיבים שכן, בגיןו למשיב 6, אשר לו יוכהה החזקה הפיסית, יש לבחון קיומה של החזקה "בצווותא" המיווכשת ליתר המשיבים, הנלמדת על פי הזיקה והשליטה שלהם להחזקה הנשק.

ביתר פירוט;

ביחס למשיבים 1 ו- 2 באישום השני -

מתוך תמלול שיחה שהתקיימה ביום 20/6/26 בין המשיבים 1 ו- 2 עולה כי השניהם תכננו להביא דבר מה, ממי שכונת על ידם "הערבי". את החפץ שאותו תכננו להביא כינה המשיב 2 "טורקי" וכן "המזיף" ובהמשך אמר המשיב 1 "זה טורקי כן.. אבל הוא עובד", המשיב 2 אמר כי "הוא מביא אותו את המחסנית מלאה.... אני אקח את המחסנית" מכאן ניתן להבין כי מדובר בנשק שאליו יש לצרף מחסנית או "פינים".

ראיה נוספת לקשר של משפטי 1,2 לנשק שנפתח במחסן ביתו של המשיב 6, נלמד מתוך חוו"ד מומחה לפיה אקדח מסווג "סטאלקר" שנפתח, אומנם היה מוסב ו בשל כך לא ניתן היה לקבוע באופן חד משמעי היכן נוצר לאור העדרו של מספר סידורי, אך מדברי קצין המעבדה ניתן ללמוד שהחברה אשר מייצרת אקדחים מסוג זהה הינה חברה טורקית. ומכאן ידעו המשיבים לכונות את האקדח "סטאלקר" שנפתח בבעיטה של המשיב 6 כ"טורקי" באישום זה.

לנוכח האמור, קיימות ראיות לכואורה מסויימות לכך שהמשיבים 1 ו- 2 ידעו והסכימו להחזקת הנשק במחסן ביתו של המשיב 6 באישום זה, גם שnoch טוב הריאות, עצמת השליטה איננה ברמה גבוהה.

ביחס למשיבים 1, 2, 4, 6, 7 באישום השלישי-

שיחה שהתקיימה בין המשיבים ביום 20/6/30 ניתן ללמוד על מעורבותם של המשיבים 1, 4 ו- 6 בכל הנוגע להחזקת הנשק מסווג "זיג זאoor". כך, במהלך השיחה תיאר המשיב 1 באוזניו של המשיב 4 את מאורעות יום קודם לכן, מושא האישום הרביעי, במסגרתו הוא והמשיב 6 מעורבים ב谋דף, כי היה עליו לזרוק את "המכשיר" במהלך נסעה והוא לא עשה כן. המשיב 1 אמר "מה זה לא זורקים.. הייתי צריך לזרוק אותו אני... לא זר��תי אותו.. כי זה הסמית'... אה סליחה זיג זאoor סליהה" (ראה תמלול מיום 20/6/30 מונה 0:24:27). מכאן ניתן להבין כי המשיב 1 עשה שימוש בו יום קודם לכן, על אף שנמצא במחסן ביתו של המשיב 6.

נראה כי קיימות ראיות בעלות פוטנציאל הרשעה ביחס לזיקה שיש למשיב 1 לזיג זאoor.

בנוגע למשיבים 2,4 הריאות מצביעות לכל היותר על ידיעה בדבר החזקה הנשק.

באשר למשיב 7, השיטה שלו והסכמתו כמו גם הידיעה שלו וזיקתו לנשך, נלמדים מהאירועים שבאיםם הربיעי כאשר היה נוכח לכואורה במעמד העברת דבר מה מהמשיב 6 למשיב 1 בטרם נסעו המשיבים 6 ו- 1 לחוף ארבע על ארבע, הגם שנוכח טענותיו כבודת המשקל של ב"כ משיב 7, והסכמה המבקשת לפיה חלקו פאיסבי ביחס אחרים (ראה אישום 4) חלקו יתברר במסגרת ההליך העיקרי.

**האיםם הربיעי - קשרת קשר לשע (רצח בנסיבות חמימות) (משיבים 1, 4, 5, ו-7), ניסיון לרצח בנסיבות (משיבים 1, 6 ו- 7) נשיאת נשך בנסיבות (משיבים 1, 6, ו-7)**

**קשרת קשר לשע (רצח בנסיבות חמימות) (משיבים 1, 4, 5, ו-7)**

האירועים המתוארים באישום זה, נולדו בעקבות אירועים קודמים. מתוך שיחות שהתקיימו בין המשיבים ביום 20/6/2020 - 27/6/2020 עליה כי בין המשיב 1 לבין שלומי פיס ומיקו פיס היה קשר קודם שבגינו היה עליו "להיזהר" מפניהם וכך מתוך שיחה בין המשיב 1 לאדם אחר, אמר האخر "אורן תהיה עירני..." והמשיב 1 אמר "בטח", לאחר מכן אמר "הבנייה אוטה למה אני מתכוון?", המשיב 1 אמר "שלומי ומיקו" והאחר אמר "מה מיקו? אני מדובר על שלומי" המשיב 1 אמר "שלומי סתםazonה נודר נדר.. מאור שאתה צער אתה ..." וכן גם "יש לו כסף יש לו הכל .. הוא לא מחפש את זה אחוי" מישחו אחר נשמע בפרק אומר "בוא נלך לפרק לו צורר אchosרמותה, נחכה לו מתחת לבית אלוהים" והמשיב 1 אמר "רק עליהם" ואילו الآخر אמר "שלומי פיס" (ראה שיחה מיום 20/6/2020).

ביום 27/6/2020 אירע אירוע שבמהלכו נורה כדור ח' מנשך בנופשונית בחולון, כאשר באותה העת שהו במקום המשיבים 1 ו- 5. כך, נשמע המשיב 1 אומר למשיב 5 ביום האירוע, "שומע, אני בבריכה עכשו שי איזה סרט נהיה אני רואה את בן טורס זהה.. חכה רגע חכה.." ולאחר מכן אמר "הלו? شي? מה מה? הכל טוב? פגע בר? ביב?.." (ראה תמלול מיום 27/6/2020).

לאחר אירוע הירוי בנופשונית- המשיב 1 תאר בפני המשיב 4 את שהתרחש במקום והצהיר על כוונתו לפגוע במי שלדעתו היו מעורבים באירוע הירוי. המשיב 1 סיפר למשיב 4 כי ראה את ירין טורס שהוא עם מיקו, ואמר למשיב 5 להיכנס פנימה מהר ולאחר מכן נשמעה ירייה, ותיאר זאת כך, "בום, כן הוא אכל, כדור אחד, שי נכנס לתוך המקום הזה והלך... עכשו תראה מה יהיה" ולשמע הדברים האלה אמר המשיב 4 "ירין טורס מת" (ראה תמלול מיום 20/6/2020).

המשיב 1 סבר כי הcador שנורה לעבר המשיב 5 היה מיועד אליו וכן סבר כי אחד מהמעורבים באירוע הירוי הוא ירין טורס, ועל כן הביע את רצונו לפגוע בו. ראה להלן, תמלול מיום 27/6/2020 ساعה 18:30 בין המשיבים 1 ו- 4:

המשיב 1 : " הם באו עלי, לא באו על שי"

המשיב 4 : "ברור, ירין טורס זהה.."

המשיב 1 : "מת... עכשו תראה מה אני עושה... איזה מזל .. אני.."

המשיב 4: "כדור אחד הוא ירה?"

המשיב 1: "אחד"

המשיב 4: "از יрин טורס זהה בבעיה"

המשיב 1: "הוא מתי ידפק, הוא מתי"

במה שבאותו יומם בשעה 19:03 הctrspo לשיחה גם המשיבים 2 ו- 5 והם המשיכו לשוחח בדבר כוונתם לפגוע בירין טורס והחלו לתקן כיצד יעשו זאת:

משיב 4: "ירין טורס על הרידור הראשון..." אני אזכיר אותו מה זה דקירות אתי.."

המשיב 1: "איזה דקירות? הוא מתי ידפק... "

המשיב 2: "תשאיר את האוטו דלוק"

המשיב 1: "... אנחנו לא .. על האיקון, ליאור לכט כל אחד לבית, שימו את הפלאפוןם וボאו.."

המשיב 2 "אני לא יכול לשים את הפלאפוןם בבית כרגע אני הולך להביא לך את הפינים.. "

המשיב 5: "הכל טוב אחי, זה לא היום הרבה זמן, מבאים את הפינים, מתארגנים כולם ואז הולכים..."

באותו היום בשעה 20:21, נשמע המשיב 4 מגולל את אירוע הירי בנופשה ניטר בפני אדם נוסף, ומדובר ניתן היה להבין כי המשיב 1, ביחד עם אחרים, מתכוון לפגוע למי מהמעורבים באירוע הירי בנופשה ניטר ולא רק בירין טורס אלא גם למי משפחת טורס ובמי משפחת פיס, וזאת באמצעות נשק.

המשיב 4 אמר כך, "ירו על אורן היום בנופשה נודר נדר... הוא היה בנופשה ניטר, הוא שי חזן, והוא שם איזה ילד אחד יрин טורס. איזה אחד שהולך עם מיקו עם יותר גם...". עוד אמר המשיב 4 "סתכל עלי נודר נדר לא אכפת לו, הראשון שנופל לו בידיים - שלומי פיס.. או דור שמש או אח של יрин טורס, מת היום במאה אחוז אני אומר לך באמת".

וכן אמר המשיב 4 גם "לא הוא לא ירד עם כדור אחד, אני אומר לך הוא יורד עם מחסנית אחי, 2 רובים הם יורדים, 3 רובים באלהים, האוטו מלא הם נסעים" "כולם חמושים כולם עם חתיכות באלהים שיש לו איזה 6" (ראה תמלול מיום 27/6/20 בשעה 21:20).

המשיבים 1, 4, 5, ו- 7 חברו יחד ותכננו לפגוע למי שחשדו בהם כאחראים לביצוע הירי לעבר המשיב 1 והמשיב 5 בנופשה ניטר.

ביום אירוע היר, סמוך לשעה 17:32, נצפה המשיב 1 בחברת אחרים, כשהם תרים סביב ביתו של טורס וזמן קצר לאחר מכן עזבו את המקום (ראה דוח עיקוב 551 מיום 20/6/27 וכן סיכום פעילות מיום 27/6/20).

ביום 28/6/20 סמוך לשעה 16:23 הגיעו המשיבים 1, 4, 5 ו- 7 לבתו של תלומי פיס שברמת השרון, על מנת לסרוק את השטח, ולתכנן כיצד לפגוע בו (ראה דוח עיקוב 576 מיום 20/6/29-28 וכן סיכום פעילות מיום 28/6/20). המשיב 5 נשמע אומר "תקשיב רגע, צריך להחליף בגדים מעכשו למה חיב לרדת מהאוטו בשבייל לראות את השטח, אתה מבין...". המשיב 5 כיוון את המשיבים כיצד הגיע למקום, קר בקש מהמשיב 4 "תעשה כתובת רגע.. בסדר.. תעשה כתובת ליאור חטיבת אלכסנדרוני", המשיב 7 אמר "וואלה אחוי עדיף שלא תעשה וויז" המשיב 5 אמר "למה? ליאור לא בא איתנו גם ככה" המשיב 1 אמר "לייאור לא בא איתנו" והמשיב 7 אמר "לא קשור אבל אחוי.." .

למעשה המשיב 5 בקש מהמשיב 4, להפעיל את אפליקציית הויז מהמקום שבו שהוא על מנת להוכיח אותו להגיע לאלכסנדרוני, לבתו של תלומי פיס, שכן המשיב 4 הגיע למקום לבדוק ואילו המשיבים 1, 5 ו- 7 היו יחד, המשיב 5 אמר "מצאת לייאור?" והמשיב 4 אמר "25 דקות הגינוי?" המשיב 5 אמר "אה" כן מה, הוד השרון, עכשו גם נצא.." (ראה תמלול מיום 20/6/20).

המשיב 5 חש שמא זהה את המשיבים בשטח וכן חש מפני השארת ראיות בזירה אליה הגיעו ואמר "יש לך פה כובע?" וכן אמר "גם אל תשכח שניכנס אחוי, זה ד.ב.א, פתאום אכלת שפושף על הברזל או משהו זה, אתה מבין?" עוד אמר המשיב 5 "תקשיב רגע, צריך להחליף בגדים מעכשו למה חיב לרדת מהאוטו בשבייל לראות את השטח, אתה מבין?". בהמשך אמר המשיב 1 "ניסים פיס, אני רואה אותו אני עוקר לו את הראש מהמקום... מהמקום אני עוקר לו את ה.." (ראה תמלול מיום 20/6/20).

מתוך האזנה נשמע הויז מכיוון את המשיבים לכיוון רמת השרון, והמשיב 5 אמר "מה רמת השרון?..." "זה לא הוד השרון?" והמשיב 1 אמר "ברמת השרון נראה לי. לא שי?" (תמלול מיום 28/6/20 מונה 04:02:03).

מתוך השיחה שלעיל עלה כי המשיב 5, שהיה פעיל, היה בהכוונת המשיבים למקום ביתו של תלמי פיס הן באזהרת המשיבים מפני השארת ראיות בזירה, היה עם המשיב 1 ו- 7 ולאחר מכן הציגו אליהם גם המשיב 4, וכולם חבירו ייחודי והלכו ללמידה את שטח ביתו של תלומי פיס ותכננו כיצד לפגוע בו.

המשיב 5 הכיר את המקום לאחר שמייקו פיס הביא אותו אליו ואמר "...אני פשוט לא מכיר פה בעל פה... כי הרי מתי מיהו הביא אותו לפה.." (תמלול מיום 20/6/20 מונה 04:02:03). בהמשך באוטה השיחה הסביר המשיב 5 כיצד יידע להיכנס אל השטח שלא דרך הכניסה אלא "אני מביא אותך מסביב, איפה שאני יודע שאין מצלמות, תתrzפת מלמעלה, ...אני אראה לך הינה זה ואחרי זה נלך, אני אראה לך את הכניסה. קודם נלמד מלמעלה את השטח אתה מבין? שלא יקלטו אותנו במצלמות ואז.." עוד אמר המשיב 5 "...טלמי מביא את כלם, למה הוא מבין זה כמו מהתרת שם" והמשיב 1 אמר "באים ארבע כלים.." (תמלול מיום 28/6/20 מונה 03:06:33).

במה שבאotta השיחה נשמע המשיב 5 אומר למשיב 1 "הגדירות האלה אי אפשר לטפס אותם, זה עם קוצים למטה" המשיב 1 אמר "ала עם קטר, עם קטר.." וכן אומר המשיב 5 למשיב 1 "הינה אתה רואה .. כל השטח הזה שלו ארון" (מונה 18:07:03). בהמשך המשפטים סר��ו את השטח כולם, הבחינו במלומות האבטחה, היכן נמצאת הכנסה ומהין יוצאים ואז המשיב 1 קבע "از נחכה לו שמה", המשיב 4 אמר "אם מזוק שטי בקבוק תבערה הוא יצא החוצה לא?" המשיב 1 אמר "עוצר הבית הזה פח? עוצר. פח או לא?", המשיב 5 אמר "..זה לא פח. זה כמו גבס צזה" המשיב 1 אמר "כדור עובר אותו?" וכן גם "בוא איזה חמש קליטים... מרסים את כל הבית נדר מתפרקם" וכן גם "תסתכל עלי". נדר נדר שמאה .. כדור .. כל מי שבתוρ הבית מת" (ראה תמלול 20/6/28 מונה 10:53).

לסיכום כל האמור, ביחס למשיבים 1, 4, 5 ו - 7, ניתן לקבוע כי קיימות ראיות לכואורה לביצוע עבירה של קשרית קשור לפשע (רצח בנסיבות חמירות), שכן הם חבירו ייחודי בערב שבו תכננו כיצד לפגוע בשלומי פיס ביום 20/6/28 הם סר��ו את שטח ביתו בקפידה, הם חשבו כיצד לחתור את הגדר, איך להתחמק מהמלומות, כיצד לגרום לשלומי לצאת מביתו באמצעות זריקת בקבוק תבערה ואף חשבו על ירי רסס לעבר ביתו.

יחד עם זאת, ניתן לקבוע כי, גם שהמשיב 7 נכח בנסיעה ובמקום ביתו של שלומי פיס, ועל כך לא הייתה מחלוקת, חלקו היה פאיסבי.

#### ניסיונו הרצח בצוותא - מיקו פיס (משיבים 1, 6 ו - 7)

במה שלאמר לעיל, במסגרת כוונתם של המשפטים לפגוע במי משפחת פיס, ביום 20/6/29 קיבל המשיב 1 שיחה מאחיו, יצחק, שמסר לו כי מיקו פיס שואה בחוף ארבע על ארבע בראשון לציון. באותו העת, שהה המשיב 1 ביחיד עם המשיב 7 בתל אביב, המשיב 1 ענהטלפון כך"קן, יצחק אני בתל אביב אני בדרך.. מה מה... ב"י ב"י.. הוא באربع על ארבע עם שני אנשים שם" והמשיב 7 אמר "ישוב בחוף כאלו...". מיד לאחר מכן קיבל את המידע המשיב 1 החליט לפגוע במיקו פיס באמצעות ירי לעברו, הוא התקשר לאחר ואמר "מהר מהר פיס פה בים מהר איפה הם נו איפה אתה...". לאחר אמר "פה בראשון אני אומר לך אני עכשו בא לחולון..." והמשיב 1 אמר "הוא שמה הוא שמה" الآخر אמר "איפה" והמשיב 1 אמר "ארבע על ארבע" (ראה תמלול מיום 29-30/6/2020 מונה 20:39).

עם קבלת ההודעה בדבר מקום הימצאו של מיקו פיס, יצאו המשפטים 1 ו - 7 בריצה ממסעדה בה שהו בתל אביב והחלו בנסיעה ברכבת המזדה (ראה דוח סיכום פעילות מיום 20/6/29). תוך כדי נסיעתם התקשר המשיב 1, בנווכותו של המשיב 7, למשיב 6 "ב"י... נדר נדר יוסי יוסי ביטוןAMA של יוסי זונה תביא את הטלפון... יוסי איפה יופי שומע תשאר שמה תלבש טוב אני דקה שמה ב"י אני חמיש דקוט שמה ב"י זריז זריז ב"י", המשיב 7 אמר למשיב 1 "שמעו לבוא עם אופנו" ושאל "הוא בא עם האופנו?" המשיב 1 אמר למשיב 7 "כן אתה תהיה בתוך האוטו". המשיב 7 אמר "אני בא עם האוטו אני דפק שפוף" (תמלול מיום 20/6/29-30 מונה 20:39).

כבר בשלב זה ניתן לקבוע כי בליווי של המשפט 1 גמלה ההחלטה לפגוע במיקו פיס והוא והמשיב 7 החלו לתוכנן כיצד יצטידו בנשך וכיידם יסעו ביחד עם המשיב 6 למקום שבו מיקו פיס שואה בחוף הים בראשל"צ.

במהלך נסיעתם של המשיבים 1 ו- 7 לכיוון המקום שבו שהה המשיב 6, שוחחו בטלפון עם המשיב 6 והמשיב 1 אמר "ארבע על ארבע" והמשיב 7 אמר "ארבע על ארבע אהאה הרוסי הארבע על ארבע" (תמלול 29-30/6/2020 מונה 00:00). בהמשך אמר המשיב 1 "מייקו באربع על ארבע מהר מהר תביא את הטוסטוס שלר" וגם "תביא את הטוסטוס יאללה בוא אני אתה הולכים.. כיביתי את הטלפון" והמשיב 6 עונה "חמש דקוט לילכת" (תמלול 29-30/6/2020 מונה 00:00).

בשעה 22:30 לערך, הגיעו המשיבים 1 ו- 7 לרחוב קפאה והמשיב 6 יצא מתרך בניין מס' 7,פגש במשיבים 1 ו- 7 העביר דבר מה בצלע שחור למשיב 1 והם שוחחו (ראה דוח עוקב 5049 מיום 29-30/6/2020 וכן דוח סיכום פעילותות מיום 29/6/20).

בהקשר זה נטען כי המשיב 7 לא נכח במעמד העברת החפץ בצלע שחור, על ידי המשיב 6 למשיב 1 שכן הוסכם על הצדדים כי בין השעות 22:35-22:49 המשיב 7 פנה למקום אחר, אך על פי דוח סיכום פעילותות מיום 29/6/20 סעיף 13 וכן על פי דוח עוקב 5049 מיום 20/6/29-30/6/2020. אלא, שנראה כי העברת החפץ בוצעה בשעה 22:30 (ראה דוח עוקב 5049 מיום 20/6/29-30/6/2020), בשעה זו, נצפה המשיב 7 ביחד עם המשיב 1 בזמן שפגשו במשיב 6 אשר העביר למשיב 1 דבר מה בצלע שחור. עניין זה להתרבר בהליך הבאת הראיות.

בהמשך, המשיב 1 והמשיב 6 התכוונו לנסייה משותפת לכיוון חוף ארבע על גבי האופנו השיר למשיב 6. המשיב 6, רצה להחליף מס' ב"טוסטוס" והמשיב 1 הציע לו רק לקלפל את המספר אך המשיב 6 סירב בטענה כי ה"טוסטוס" רשום על שם אמו (ראה תמלול 29/6/2020 מונה 05:06). לבסוף הם נסעו באופנו של המשיב 6 והמשיב 7 נסע אחריהם במכונית מסווג מזדה (ראה דוח עוקב 5049 מיום 29-30/6/2020 וכן דוח סיכום פעילותות מיום 29/6/20).

המשיבים 1 ו- 6 הגיעו לחוף ונצפו בשעה 23:09 כשהם רוכבים על האופנו בכביש הגישה המוביל לחוף ארבע על ארבע בטילת ופנו לחனון חוף הים, כעבור מספר דקות נצפו המשיבים רוכבים על האופנו בבית גלים לכיוון כביש הגישה ולא נראו עוד (דוח עוקב 5049 מיום 20/6/29-30/6/20).

המשיבים 1 ו- 6, שהיו מצודים בנשק, הגיעו לחוף ארבע, על מנת לחפש את מייקו פיס ומשראו נידית משטרה החלו במנוסה מהמקום (ראה דוח סיכום פעילותות מיום 29/6/2020 וכן דוח עוקב 5049 מיום 20/6/29-30/6/20).

משיחות מאוחרת יותר לאיורע בין המשיבים, תיאר המשיב 1 כי הוא ירד מהאופנו וחיפש בבר, שהיה במקום, את מייקו פיס וכן הוא תיאר זאת "אני אומר לך נכנסנו לטור החוף אנחנו עורכי נדר אני מוציא את המכשי... כאילו ככה בסדר... אתה יודע כאילו לדרה... עולה שם לזה יש בסוף כייר צאת נכון ובר צזה..." וכן גם "נכנסתי לטור הבר... באלויהם מסתכל על כולן אין אף אחד יורד עוד פעם איפה התחנה.. ייצאנו נדר נדר פה הם באו..." (ראה תמלול מיום 29-30/6/2020 מונה 20:28:10). למעשה המשיב 1 השלים בעצמו את החלק שבו לא נצפה על ידי העוקבים או בתיעוד מצלמות האבטחה.

בהקשר זה ניתן, כי מקובלם עלי דברי הסניגורים לפיהם העובדה כי לא נתפסו מצלמות אבטחה מהוות מחדל חקירותי,

אולם איני סבורה כי בשלב לכואורי זה ניתן לקבוע כי דברי המשיב 1 מהווים אמרות הרבה בלבד. המשיב 1 שב ותיאר כיצד ירד מה"טוסטוס" וחיפש אחר מיקו פיס בבר ה"ቢיליס" ולא מצא אותו, גם בפניו המשיב 4 כך "...אני יורד מהטוסטוס, עכשו לפני שהגענו אני רואה את הסמויה והם ארבע יענו בתוך האוטו... שומע שיפשפנו להם שהיא אמרתי אני חזר אתה מכיר אותי?..." נכנסתי לתוך.. טוב אני עליה" המשיב 4 אומר "בי'ليس" והמשיב 1 אמר "...אני עליה לבייליס איפה הכיר הזאת?.." מסתכל על כולם אין אף אחד יורד עוד פעם למיטה... ובהמשך אמר המשיב 1 למשיב 4 "ליאור ליאור נודר הלב שלי היה בתחום...". (ראה תמלול שיחה מיום 30/6/2000 מונה 19:30).

בזמן זהה, המתין המשיב 7 למשיבים 1 ו- 6 ברכב, כפי שתוכנן עוד קודם לכן על ידי המשיבים, והם שבו ושותחו מיד לאחר האירוע, כאשר המשיב 6 אמר למשיב 7 "סע אליו הביתה" והמשיב 7 התענין במה שאירע ושאל "לא קרה כלום?" המשיב 6 הסביר כי ראו "סקודה לבנה ימ"ר תא בתהילים" והמשיב 7 שאל "אייפה בובה" וכן אמר "המברגפה לזרוק אותו?" והמשיב 6 אמר "והמברגים.. תביא אותם ובוא אליו" המשיב 7 המשיך והתענין באשר לאירוע ואמר "הכל בסדר אבל? רק חיכיתי.." רק חיכיתי שהחזרו נודר נדר מסתכל על השעון מתפלל שהחזרו כבר.." המשיב 6 אמר "שמעו נודר נדר בספר תורה שהיא לנו נס גלו.. תקשיב עוזים לנו תק תק צוות אחו שרמוטה ארבע אנשים בסקודה אחוי אלוהים.. כובעים". המשיב 7 שאל "אייפה החתיכה" והמשיב 6 אומר "אצל" (תמלול מיום 29-6/2000 מונה 10:14:50).

בהמשך מתאר המשיב 6 איך הוא והמשיב 1 ברחו מהמקום כאשר המשטרהachaריהם, והוא נסע במהירות ואמר "נודר נדר שרפטי אדומים אחוי" וכן אמר "ואנחנו פול גז אם אין פקק שני אני נכנס בין המכוונות, נודר נדר תופסים אותנו אתה יודע איזה גז הם לחצנו علينا אחוי?" המשיב 7 התענין אם הם הגיעו במיקו פיס, ואמר "ולא ראייתם אותו?" "פיס פיס", המשיב 6 אמר "אה לא... פיס לא ראיינו אותו". (תמלול מיום 29-6/2000 מונה 10:17:00).

מכל האמור לעיל ניתן לבסס מסד ראוי לעיל פוטנציאלי הרשעה לכך שהמשיבים 1, 6 ו- 7 תכננו לרצוח את מיקו פיס. הם חשבו, על פי מידע שקיבלו, כי הוא שווה בחוף ארבע על ראשוני לציון, המשיבים 1 ו- 7 הגיעו לביתו של המשיב 6, הצדידו בנשך שהוא מוחזק בביתו של המשיב 6, תכננו כיצד יسعו המשיבים 1 ו- 6 ביחד לחוף הים ב"טוסטוס" של המשיב 6 וזאת לאחר שישתו את לוחית הרישוי, וכי המשיב 7 יسع אחריהם ברכב המזדה יימתין להם בזמן שהם ילכו לבצע את הירוי במיקו פיס. המשיבים 1 ו- 6 הגיעו לחוף ארבע על ארבע, המשיב 1 ירד לעבר ה"ቢיליס", הוציא את הנשך שהצדיד בו ואף דרך את הנשך.

ראיה נוספת במניע של מושב 1 למעשה כמפורט לעיל. בשיחות רבות שהתקיימו בין המשיבים ביום הירוי 27/6/2000, שנקלטו בהאזנת סתר, תאר המשיב 1 כיצד ניצל בנס מיריו שנורא לעברו בנונשוניות, וכיצד חשש מפניהם של אלו שניסו לפגוע בו וכך אמר המשיב 1 למשיב 4 "בסוף אוכל פגוע הא ליאור" והמשיב 4 בתגובה אמר "...חייב להישחת אחוי...". (ראה תמלול 20/6/2000).

כמו כן, המשיב 1 תיאר מספר פעמים בפניו יתר המשיבים כי הוא מעוניין לפגוע במי משפחת פיס, ובהמשך חבר עם המשיבים 4, 5 ו- 7 לצורך תכנית לעבר ביתו של שלומי פיס ולאחר מכן תר אחר מיקו פיס בחוף הים כאשר הוא נושא נשך וכשבכוונו לפגוע במיקו פיס או בשלומי פיס ולגרום למותם.

ב"כ מшиб 7 הרחיב בטיעונו בכתב בדבר הקושי לבסס חבירה בצוותא של המשיבים לתוכנית משותפת. נראה, כי השתלשות העניינים המובאות כאן, מבססת בשלב לכוארי זה, מסד מפליל שדינו להתרור בהליך העיקרי, ביתר שאת כאשר לא נשמע כל הסבר לנוכחות או לחבירה המשותפת בגרסת המשיבים. בנוסף, רצף האירועים מושא אישום זה שלובים האחד בשני, ולפיכך בשלב זה אין מקום "לפרום" המעשים לשברי ראיות ולהגיע כתוצאה לכך למסקנה לפיה לא קמה כל עבירה בمعنى המשיבים.

### ניסיאת נשק בצוותא (משיבים 1, 6 ו- 7)

המשיבים, אשר החזיקו את הנשק בبيתו של המשיב 6, נשאו את הנשק ביום האירוע בחוף ארבע, כך למשל המשיב 7 אומר "המברג פה לזרוק אותו" והמשיב 6 אומר לו "המברגים תביא אותם ובוא אליו" (תמלול מיום 29-30/6/2014:50:50-10:14). יום לאחרת סיפר המשיב 1 למשיב 4 כי הוא לא זرك את הנשק שהוא עמו "...היהתי צריך לזרוק אותו אני מהתמעות שלי לא זركתי אותו... כי זה הסמייה' .. איה זיג זאoor סליהה" (תמלול يوم 30/6/2014:00:24-0:24:27).

מהאמור לעיל, ניתן להתרשם כי המשיב 1 החזיק בנשק הזיג זאoor, אשר נתפס בبيתו של המשיב 6, ונשא אותו ביום האירוע של ניסיון הרצח בחוף ארבע על ארבע. כן ניתן להבין כי גם המשיב 7 החזיק בנשק ביום האירוע שאותו כינה "המברג" וכן עם המשיב 1 בזמן שהמשיב 6 העביר למשיב 1 דבר מה שלאחר מכן המשיב 1 הוציאו ודרך אותו בבר "הבייליס". עם זאת, עצמת הראיות להוכחת ידיעה והסכמה בעניינו של מшиб 7 חלשות יותר.

### שתייקת המשיבים

בהתנתק תשתית ראייתית זו ובHUDR הסבר וטעם לכך, יש בשתייקתם של המשיבים כדי לשמש חיזוק לראיות שנאספו כמפורט בהרבה לעיל, גם ביחס להכרעה בשאלת קיומן של ראיות לכואורה בשלב זה של ההליך (ראו בשי"פ 6293/18 אבו סרחאן ב' מדינת ישראל, (3.10.2018)). אין מדובר במקורה בנסיבות שתיקת המשיבים ממלאת חلل בראיות (ראו בהקשר זה בשי"פ 6722/15 תמייר ניג'ם ב' מ"י (26/10/2015)) שכן יש בראיות שנאספו כדי לגבות תמונה ראייתית עצמאית כנדרש בשלב זה של ההליך.

מכל האמור, קיימות ראיות לכואורה בעלות פוטנציאלי מרשים, חלקן בעלות עצמה פחותה- הכל בהתאם למפורט לעיל.

ניתנה היום, ו' טבת תשפ"א, 21 דצמבר 2020, בהעדך  
הצדדים.

