



מ"ת 56176/07/20 - מדינת ישראל נגד אורן בן דוד, מאור שחב, לידור רופא, ליאור גלאם, שי חזן, יוסי ביטון, חן ביטון

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

מ"ת 56176-07-20 ישראל נ' בן דוד (עציר) ואח'

לפני כבוד השופטת מעין בן ארי

מדינת ישראל מבקשת

ע"י ב"כ עו"ד יונתן טל

נגד

משיבים

1. אורן בן דוד

ע"י ב"כ עו"ד משה סוחמי

2. מאור שחב

ע"י ב"כ עו"ד טל ליטן

3. לידור רופא

ע"י ב"כ עו"ד גלאון קפלנסקי ועו"ד ליגל יחזקאל

4. ליאור גלאם

ע"י ב"כ עו"ד משה סוחמי

5. שי חזן

ע"י ב"כ עו"ד קובי בן שעה

6. יוסי ביטון

ע"י ב"כ עו"ד טל ליטן

7. חן ביטון

ע"י ב"כ עו"ד רענן עמוסי ועו"ד מורן סעדון

החלטה

עובדות כתב האישום (מתוקן)

כנגד שבעת המשיבים הוגש כתב אישום המייחס להם, בארבעה אישומים, עבירות של ניסיון לרצח בצוותא (משיבים 1-4), החזקת סכין (משיבים 2-3), החזקת נשק בצוותא (משיבים 1, 2, ו- 6), החזקת נשק בצוותא (משיבים 1, 2, 4, ו- 6), קשירת קשר לביצוע פשע (רצח בנסיבות מחמירות) (משיבים 1, 4, 5 ו- 7), ניסיון לרצח בצוותא (משיבים 1, 6, ו- 7), נשיאת נשק בצוותא (משיבים 1, 6 ו- 7).

נטען כי בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, היו המשיבים חלק מקבוצה אשר התנהלה במטרה לבצע עבירות אלימות חמורות, כמפורט באישומים, להלן;



האישום הראשון - ניסיון לרצח בצוותא (משיבים 1-4) והחזקת סכין (משיבים 2 ו- 3)

על פי המתואר באישום זה, בתקופה שקדמה ליום 10/6/20 התגלע סכסוך בין המשיבים 1 - 4 לבין יעקב משומר (להלן- "משומר"), ובעקבות כך תכננו המשיבים לגרום למותו של משומר בדקירות סכין.

סמוך למועד זה ומשנודע למשיבים כי משומר שוהה במספרה ברחוב חנקין 72 בחולון (להלן- "המספרה"), הצטיידו המשיבים 2 ו- 3 בשני סכינים, שתי מסכות מנתחים ולבשו חולצות קפוצ'ון. על מנת למלט את משיבים 2 ו- 3 מהמספרה, לאחר ביצוע הדקירה, המשיבים 1 ו- 4 יסיעו אותם למקום הסמוך למספרה וימתינו להם שם עד לאחר תום האירוע.

בהתאם לתכנון, יצאו המשיבים 1 ו- 4 מביתו של משיב 4 ברכב סקודה פאביה שהושכר על ידי משיב 4 ורעייתו. המשיב 4 נהג ברכב ומשיב 1 ישב לידו, הם אספו את המשיבים 2 ו- 3 ונסעו לכיכר הרצוג כאשר במהלך הנסיעה כיסה אחד המשיבים את לוחית הרישוי האחורית של הסקודה.

בשעה 13:32 הגיעו המשיבים למקום, המשיבים 2 ו- 3 יצאו מהרכב כשהם חובשים את כובע הקפוצ'ון לראשם, עוטים מסיכה על פניהם ובידיהם סכינים, התקדמו לכיוון המספרה בעוד המשיבים 1 ו- 4 ממתינים להם ברכב, סמוך למקום.

בשעה 13:33 המשיבים 2 ו- 3 הגיעו למספרה, הבחינו במשומר יושב על הספסל בכניסה ורצו לעברו כשבידיהם הסכינים. משומר, אשר הבחין בהם, התרומם מהספסל, הרים את ידיו וניסה להתגונן.

המשיב 2 דקר את משומר בצווארו באמצעות הסכין וניסה לחתוך את צווארו ואת פניו פעמיים נוספות, במקביל משיב 3 ניסה לחתוך את משומר בבטנו. מיד לאחר מכן, נמלטו המשיבים 2 ו- 3 מהמספרה, נכנסו לרכב הסקודה שבו המתינו להם המשיבים 1 ו- 4 ונמלטו מהמקום.

כתוצאה ממעשי המשיבים נגרם למשומר חתך בצד שמאל של צווארו, הוא אושפז בבית חולים איכילוב וטופל באמצעות תפרים.

האישום השני - החזקת נשק בצוותא (משיבים 1, 2, ו- 6)

על פי אישום זה, בתקופה שקדמה ליום 27/6/20, במועד לא ידוע, הגיע לחזקת המשיבים אקדח מסוג "סטאלקר" (להלן- "אקדח הסטאלקר" או "הסטאלקר") ובו מחסנית המכילה שבעה כדורים, אותו אחסנו המשיבים בביתו של המשיב 6 ברחוב קפאח 7 בחולון.

האישום השלישי - החזקת נשק בצוותא (משיבים 1, 2, 4, 6 ו- 7)

על פי אישום זה, בתקופה שקדמה ליום 29/6/20, במועד לא ידוע, הגיע לחזקת המשיבים אקדח מסוג "זיג זאוור" (להלן- "אקדח הזיג זאוור" או "הזיג זאוור") ובו מחסנית המכילה שנים-עשר כדורים. המשיבים אחסנו את הזיג זאוור,



כשהוא טעון, במחסן ביתו של המשיב 6 ברחוב קפאח 7 בחולון.

אישום רביעי - קשירת קשר לביצוע פשע (רצח בנסיבות מחמירות) (משיבים 1, 4, 5 ו- 7), ניסיון לרצח בצוותא ונשיאת נשק (משיבים 1, 6 ו- 7)

ביום 27/6/20 עובר לשעה 17:20, שהו המשיבים 1 ו- 5 ב"נופשונת מרכז ספורט" ברחוב קרסל 8 בחולון (להלן- "הנופשונת"). כעבור מספר דקות, התרחש במקום אירוע ירי שבמהלכו נורה כדור חי מנשק. המשיבים 1 ו- 5 חשדו כי הירי כוון לעברו של משיב 5, וכי מעורבים בכך מיקו פיס (להלן - "מיקו") או אביו, שלומי פיס (להלן - "שלומי") וירין טורס (להלן - "טורס"), שעמם קיים סכסוך קודם.

בשעה 18:32, יצר משיב 1 קשר עם משיב 4 ודיווח לו כי טורס ירה לעברו של המשיב 5, והשניים החליטו לדקור את טורס. בהמשך לכך, יצרו המשיבים 1 ו- 4 קשר עם משיבים 2 ו- 7 ועם אחר בשם שגב עזמה והחמישה נסעו לביתו של טורס ברחוב רבינוביץ 30 בחולון, הגיעו סמוך לביתו אך עזבו את המקום.

בהמשך למתואר, המשיבים 1, 4, 5 ו- 7 קשרו קשר כדי לגרום למותו של שלומי באמצעות ירי. במסגרת הקשר ולשם קידומו, ביום 28/6/20 בסמוך לשעה 23:00 נסעו המשיבים 1, 4, 5 ו- 7 לביתו של שלומי, ברמת השרון, במטרה "ללמוד את השטח" ולתכנן כיצד לירות בשלומי ולגרום למותו. באופן זה, בדקו היכן ממוקמות מצלמות האבטחה בביתו, האם ניתן לטפס על הגדר המקיפה את הבית והאם ניתן לחתוך אותה באמצעות קאטר. בנוסף לכך, בחנו המשיבים אם ניתן לזרוק בקבוק תבערה לעבר ביתו של שלומי על מנת שהאחרון יצא את ביתו וכך יוכלו לירות בו. עוד בחנו המשיבים מיקום אפשרי לצורך הקמת מארב לשלומי ומשם לירות בו, וכן אפשרות של ירי "רסס" לעבר ביתו של שלומי. לאחר כל זאת, עזבו את המקום.

למחרת, ביום 29/6/20, בסמוך לשעה 21:37 נודע למשיבים 1 ו- 7 כי מיקו שוהה בחוף הים "ארבע על ארבע" בראשון לציון (להלן- "החוף").

המשיבים 1, 6, ו- 7 תכננו לגרום למותו של מיקו.

משיבים 1 ו- 7 יצרו קשר עם משיב 6, שכן ידעו שבינו לבין מיקו קיים סכסוך קודם, וביקשו ממנו שימסור להם את אקדח הזיג זאוור. המשיבים 1, 6 ו- 7 תיאמו כי הם יתפצלו כך שהמשיב 7 ימתין למשיב 1 ברכב עד לאחר ביצוע הירי כאשר המשיב 6 יסיע את המשיב 1 לחוף באמצעות אופנוע. המשיב 1 הורה למשיב 7 לכבות את מכשיר הטלפון הסלולארי שהיה ברשותו.

בהמשך לכך, בשעה 22:29 הגיעו המשיבים 1 ו- 7 לביתו של המשיב 6 ושם מסר משיב 6 למשיב 1 בנוכחות משיב 7 את אקדח הזיג זאוור. המשיבים 1 ו- 6 עלו על קטנוע, המשיב 6 הסיע את המשיב 1 לכיוון החוף בעוד משיב 7 המתין להם במקום בו קבעו מראש. כשהגיעו המשיבים 1 ו- 6 סמוך לחוף, שלף המשיב 1 את האקדח, נכנס למסעדת בייליס הסמוכה למקום וחיפש אחר מיקו. משלא מצא אותו פנה לטיילת שבחוף והמשיך לחפשו, משהבחין המשיב 1 בניידת משטרה שנסעה לעברו, עלה בחזרה על הקטנוע, והוא והמשיב 6 עזבו את המקום.

כתב האישום כולל אם כן את האירועים הבאים:

ניסיון רצח משומר - מיוחס למשיבים 1,2,3,4 (להלן - "ניסיון רצח משומר") במסגרתו נאשמים משיבים 2,3 גם בהחזקת סכין.

קשירת קשר לרצוח את שלומי - מיוחס למשיבים 1,4,5,7 (להלן - "אירוע קשירת הקשר").

ניסיון רצח של מיקו - משיבים 1,6,7 (להלן - "ניסיון רצח של מיקו" או "האירוע בחוף") במסגרתו נאשמים משיבים אלה גם בנשיאת נשק.

יצוין כי הרקע לקשירת הקשר וניסיון הרצח נעוץ באירוע בנופשונת (להלן - "אירוע הנופשונת").

החזקת נשק - למשיבים 1,2,6 מיוחסים שני אירועים של החזקת נשק (סטלקר ו- זיג זאוור) ולמשיבים 4,7 מיוחסת החזקת נשק הזיג זאוור (להלן - "אירוע נשק סטלקר" ו- "אירוע נשק זיג זאוור").

תמצית טיעוני המבקשת

ב"כ המבקשת, עו"ד יונתן טל, טען כי קיימות ראיות לכאורה להוכחת המיוחס למשיבים, כל אחד על פי חלקו.

נטען כי המשיבים התנהלו כקבוצה שמטרתה לבצע עבירות אלימות חמורות, וכי הקשר בין המשיבים ופעילותם הפלילית נלמד מתוך האזנות לשיחות רבות שהתנהלו ביניהם, בתקופה הרלוונטית. ב"כ המבקשת הפנה לתמלול שיחות שהתקיימו בין המשיבים, ברכבו של המשיב 4 ביום 23/6/20 וביום 24/6/20; לדוחות עיקוב מיום 24/6/20 לפיהם נצפו המשיבים 1, 2, 3, 4, 5 ו- 6 יחד במועד בו נשמעו השיחות ברכב ואף צולמו יחד; תמלול השיחה בין משיבים 1, 2, 4 ו- 7 ברכבו של המשיב 4 ביום 27/6/20 לאחר אירוע הירי ב"נופשונת", במהלכה תכננו לפגוע באנשים שחשדו כי היו מעורבים בירי.

ביחס לאישום ראשון-

נטען כי מתוך האזנות סתר לשיחות טלפון בין המשיב 2 לחברתו טהר, ניתן ללמוד על החשד של המשיב 2, ביחס לקשר רומנטי של טהר, עם משומר וכן גם מתוך הודעתה של טהר; שיחת טלפון בה משיב 2 אומר לטהר כי הוא מודע לכך שהוא תחת האזנה; התכתבות בין משיב 3 ובין משומר המלמדת על סכסוך כספי ביניהם; התקשרות באמצעות שיחות ווטסאפ בין המשיבים 1, 2 ו- 4; תיעוד וידאו בו נצפו משיבים 1 ו- 4, מיד לאחר השיחה מיום 10/6/20, יוצאים מביתו של משיב 4, נוסעים לאסוף את המשיבים 2 ו- 3 ולאחר מכן, למספרה בה שהה משומר; תיעוד וידאו בו נצפו משיבים 2 ו- 3 יוצאים מרכבו של המשיב 4, והולכים לדקור את משומר; תיעוד של ביצוע הדקירה; תיעוד מצלמה של זהות הדוקרים (משיבים 2 ו- 3) על פי הלבוש; תפיסת בגדים שלבשו המשיבים 2 ו- 3 במהלך אירוע הדקירה; תיאור הדוקרים על ידי מודיע למשטרה; אמירותיו של הדוקר אשר נמסרו בזמן אמת למוקד 100 על ידי המודיע; תיעוד קולי של המשיבים לפיו הם מודים ומשחזרים את אירוע הדקירה ומתכננים לפגוע במשומר פעם נוספת.



הודגש על ידי ב"כ המבקשת כי על אף שפניהם של משיבים 2 ו- 3 הוסתרו במהלך אירוע הדקירה, מיד לאחר מכן, הם נסעו ביחד עם משיבים 1 ו- 4 לנמל תל אביב שם זוהו בפנים גלויות ונערכה התאמה לזהותם על פי הלבוש שתועד במצלמות האבטחה. ב"כ המבקשת הפנה לדו"ח השוואת פרטי לבוש של המשיב 3 ולבגדים שנתפסו בביתו; צילום תמונות של משיב 2 לבוש בבגדים שלבש באירוע הדקירה, ביום מעצרו, ודו"ח פעולה על תפיסת בגדיו של המשיב 1.

לסיכום נטען כי כוונתם של המשיבים לבצע מעשה רצח במשומר נלמדת מהמניע שהיה לכל אחד מהמשיבים 2 ו- 3, שיחות בוטסאפ שקדמו לאירוע, מיקום הדקירה ואמירותיו של משיב 2 לאחר האירוע.

ביחס לאישומים השני והשלישי-

ב"כ המבקשת הפנה לדו"ח פעולה מיום 7/8/20 ממנו עלה כי בחיפוש שנערך באותו מועד נמצאו שני האקדחים, הסטלקר והזיג זאוויר, במחסן השייך לביתו של משיב 6, כשהם טעונים במחסנית מלאה. מחו"ד מז"פ עלה כי על גבי הגרב שעטפה את שני האקדחים נמצא DNA של המשיב 6.

בנוסף, ביחס לאישום השני, נטען כי משיחה שהתקיימה בין המשיבים 1 ו- 2 ביום 26/6/20 ניתן ללמוד על ההחזקה הקונסטרוקטיבית המיוחסת להם באישום זה, בין היתר, לנוכח הכינוי שבו השתמשו ביחס לנשק ("טורקי"). נטען כי המשיב 2 הוא זה שהביא את ה"טורקי" למשיב 1 ואמר לו כי ה"טורקי" עובד טוב וכי הוא יביא עמו מחסנית.

וכן, ביחס לאישום השלישי, נטען כי ממעשיהם של המשיבים 1, 2, 4, ו- 7, ומשיחות שהתקיימו ביניהם סמוך לניסיון הרצח של מיקו ביום 29/6/20, ניתן ללמוד על ההחזקה הקונסטרוקטיבית שניתן לייחס להם באישום זה.

ביחס לאישום הרביעי-

ביחס לאישום זה, נטען כי בעקבות אירוע הנופשונות, תכננו המשיבים 1, 4, 5, ו- 7 לפגוע בטורס, בשלומי או במיקו שהיו מעורבים לטעמם באירוע הירי. ב"כ המבקשת הפנה להאזנות סתר לשיחות שהתקיימו בין המשיבים ביום 27/6/20 ולדו"חות עיקוב. כן הפנה לשיחות שהוקלטו ביום 28-29 ליוני, מהן עולה כיצד נסעו משיבים אלה לביתו של שלומי, ברמת השרון, ותכננו באופן יסודי כיצד להרוג אותו.

אשר לניסיון הרצח של מיקו בחוף ארבע על ארבע, נטען כי המשיבים 1, 6 ו- 7 תכננו לרצוח את פיס במשותף מיד לאחר שנודע להם כי הוא שוהה בחוף והפנה לתמלול שיחה מיום 29/6/20. לצורך כך המשיבים 1 ו- 7 נסעו יחד לביתו של המשיב 6 והצטיידו באקדח. עוד נטען כי, האקדח נמסר למשיב 1 בנוכחותו של המשיב 7 וכי המשיבים 1, 6, ו- 7 תכננו כי ייסעו בשני כלי רכב שונים, כאשר המשיב 6 ירכיב את משיב 1 על האופנוע ואילו המשיב 7 ימתין להם עד שיסיימו. בהקשר זה הפנה ב"כ המבקשת לדו"חות עוקבים 5049 ו- 5028 וכן לדו"ח סיכום פעילות מיום 29/6/20. כן נטען כי המשיב 1 הורה למשיב 7 לכבות את מכשיר הטלפון הסלולרי שלו לצורך ביצוע העבירה ב"כ המבקשת הפנה לשיחה מיום 29/6/20 עמ' 4.

ב"כ המבקשת ציין כי המשיבים כולם שמרו על זכות השתיקה בחקירותיהם ביחס לכלל האישומים נגדם, ואף לכך נודעת חשיבות ראייתית בעלת משמעות רבה.



תמצית טיעוני ב"כ המשיבים

ב"כ המשיבים 1 ו-4, עו"ד משה סוחמי, טען כי ביחס לאישום הראשון המיוחס לשני המשיבים, לא קיימות ראיות מספקות הקושרות אותם לביצוע עבירה של ניסיון לרצח, וזאת על אף שאין מחלוקת כי המשיבים נצפו יחד כשהם מסייעים את המשיבים 2 ו-3 למקום הסמוך למקום ביצוע העבירה ולאחר מכן עזבו את המקום כשהמשיבים 2 ו-3 חזרו לרכב. נטען כי אין בידי המבקשת ראיות ביחס לנסיבות הגעתם של המשיבים למקום, ביחס לתכנון מוקדם או ביחס לכוונה של המשיבים ולפיכך לא ניתן לקבוע כי המשיבים 1 ו-4 הגיעו למקום כדי לבצע ניסיון רצח בצוותא במשומר. עוד נטען כי העובדה שלא יוחסה להם עבירה של קשירת קשר תומכת במסקנה לפיה לא הייתה להם מודעות והם אינם שותפים לביצוע עבירת ניסיון רצח.

נטען כי אירועים מאוחרים לאירוע הדקירה, כגון תיעוד מצלמות האבטחה בנמל תל אביב ושיחות בין המשיבים, אין בהם כדי ללמד על כך שארבעת המשיבים תכננו לפגוע במשומר, ויתרה מכך, תוכן השיחות המאוחרות מלמד כי המשיבים 1 ו-4 כלל לא ידעו על האירוע. נטען כי לא התגבש היסוד הנפשי הנדרש בעבירה של ניסיון לרצח ביחס למשיבים 1 ו-4, להם לא היה מניע, ובעניינם הראיות הן נסיבתיות בלבד אשר לא מובילות למסקנה אליה הגיעה המבקשת.

עוד נטען כי במועד ביצוע העבירה, בשעות הבוקר, שהו המשיבים 1 ו-4 ביחד עם אחר, שבעניינו לא הוגש כתב אישום, על אף שבאותו יום האחר נצפה אוסף את המשיב 2 מתחנת המשטרה בבת ים שם היה עצור, וכן נצפה לאחר ביצוע העבירה כאשר נפגש עם המשיבים בנמל.

בנוסף, הגם שהמשיב 2 התקשר למשיב 1 וביקש ממנו לשוחח עמו בווטסאפ, אין אינדיקציה לכך שמיד לאחר מכן אכן התקיימה בין המשיב 2 למשיב 4 שיחה כאמור.

ביחס לאישומים השני והשלישי, נטען כי אין כל אינדיקציה להחזקה הקונסטרוקטיבית של הנשק שנמצא בביתו של המשיב 6 המיוחסת למשיבים 1 ו-4, גם מתוך האזנות הסתר, שבהן נשמע המשיב 1 מדבר עם משיב 2 על "טורקי", שכן אין בהכרח קשר סיבתי בין השיחות לבין הנשקים שנתפסו.

ביחס לאישום הרביעי טען עו"ד סוחמי, כי למשיב 4 מיוחסת, באישום זה, עבירה של קשירת קשר לביצוע הפשע בלבד, כאשר כל חלקו מסתכם בכך שלאחר אירוע הירי בנופשונים, שוחח עמו המשיב 1 על האירוע ותיאר בפניו כי המעורבים בו הם ירין טורס שמקושר למיקו. נטען כי, מדו"חות העיקוב ומתיעוד שיחות שהתנהלו ברכבו של המשיב 4 לא ניתן להצביע על הסכמה ממשית כנדרש בעבירה של קשירת קשר לביצוע ניסיון רצח, שכן המשיב 4 כלל לא הכיר את ירין טורס ובשלב זה כלל לא דיברו על מיקו. לסיכום נטען כי, מדובר בדיבורים הכוללים סלנג ושפה עבריינית שמאחוריה אין דבר.

ביחס לאירוע קשירת הקשר לרצוח את שלומי, במסגרתו הגיעו המשיבים לביתו של שלומי, נטען, כי לכל היותר מתגבשת עבירה של קשירת קשר אך בוודאי לא לביצוע רצח.

עוד נטען כי ביחס לנשיאת הנשק, הראיות הלכאוריות מתבססות על שיחות שהוקלטו בתוך הרכב בין המשיבים 1 ו-7



ובהמשך גם עם המשיב 6, כאשר שיחות אלה לא כללו את המשיב 4. ביחס למשיב 1 נטען כי אכן התבצעה העברה של דבר מה בצבע שחור על ידי המשיב 6 למשיב 1 ואולם נטען כי מדובר בחולצה שחורה ולא באקדח, שכן האקדח שנתפס היה בצבע כסוף. נטען כי על אף שמשיב 6 נצפה יוצא ונכנס לסירוגין מהמחסן הוא לא הוציא משם דבר.

ביחס לאירוע ניסיון הרצח בחוף ארבע על ארבע, נטען כי לא נבדקו מצלמות האבטחה במקום, ומכאן שלא ניתן להסתמך רק על שיחות שבמהלכן התרברב המשיב 1 בשליפת אקדח, שכן אף עוקב לא תאר שראה את המשיב 1 אוחז אקדח ותר אחר מיקו כפי שתיאר המשיב 1 בעצמו. נטען כי את מחדלי החקירה יש לבחון עוד בשלב המעצר.

ב"כ המשיבים 2 ו- 6, עו"ד טל ליטן, הסכים כי באישום 1 בעניינו של המשיב 2 קיימות ראיות לכאורה לפיהן המשיב 2 פצע את משומר ואולם נטען כי אין תשתית ראייתית לכאורית לעבירת הניסיון לרצח בעניינו.

נטען בהקשר זה, כי למשיב 2 לא היה מניע וגם משיחות בינו לבין זוגתו לא ניתן ללמוד על כך. עוד נטען כי אם היה המשיב 2 מעוניין לרצוח היה עושה שימוש בנשק שבאמצעותו ניתן לקטול חיים ולא בסכין יפנית, וכי מצפיה בסרטון, נראה המשיב 2 עושה תנועות של מי שהתגונן ולא מי שתקף, הוא "הכה" פעם אחת בלבד וברח מהמקום. בנוסף לכך, נטען כי למשיב 2 לא הייתה כוונה לרצוח את משומר שכן הוא נשמע אומר כי לא התכוון לפגוע בו בצווארו אלא בפניו. עוד נטען כי מי שאמר את הדברים לאחר ביצוע המעשים הוא המשיב 3 ולא המשיב 2. כחיזוק נוסף למסקנה, נטען כי על פי התיעוד הרפואי, החתך שנגרם למשומר כתוצאה מהפציעה אינו עמוק, הוא פונה לבית החולים במצב קל ושוחרר מבית החולים מיד לאחר שנסגר הפצע באמצעות סיכות.

לעניין האישומים השני והשלישי, נטען כי המחלוקת שנותרה בעניין אישומים אלה היא לעניין ההחזקה הקונסטרוקטיבית המיוחסת למשיב 2, שהבסיס לה מצוי בהאזנה מיום 27/6/20 בלבד, ואין כל ראיה נוספת הקושרת את המשיב 2 לנשק. כמו כן, מתוך האזנות אלה, נטען, כי הגם שדובר על "טורקי" ועל "פיגועים" לא דובר בהכרח על הנשק שנמצא במחסן ביתו של משיב 6 וגם לא ניתן לדעת אם הנשק אכן יוצר בטורקיה.

ביחס לאישום שלישי נטען כי לא ניתן לקשור את המשיב 2 לנשק, רק על פי שיחה במהלכה הוא הקשיב לדברים שאמר המשיב 1 ועל כן עוצמת הראיות חלשה.

ביחס למשיב 6 נטען כי אין מחלוקת שהנשקים נתפסו במחסן ביתו וכי על הגרב שעטפה את האקדחים נמצא DNA של המשיב 6. ואולם, נטען כי לא די בראיה יחידה כדי לקבוע כי המשיב 6 הוא בעל האקדח שכן, מדובר במחסן השייך למשפחת ביטון וכן כי מדובר בחפץ נייד.

ביחס לאישום הרביעי, הצטרף לטענות עו"ד סוחמי לרבות בנוגע לנשיאת הנשק. נטען כי המשיב 6 אכן העביר דבר מה למשיב 1 ואולם הייתה זאת חולצה שחורה שלבש המשיב 1, מיד לאחר מכן. כמו כן, נטען כי למשיב 6 לא היה קשר לאירוע הירי בנופשונית ועוצמת הראיות ביחס לאישום זה היא חלשה מאוד.

ב"כ המשיב 3, עו"ד גלאון קפלנסקי טען כי בעניינו של המשיב 3 אין די ראיות לכאורה כדי לבסס עבירת ניסיון לרצח



המיוחסת לו באישום הראשון בלבד, לכל היותר מדובר במי שביצע פציעה בצוותא. עוד נטען כי המשיב 3 היה במקום מבלי לפגוע פיזית במתלונן וכי לא הייתה לו כוונה כנדרש בעבירת הרצח, גם לא קדם לכך תכנון שכן המתלונן שהה במעצר בית והגיע למספרה באופן מפתיע, בהקשר זה הפנה ב"כ המשיב 3 לעדויות עדי התביעה 6 ו- 20.

עוד נטען כי מהסרטון לא ניתן להסיק כי המשיב 3 נפנף בידו כשאחז בסכין וניסה לדקור את המתלונן בבטנו שכן לא ניתן לזהות סכין וגם תנועותיו לא היו תנועות חזקות, בהקשר זה הפנה ב"כ המשיב 3 לעדויות עדי התביעה 7 ו- 9. ביחס לאמירות שתועדו על ידי המודיע נטען כי, הן לא יוחסו למשיב 3 שכן אין סיבה לכך, המשיב 3 לא פצע את המתלונן. עוד הפנה ב"כ המשיב 3 לעד תביעה 31, אשר חקר בזירת האירוע שני עדים שראו כי רק אחד התוקפים נשא סכין.

לעניין המניע, נטען כי חוב כספי שהיה בין המשיב 3 למתלונן לפני שמונה חודשים, אינו יכול להקים מניע לרצח, וכי החוב הוסדר. בנוסף לכך נטען כי נושא החוב לא עלה בחקירות המתלונן, אשר כלל לא זיהה את המשיב 3 כמי שדקר אותו ואמר כי בינו ובין המשיב 3 לא קיים סכסוך קודם. נטען כי, המתלונן בחקירתו הסביר כי הפציעה נגרמה לו כתוצאה מנפילה על המדרכה.

במקביל, טען ב"כ המשיב 3 כי, עולה קושי בזיהוי של המשיב 3 כמי שנכח בזירת האירוע אך לא חלק על כך שהמשיב 3 נפצה במצלמות האבטחה בנמל תל אביב, ובהקשר זה נטען כי ישנה אפשרות סבירה שהגיע לשם בנפרד והצטרף לאדם אחר. בנוסף לכך נטען כי, ההשוואה בין לבוש המשיב 3 בזירת האירוע ללבוש בו תועד בנמל תל אביב אינו זיהוי מדויק שכן המכנסיים שונים ונעלי "נייק" שכיחות באוכלוסייה.

באופן כללי נטען כי המשיב 3 אינו חלק מהחבורה כפי שיוחס לו, הוא צעיר כבן 20 והוא לא נשמע באף אחת מהשיחות שנקלטו בהאזנת הסתר, למעט התייעוד הקולי הבודד מיום 29-30/6/20 שבמהלך שיחה נשמע המשיב 2 קורא למשיב 3 והאחרון משיב "מה". לסיכום נטען כי קיימת חולשה ראייתית כפולה בעניינו של המשיב 3, הן לעניין הזיהוי שלו והשתתפותו באירוע הפציעה, הן לעניין התכנון שיוחס לו לביצוע עבירה של ניסיון לרצח הן לעניין השתייכותו לחבורה. על כן, ביקש ב"כ המשיב 3 לקבוע כי בעניינו של המשיב 3 אין ראיות לכאורה.

ב"כ המשיב 5, עו"ד קובי בן שעה, טען כי אין מחלוקת על כך שחלקו של משיב זה הוא הקטן ביותר וכי העבירה היחידה המיוחסת לו היא עבירת קשירת קשר לביצוע פשע שבאישום הרביעי. כמו כן, נטען כי חומר הראיות דל מאוד והוא מתרכז בעיקר בתמליל שיחה מיום 28/6/20, שם נקשר המשיב 5 בתכנון לפגוע בשלומי פיס, ואולם, נטען, כי ניסיון הרצח, באישום זה, כוון למיקו פיס.

כמו כן, משיחה מיום 27/6/20 לא עלה בברור כי המשיב 5 נכח באירוע הירי בנופשונים, ואף להיפך, אין כל אמירה של המשיב 5 לפגוע בטורס, בפיס או בכל אחד אחר.

נטען כי למשיב 5 לא הייתה המחשבה הפלילית הנדרשת לעבירה המוגמרת, שכן זהות הנפגע המיועד השתנתה מספר פעמים, וכן מיקום ביצוע העבירה היה שונה. עוד נטען כי המשיב 5 לא היה במקום שבו התרחש ניסיון הרצח בחוף הים ועל כן נטען כי אלמלא נקשר האירוע הראשון בביתו של שלומי פיס לאירוע האחרון בחוף הים, כלל לא היה מוגש בעניינו של המשיב 5 כתב אישום.



עוד נטען כי, המשיב 5 לא הכוין את האחרים לרמת השרון שכן מחומר הראיות עלה כי אפליקציית ה"וויז" פעלה, בעוד שהמשיב 5 אף לא זה שהזין את הכתובת המבוקשת בה, והעובדה שהגיע למקום אינה מגבשת את הכוונה לביצוע העבירה המוגמרת, שכן נוכחותו במקום הייתה פסיבית. נטען גם כי האמירות המיוחסות למשיב 5 הם דיבורי התרברבות וכי הוא אף היווה גורם ממתן בשיחה.

לסיכום נטען כי גם אם התגבשה עבירה של קשירת קשר לפשע, הרי מדובר ברף נמוך, ולפיכך התבקש לשקול שחרור המשיב 5 על אתר.

ב"כ משיב 7, עו"ד רענן עמוסי, הגיש עיקרי טיעון בכתב והשלים טיעונו בעל פה, במסגרתם נטען כי ביחס למשיב זה, אשר מיוחסים לו האישומים השלישי והרביעי, נפלו מספר טעויות אשר בגין יוחסו למשיב אמירות ומעשים לא לו, אשר תוקנו בשלב מאוחר. נטען, כי חלקו של המשיב 7 הסתכם בנוכחות פסיבית בנסיעה לביתו של שלמי פיס ביום 28/6/20 ברמת השרון, וכי מכך אין ללמוד על כוונותיו או על מידת השתייכותו למעגל הפנימי של החבורה. עוד נטען בהקשר זה, כי ביחס לאחר, אשר שהה אף הוא במקום, לא הוגש כתב אישום שכן אף נוכחותו הייתה פסיבית במקום.

ביחס לאישום הרביעי, אשר משליך על האישום השלישי, נטען כי המידע על כך שמיקו פיס שהה בחוף הים, הגיע לידיעתו של המשיב 1 ולא לידיעתו של המשיב 7 ולכן לא ניתן ליחס לו את העבירה של קשירת הקשר לביצוע פשע, ויתרה מכך, נטען כי בשלב מסוים כאשר המשיב 1 נסע למשיב 6, המשיב 7 נפרד מהם והלך לכיוון אחר ולא שהה עמם בחוף הים, שם אירעה עבירת הניסיון לרצח מיקו פיס.

בנוסף, העברת הנשק המיוחסת למשיב 7 באישום הרביעי כלל לא בוצעה בנוכחותו, שכן המשיב עזב את המקום וחזר כעבור 14 דקות לערך, שבמהלכם המשיב 6 נראה נכנס ויצא מהמחסן. ב"כ המשיב 7 הפנה לדו"ח עוקב 5049. נטען כי ב"כ המבקשת, בעיקרי הטיעון, ציין כי משיב 1 בעצמו נטל את האקדח ממחסן ביתו של המשיב 6 (עמ' 13 פסקה 23) ובכתב האישום נטען כי המשיבים 1 ו- 7 נסעו לביתו של המשיב 6 שהעביר למשיב 1 את האקדח בנוכחות המשיב 7.

בנוסף לכך נטען כי, המשיב 6 כלל לא נכנס למחסן שכן על פי דוח סיכום פעילות הוא ירד מביתו ופגש במשיבים 1 ו- 7, כאשר כל העת נטען כי הנשק היה מצוי במחסן ועל כן בשלב שבו המשיב 6 ירד מהבית המסקנה היחידה היא כי הוא לא הביא עמו נשק אלא חולצה שחורה שהעביר למשיב 1 שמיד לבש אותה.

דין והכרעה

תחילה, יש למקד את הסוגיות הדורשות הכרעה בהתאם לטענות בנוגע לראיות.

אירוע ניסיון רצח משומר-

משיבים 1,4- האם ניתן להוכיח קשירת הקשר לפגיעה, מודעות לכוונה לרצוח, ולהחזקת הסכינים.



משיב 2- היות שהוסכם כי גרם לפציעה, יש לבחון אם קיימות ראיות להוכחת כוונת הרצח.

משיב 3- יש לבחון ביסוס זיהוי המשיב כנוכח במקום, וכוונת הפגיעה בצוותא.

אירוע קשירת קשר לרצח שלומי-

משיבים 1,4- האם הראיות שנאספו מלמדות על קשירת קשר.

משיב 5- האם די בראיות שנאספו על מנת לבסס קשירת קשר, והאם אכן הכווין את האחרים לביתו של שלומי.

משיב 7- האם קיימות ראיות מפלילות מעבר לנוכחותו במקום, שאין חולק גם על ידי ב"כ המבקשת, כי הייתה בעיקרה "פאסיבית" (עמ' 41 ש' 8 פרוטוקול מיום 22/11/20).

אירוע ניסיון רצח מיקו-

משיב 1-האם דבריו אודות האירוע, חורגים מדברי התרברבות.

משיב 6-האם המשיב העביר למשיב 1 נשק או שמא חולצה בצבע שחור והאם נוכחותו מבססת את העבירה.

משיב 7-האם נכח בעת העברת הנשק, והאם כלל היה מודע לאירועים.

החזקת נשק-

משיב 1-(שני כלי נשק)-האם קיימות ראיות להחזקה קונסטרוקטיבית בנשקים.

משיב 2 (שני כלי נשק)- האם די באמירותיו שנקלטו בהאזנות סתר (דוג' "טורקי") כדי לבסס החזקה קונסטרוקטיבית.

משיב 4- האם קיימות ראיות להחזקה קונסטרוקטיבית בנשק.

משיב 6 (שני כלי נשק)- האם די במציאת ראיית DNA במחסן ביתו, והאם ניתן לקבוע כי למשיב זה שליטה בלעדית בנשק.

משיב 7-האם יש למשיב זה ידיעה בדבר הנשק, ומכאן, האם מתגבשת אף החזקה קונסטרוקטיבית.

חלק כללי - קשרים והיכרות בין המשיבים

מהראיות עולה כי בין המשיבים קיים קשר של חברות שכלל תכנון וביצוע עבירות אלימות חמורות והחזקת נשק. קשר זה נלמד, בין היתר, מתוך האזנות סתר לשיחות רבות שהתקיימו בין המשיבים, בהקשרים שונים של תכנון לביצוע מעשים אלימים, כלפי אנשים שונים. כך למשל, בשיחה בין המשיב 4 למשיב 5 הוזכרו שמותיהם של המשיב 1 ושל המשיב 7



במסגרת זו נאמר על ידי המשיב 4 " ... רק חן עולה על האופנוע ורק חן יירה בקסטלו. אורן ישאר פה אחי" בהמשך אמר המשיב 5 למשיב 1 "אורן צריך להכריח את חן לעשות את זה אחי" (חן -משיב 7), כן נאמר על ידי משיב 4 "...רק חן ביטון נוסע. אתה לא נוסע... הוא סיבך את כולם..." (ראה תמלול מיום 23/6/20); בשיחה נוספת בה היו מעורבים מספר משיבים נאמר על ידי המשיב 1, בין היתר, גם למשיב 2 "...נודר אני בא מפרק אותו". ובהמשך "שלומי סתם זונה נודר נדר.. מאור שאתה צעיר אתה..." בהמשך אומר המשיב 2 למשיב 3 "...אחי לידור צריך להתחיל לסגור קצת בעיות עם אנשים אחי..". וכן נשמע אחד המעורבים אומר "קודם נראה אותו... דקירות יוסי" (יוסי - משיב 6). בהקשר אחר אמר המשיב 2 "...כולם חמושים נודר. אם צריך להוציא את כל ה10 כלים, נוציא את הכל אין מה לעשות", לדברים האלה הגיב המשיב 1 ואמר "ברור", ולסיכום אמר אחד המעורבים "אתה יודע מה זה 10 באים, 10 חתיכות? אין קבוצה כזאת בארץ" (ראה תמלול מיום 24/6/20).

מתוך שיחות אלה זוהו קולותיהם של המשיבים, כמו כן, בדו"חות עיקוב ובתמונות תועדו המשיבים כשהם ביחד (ראה דו"ח עיקוב, לוח תצלומים וטבלת סיכום פעילות מיום 24/6/20).

להלן התייחסות לכל אישום ולחלקו של כל משיב, כדלקמן:

האישום הראשון - ניסון רצח יעקב משומר (משיבים 1-4) והחזקת סכין (משיבים 2-3)

ביום 10/6/20 בשעה 13:34 נדקר משומר בסמוך למספרה שבה שהה בעיר חולון (לגבי עצם הפגיעה ראה תיעוד רפואי מיום 10/6/20; דוח פעולה ותמונות של החתך מיום 10/6/20; הודעת ד"ר ודים מקרין מיום 20/7/20).

אירוע הדקירה נקלט במצלמות האבטחה.

צפייה בסרטון-

במהלך הדיונים הוקרן הסרטון, וכן צפיתי בו פעמים נוספות במהלך כתיבת ההחלטה.

שני התוקפים נראים אוחזים בסכינים. נוכח זווית הצילום, לא ניתן להבחין בפניהם. יצוין, כי כאשר מקפידים תמונות מתוך הסרטון ניתן לראות בבירור כי כל אחד מהתוקפים אוחז בסכין. התוקף הראשון, הניף סכין לעבר אזור הצוואר בתנועות חדות וממוקדות. התוקף השני, הניף את ידו מס' פעמים לאזור מרכז גופו של משומר, אשר התרומם והחל לרוץ אחריהם כשהוא זורק את מכשיר הפלאפון שלו לעברם.

ראיות נוספות-

באירוע הדקירה זוהו המשיבים 2 ו-3 במקום ביצוע העבירה, כאשר, על פי תיעוד מצלמות האבטחה במקום, המשיב 2 זוהה כמי שביצע את הדקירה בצווארו של משומר ואילו המשיב 3 זוהה כמי שניסה לדקור את משומר בחלקים שונים



בגופו (עמ' 7 ו- 8 למזכר מיום 13/7/20). המשיבים 2 ו- 3 זוהו בעיקר על פי פרטי הלבוש שלהם, שכן במהלך אירוע הדקירה, כאמור לעיל, פניהם הוסתרו ורק לאחר מכן, מתוך תיעוד מצלמות אבטחה שהוצבו בנמל תל אביב, נחשפו פניהם וניתן היה לערוך השוואה בין פרטי הלבוש לבין המבצעים (ראה מזכר מיום 13/7/20 והשוואה דו"ח פעולה-השוואה, מיום 9/7/20 בעניין המשיב 3 ומיום 5/7/20 בעניין המשיב 2). באותו מועד, משיבים 1 ו- 4 הסיעו את המשיבים 2 ו- 3 למקום ביצוע העבירה, המתינו להם בסמוך למקום, אספו אותם מיד לאחר מכן וארבעת המשיבים נסעו יחד לנמל תל אביב (ראה מזכר אמיר ג'אן מיום 13/7/20).

מסלול המשיבים עד הגעתם למקום האירוע ולאחריו-

ביום אירוע הדקירה 10/6/20 בשעה 13:08 יצאה שיחה ממכשיר הטלפון של המשיב 2 אל המשיב 1, וכשנענה על ידו של המשיב 1 ביקש המשיב 2 כי הם ישוחחו באמצעות אפליקציית ווטסאפ, והמשיב 1 הפנה את המשיב 2 להתקשר למשיב 4 באמצעות הווטסאפ.

אומנם אין תיעוד לשיחה שהתקיימה ביניהם, אם בכלל התקיימה שיחה, אולם התחקות אחר המשיבים במצלמות האבטחה השונות העלתה כיביום האירוע, בשעה 13:11 (זמן מצלמה), נצפו המשיב 1, לבוש בחולצה שחורה ומכנסיים ארוכים בצבע אדום והמשיב 4, לבוש בחולצה שחורה ומכנסי ג'ינס ארוכים, כשנכנסו למעלית בקומה 9 וירדו ללובי הבניין שבו מתגורר המשיב 4. המשיבים יצאו מהמעלית לכיוון החניון דרך היציאה האחורית ולאחר מכן, נראה רכב מסוג סקודה פאביה בצבע בהיר יוצא מהחניון (ראה עמ' 3 למזכר מיום 13/7/20).

במקביל, בשעה 13:04 נצפו שני גברים הולכים ברחוב אהרונביץ' מכיוון הכביש ופנו לכיוון שער הכניסה הדרומי של חצר בניין ברחוב אהרונביץ' (ראה עמ' 3-4 למזכר מיום 13/7/20).

בין השעות 13:13-13:17 נצפה רכב הסקודה ברחובות שונים בחולון עד שהגיע בשעה 13:18 לרחוב אהרונביץ', באותה העת נראתה דמות בלבוש שחור בריצה מחצר בניין אהרונביץ', באותו מקום שבו נצפו, קודם לכן, שני הגברים שנכנסו אל הבניין (ראה עמ' 3-4 למזכר מיום 13/7/20).

בשעה 13:34 נצפה רכב הסקודה ובו נוסע שישב בסמוך למושב הנהג ונוסע נוסף במושב האחורי בלבוש כהה, הרכב עצר סמוך לכיכר הרצוג, ממנו ירדו שני גברים מהדלתות האחוריות של הרכב, בריצה לכיוון רחוב חנקין תוך שהם מכסים ראשיהם בחולצת הקפוצ'ון שלבשו. לאחר מכן, רכב הסקודה עזב את המקום, ונעצר בסמוך לכיכר (ראה עמ' 5-6 למזכר מיום 13/7/20).

בשעה 13:34 נראו אותם שני בחורים, שירדו קודם לכן מרכב הסקודה, במספרה שברחוב חנקין, תוקפים את משומר (שהיה לבוש בחולצה לבנה ומכנסי ג'ינס קצרים) ומיד לאחר התקיפה השניים נצפים עוזבים את המקום, ויעקב משומר נותר במקום ובהמשך החזיק מגבת מקופלת צמוד לצווארו (ראה עמ' 6-8 למזכר מיום 13/7/20).



בשעה 13:44 נצפו שני הבחורים בריצה מהירה ברחוב חנקין מכיוון המספרה לכיוון רחוב הרצוג. באותו הזמן, נצפה רכב הסקודה, שהמתין להם, מתקדם לעברם עד שהגיע בסמוך לנקודה שבה ירדו קודם לכן, השניים עלו לרכב ונסעו מהמקום במהירות (ראה עמ' 8 מתוך מזכר מיום 13/7/20), וכן (ראה מזכרים מיום 15/7/20 אושרת נתן - בעניין המודיע יונתן ובעניין המודיע מאיר).

כאן המקום לציין כי המשיבים נסעו במהירות מהמקום, כך על פי עד ראיה במקום, אשר התקשר למוקד 100 ודיווח כי ראה "...כמה חבר'ה רצים, נכנסים לאיזה רכב ובורחים" וכי היה להם "רכב סקודה" וכי הם "הפילו את מספר הרכב" (ראה מסכר מיום 15/7/20 אושרת נתן - תמליל מוקד 100 דני). בנוסף לכך, דיווח עד ראיה אחר במקום כי ראה שני נערים רצים עם סכין לעבר אוטו ונסעו מהר, "במהירות מטורפת" (ראה מזכר מיום 15/7/20 אושרת נתן - תמליל מוקד 100 יונתן).

רכב הסקודה נצפה נוסע במספר רחובות שונים בתל אביב ובשעה 14:12-14:15 נצפה בשערי נמל תל אביב בכניסה לחניון הצפוני, נעצר בצידו המזרחי של החניון וארבעה נצפו יוצאים מהרכב. המשיב 4 יצא ממושב הנהג בלבוש חולצה שחורה וג'ינס ארוכים, משיב 1 יצא ממושב הנוסע לבוש במכנסיים ארוכים בצבע אדום וחולצה שחורה עם הדפס לבן מקדימה, אותו לבוש שתועד, קודם לכן, במצלמה במעלית בניין ביתו של המשיב 4. השניים האחרים יצאו מהמושב האחורי של הרכב, כשפניהם גלויות למצלמות האבטחה, האחד לבוש בחולצה שחורה ומכנסיים קצרים שחורים זוהה כמשיב 2, והשני לבש חולצה שחורה עם הדפס בהיר מלפנים ומכנסיים קצרים בצבע אפור ונעלים בצבע אפור, זוהה כמשיב 3 (ראה עמ' 12 מזכר מיום 13/7/20).

האירועים המתוארים לעיל, התרחשו ברצף וסמיכות זמנים ולפיכך זיהויים על פי הלבוש משמעותי.

החזקת הסכין (משיבים 2 - 3) -

ב"כ המשיב 2, לא חלק על כך שהמשיב 2 פצע את משומר באמצעות סכין יפנית.

המשיב 2 התוודה בפני חבריו, במספר הזדמנויות, כי הוא זה אשר ביצע את הדקירה במשומר וכי משיב 3 היה עמו ואף הוא ניסה לפגוע במשומר. במהלכן של אותן שיחות שיחזר המשיב 2 פעם אחר פעם את הדקירה והפנה את השומעים למשיב 3 על מנת שיאמת את תיאוריו.

ראה בין היתר תמלול שיחות מיום 28/6/20;

המשיב 2 "... נכון שנתתי לו את הקרע..."

וכן גם "... ושבאתי נתתי לו אחי הוא במעצר בית.. אחרי זה, אחרי התפרים נסע להדרים.."

וגם "בקיזור הוא היה עצור...זה שהוא אכל את הקרע במספרה עם סבא שלו.."



המשיב 1 : "אחה הוא היה איתו סבא שלו?"

המשיב 2 : "כן סבא שלו היה לידו שנתתי לו, סיפרתי לך באותו רגע"

המשיב 1: "לא אתה לא אמרת לי.."

המשיב 4 : "גם לי לא אמרת"

המשיב 2 : " בספר תורה. נתתי לו באותו הרגע שסבא שלו היה לידו, באלוהים"

גבר: "מה סבא שלו אמר"

המשיב 2 : "כלום מה הוא יכול להגיד ... תשאל את לידור".

על כוונתם של המשיב 2 ומשיבים נוספים לפגוע במשומר פעם נוספת ניתן ללמוד משיחות מיום 24/6/20 שבמהלכן התבטאו המשיבים כך;

המשיב 5 זיהה את רכבו של משומר ואמר "זה לא ה B.M.W של יעקב"

גבר פנה למשיב 2 ואמר: "מאור אם רואים אותו עוד פעם יורדים עליו עוד פעם"

משיב 1 : "עכשיו, מאור אתה עם טאפ עליך לפחות?"

גבר : "כן"

משיב 1 : "כי אני בלי, אני עם בקבוק סודה".

וכן גם משיחות מיום 28/6/20 שבהם המשיב 2 אמר למשיב 4 כי הוא "חייב להביא אותו..." (ראה תמלול מיום 28/6/20).

כאמור, המשיבים 2 ו-3 נצפו במצלמות אבטחה מיום האירוע כאשר שניהם מחזיקים סכין.

מעדויות נוספות שנגבו בנוכחים ששהו במקום בעת האירוע, ניתן ללמוד כי המשיב 2 שהיה בלבוש שחור והוא נצפה במצלמות כשהיה קדמי למשיב 3, החזיק חפץ הנחזה לסכין ואילו המשיב 3 שהיה אחריו החזיק ביד משהו כתום שנראה כסכין, למעשה שני המשיבים 2 ו-3 נצפו על ידי עדים במקום כשסכינים בידיהם (ראה הודעה מיום 18/6/20 אלינור יוטון ע"ת 7, מזכר מיום 15/7/20 - תמליל מוקד 100 יונתן, דו"ח פעולה מיום 10/6/20 ניסים חדאד).

כך מדווח המודיע:



"ראיתי שני נערים רצים עם סכין ולעבר אוטו, כאשר אחד מהם עם הסכין צעק, רצחתי אותו דקרתי אותו בגרון, רוח, ואז הם נכנסו לאוטו ונסעו כל כך מהר שעשו באילו חריקות..." (ראה תמלול מוקד 100 מיום 15/7/20).

את הסכין שבו השתמשו המשיבים 2 ו-3 במועד האירוע הם נהגו לכנות "טאפט" או "טאפ" כך למשל נאמר על ידי משיב 1 בהקשר אחר: "... אני לוקח למאור את הטאפט, ואני דופק לו כל קרע.. לא, בכוונה, קרע בפנים נודר נדר בצבע, הבן זונה הזה" (ראה תמלול מיום 24/6/20).

לנוכח כל אלה ניתן לקבוע כי קיימות ראיות לכאורה לכך שהמשיבים 2 ו-3 נשאו עמם סכינים במועד ביצוע העבירה, המשיב 2 דקר את משומר בצווארו ואילו המשיב 3 ניסה לדקור את משומר בחלקי גופו.

המניע (למשיבים 2 ו-3) -

ראייה נוספת אליה הפנתה המבקשת הינה קיומו של מניע לשני המשיבים. עיון בראיות מלמד כי אמנם ניתן למצוא קיומו של מניע, כפי הנטען, לגבי שני המשיבים, אולם עצמתו תתברר רק במהלך ניהול התיק העיקרי.

מהראיות עולה כי המשיב 2 אכן חשד כי לבת זוגו בעבר, טהר, היה קשר רומנטי עם יעקוב משומר, כך למשל בשיחה ביניהם אמר המשיב 2 לטהר, "אני יכול לשאול אותך שאלה ותעני לי אמת... שאבא שלך ידע שהיית אצל יעקב בבית... הוא שאל אם שכבתם?" (האזנת סתר 6/6/20); בשיחה אחרת אמר המשיב 2 לטהר "...אחרי שאנחנו גומרים תלכי תחזרי אליו באלוהים". טוהר אמרה "...שדודה שלך תלך איתו... אני רוצה שהוא ימות... בא לי שהוא ימות, בא לי לקחת סכין ולדקור אותו... זה הטעות הכי גדולה שעשיתי בחיים, אני קורבן..." (האזנת סתר 13/5/20). בשיחה נוספת בין המשיב 2 לבין טוהר שאל המשיב 2 "למה את לא הולכת להיות איתו?" וכן "למה כל פרידה את הולכת אליו מחדש?" וגם "זה לא טעות אחת, זה לא טעות אחת".." (האזנת סתר 12/5/20).

מתוך מזכר שבו תיעדה השוטרת אושרת נתן את חקירתה של טהר עלה הרקע לקיומו של המניע של המשיב 2 לפגוע במשומר בשל הקשר שהיה לטוהר עמו, לאחר שהעלתה תמונות כשהייתה ברכבו של משומר, זמן מה, עובר לביצוע הדקירה, ובעקבות כך המשיב 2 רב עמה וזו אף הייתה הסיבה לפרידתם (ראה מזכר מיום 9/7/20).

בהקשר זה, המשיב 2 ביקש מטהר כי עדיף שידברו באמצעות אפליקציית הווטסאפ, מכיוון שהוצא נגדו צו הרחקה ממנה, וכי הוא חושש שמה בהאזנת הסתר יתגלה כי הוא מפר ההרחקה.

משיב 3 - מתוך דו"ח סריקת טלפון של המשיב 3 מיום 19/7/20 עלה כי בין המשיב 3 ובין משומר היה קיים חוב כספי. בהקשר זה יש לציין כי המתלונן בחקירתו ציין כשנשאל אם הוא מכיר את המשיב 3, כי הוא מכיר אותו מילדות וכי לא קיים ביניהם סכסוך כלשהו (ראה הודעה מיום 9/7/20 ש' 87-90). המתלונן לא הצביע על המשיב 3 כמי שתקף אותו וכשנשאל בחקירתו, השיב כי לא זיהה את מי שתקף אותו כיוון שהיה רעול פנים (ראה הודעה מיום 10/6/20 ש' 10 וש' 10).



(72-73).

חלקם של המשיבים 1 ו- 4-

המשיבים 1,4 לא נכחו במהלך אירוע הדקירה במספרה בחולון, ואולם לא הייתה מחלוקת על כך שהם אלו אשר אספו את המשיבים 2 ו- 3, הורידו אותם בסמוך למקום ביצוע העבירה, המתונו להם ברכב ומששבו ועלו לרכב, ארבעת המשיבים נסעו יחדיו לנמל תל אביב.

מודעותם של המשיבים 1 ו- 4 לכוונתם של המשיבים 2 ו- 3 לפגוע במשומר נלמדת הן מהתכנון המוקדם, לפיו המשיבים 1 ו- 4 קבעו כי יאספו את המשיבים 2 ו- 3 מרחוב אהרונוביץ', יורידו אותם בסמוך למספרה, בה שהה משומר, ימתינו להם מספר דקות וישבו למקום בו הורידו אותם, סמוך למספרה, (ראה בהרחבה בפרק המסלול של המשיבים לעיל; מזכר מיום 13/7/20; תיעוד המודיע יונתן ותיעוד המודיע דני למוקד 100- מזכרים מיום 15/7/20 אושרת נתן).

בהקשר זה יש לציין כי הגם שמשומר הגיע למספרה מבלי שקבע תור (ראה הודעה מיום 16/6/20 דוד שאול ש' 11-17 וכן הודעה מיום 19/7/20 דניאל שאול ש' 11-13), אינה שוללת על פי מכלול הראיות כי קדם למעשיהם של המשיבים 1 - 4 תכנון מוקדם.

יש להפנות לשיחות מאוחרות למועד האירוע בין המשיבים 1, 2, 4 ו- 5, כפי שמשתקפות בתמלול שיחה מיום 28/6/20:

המשיב 2 : "חייב להביא אותו הוא .. הוא עושה מעצר בית שמה ליאור"

המשיב 4 : "מעצר בית?"

המשיב 2 : "כן"

גבר: "מי?"

המשיב 2 : "הוא, יעקב"

המשיב 1 : "איזה ... איזה"

המשיב 2 : "בית של סבתא שלו.. אם אני מספר לך משהו אתה לא מאמין"

המשיב 1 : "על מה הוא במעצר בית?"

המשיב 2 : "נכון, הוא עשה הפרת מעצר בית.. נכון שנתתי לו את הקרע הוא היה במעצר בית ולא ידענו".

גבר : "על מה?"



המשיב 2: "היה לו איזה מרדף עם האוטו... ולקחו לו את הרישיון, לקחו לו את האוטו..."

המשיב 1: "נו"

המשיב 2: "בקיזור, לא משנה, תשמע הוא היה במעצר בית, ושבאתי נתתי לו אחי הוא במעצר בית, הוא היה עצור בהדרים אחרי זה, אחרי התפרים נסע להדרים, היה צריך שבוע בהדרים נודר"

המשיב 1: "באמת"

המשיב 2: "באלוהים שומע?"

המשיב 1: "נו"

המשיב 2: "...זוכר שכמה פעמים שמענו שהוא הולך עם סבא שלו? זה שהוא אכל את הקרע במספרה עם סבא שלו..."

המשיב 1: "אה הוא היה איתו סבא שלו?"

המשיב 2: "כן סבא שלו היה לידו שנתתי לו, סיפרתי לך באותו הרגע".

בתגובה לכך אומרים 1 ו - 4:

המשיב 1: "לא, אתה לא אמרת לי..."

המשיב 4: "גם לי לא אמרת".

המשיב 2: "בספר תורה. נתתי לו באותו הרגע שסבא שלו היה לידו, באלוהים"

גבר: "מה סבא שלו אמר?"

המשיב 2: "כלום מה הוא יכול להגיד "שב יא בן זונה שב", תשאל את לידור"

וכן גם לתמלול שיחות מהימים 29-30/6/20 עמ' 16-17:

במהלך שיחה זו שבו המשיבים ושוחחו על האירוע שבמהלכו דקרו המשיבים 2 ו - 3 את משומר ובהן תאר המשיב 2 באוזניו של המשיב 1 כיצד התנהג משומר לאחר שנדקר: "שומע אבל אורן איך שראיתי אותו ו... אתה יודע איך שהוא ראה אותי הוא רץ איך הוא ברח אורן כל עוד נפשו בו".

המשיב 1: "כשנתת לו הוא עמד מה מה הוא עשה או ש...".

המשיב 2: "הלך אחורה באיתי לתת לו אתה בפנים הוא הלך... קיבל בגרון..."

המשיב 1: "תשבע באלוהים"



המשיב 2 : "איזה קרע אורן"

המשיב 1 : "נו והוא אמר לך ד"י ד"י זה ככה אי אי"

המשיב 2 : "אי אי אי נודר כמו זונות צעקו.. עזבו אותי תשאל את לידור באלוהים לידור הטמבל הזה גם נתן לו"

המשיב 2 : "לידור בוא בוא לפה".

שיחות מאוחרות אלה מלמדות כי המשיב 2 הוא זה שדקר את משומר, וכי המשיב 3 היה עמו במעמד האירוע וניסה אף הוא לדקור את משומר. במהלכן של שיחות אלה התעדכנו המשיבים 1 ו-4 באמצעות המשיב 2 על אודות התרחשויות נוספות ממקום ביצוע הדקירה במשומר, שכן כאמור, הם לא נכחו במקום ביצוע העבירה בזמן שהמשיבים 2 ו-3 דקרו את משומר. עולה מהשיחות כי משיבים 1,4 ידעו על אירוע הדקירה אולם לא היו מודעים למכלול ההתרחשויות. כך, הופתעו מכך שלא ידעו כי במעמד הפגיעה במשומר, הוא הפר את תנאי מעצר הבית שבהם היה נתון, וכן כי סבו של משומר ליווה אותו והיה נוכח במקום במעמד הפגיעה בו. המשיב 1 שאל את המשיב 2 כיצד הגיב משומר ומה אמר סבו כשראה שפוגעים במשומר. המשיב 2 תיאר את הדברים ואף אמר כי המשיב 3 היה עמו וכי המשיב 3 ניסה לפגוע במשומר ואמר "...תשאל את לידור" וכן גם "...תשאל את לידור באלוהים לידור הטמבל הזה גם נתן לו" (ראה תמלול מיום 28/6/20 וכן תמלול מיום 29-30/6/20).

סיכום האישום הראשון-

הראיות בעניינו של המשיב 2 מלמדות על קיומו של מניע, הוא נצפה כמי שביצע את הדקירה במשומר כאשר הוא אוחז סכין בידו, הוא התוודה על כך שחתך את משומר ופצע אותו בפני חבריו במספר הזדמנויות, וכן נשמע על ידי המודיע אומר, בזמן אמת, שדקר את משומר ואף חשב שרצח אותו (מזכר מיום 15/7/20 תמליל מוקד 100 יונתן). בנוסף לכך, מיקומו של החתך, צווארו של משומר, מלמד על כוונה לגרום פגיעה חמורה שיש בה לסכן חיים.

משיב 3 נצפה אף הוא כמנסה לדקור את משומר ומכוון את תנועותיו לעבר מרכז גופו. המסלול שתואר לעיל, והעולה מהשיחות, מלמד על נוכחותו במקום.

המשיבים נשמעו משוחחים על **כוונת פגיעה עתידית** - ביום 24/6/20 שוחחו משיבים 1,2, 5 ברכב של משיב 5- גבר נשמע אומר "מאור אם רואים אותו עוד פעם יורדים עליו עוד הפעם".

אשר לטענה העיקרית הנוגעת לכוונת הקטילה-

מהראיות עולה כי עצמתן גבוהה בכל הנוגע להוכחת כוונה לפגיעה חמורה בשלום גופו של משומר. צבר הראיות- לרבות תכנון, הצטיידות בסכינים, ניסיון לדקור בצוותא חדא, כאשר נגרם חתך במקום חיוני (צוואר), וכן האמירות לאחר המעשה- מקימים תשתית לכאורית, גם אם בעצמה פחותה יותר, לכוונת קטילה, ביתר שאת כאשר המשיבים בחרו



למלא פיהם מים בחקירתם.

אשר למשיבים 1,4- אלה נצפו כאשר הם אוספים ברכבם את המשיבים 2 ו- 3 ומסיעים אותם עד למקום ביצוע העבירה, נצפו ממתינים להם ואוספים אותם לאחר ביצוע העבירה ועל כך אף לא הייתה מחלוקת. מסלול זה מחייב תכנון מוקדם, והגם שנטען כי על פי מצלמות האבטחה נצפו המשיבים 2 ו- 3 מכסים את פניהם רק כאשר התרחקו מהרכב, הרי שלבוש חולצות ארוכות ביום קיץ חם עשוי ללמד אף הוא על מודעות. בנוסף לכך, מתוך שיחות מאוחרות יותר ניכר כי המשיבים 1 ו- 4 התעניינו בהתרחשויות שאירעו בזמן שהם המתינו למשיבים כשהם לא היו בזירה, בתגובת הקורבן, בתגובת סבו של הקורבן וכו'. המשיבים 1 ו- 4 לא הופתעו לשמע אמירותיו החוזרות של השיב 2 כיצד פגע במשומר. גם לגביהם יש לציין כי משבחרו לא ליתן גרסה, הרי שלא ניתן להפרידם בשלב זה מהיותם חלק מהתכנון והעשייה בפועל, כאשר ברי כי מהות המחשבה הפלילית והמודעות לגבי כוונת קטילה, בעיקר בנוגע למשיבים אלה, דינה להתברר בהליך העיקרי.

אישומים שני ושלישי - החזקת נשק בצוותא

(אישום שני - משיבים 1, 2 ו- 6) (אישום שלישי משיבים 1, 2, 4, 6 ו- 7)

שני כלי הנשק ("סטאלקר" ו- "זיג זאוואר") נתפסו במחסן ביתו של המשיב 6 (ראה דו"ח פעולה מיום 8/7/20), וכן על הגרב שעטפה כל אחד מהאקדחים נמצא DNA השייך למשיב 6 (ראה חו"ד מומחה מיום 29/7/20). איני מתעלמת מטענות ב"כ משיב 6 כי לכלל המשפחה גישה למחסן, אולם, מציאת ממצאי DNA והעדר הסבר של המשיב מבססות מסד ראיתי בעל פוטנציאל הרשעה שיובן בהליך העיקרי.

ביחס ליתר המשיבים, המבקשת סבורה כי ניתן לייחס להם החזקת כלי הנשק מכוח החזקה קונסטרוקטיבית.

החזקה קונסטרוקטיבית

המונח "החזקה" מוגדר בסעיף 34 כד לחוק העונשין, התשל"ז - 1977, בזו הלשון;

"שליטתו של אדם בדבר המצוי בידו, בידו של אחר או בכל מקום שהוא, בין שהמקום שייך לו ובין אם לאו; ודבר המצוי בידם או בהחזקתם של אחד או כמה מבני חבורה בידיעתם ובהסכמתם של השאר יראו כמצוי בידם ובהחזקתם של כל אחד מהם ושל כולם כאחד"

לצורך הוכחת ההחזקה הקונסטרוקטיבית עולה הצורך בקיומם של ידיעה והסכמה של המעורבים בהחזקת הנשק אצל האחר, ולשם גיבושם מתחייב כי לפחות אחד מבני החבורה יחזיק את הנשק באופן ישיר ופיזי (ראה ע"פ 8416/09



מדינת ישראל נ' חרבוש (9/6/2010). הקושי בייחוס החזקה הוא בגיבוש היסוד הנפשי של יתר המשיבים שכן, בניגוד למשיב 6, אשר לו יוחסה ההחזקה הפיסית, יש לבחון קיומה של החזקה "בצוותא" המיוחסת ליתר המשיבים, הנלמדת על פי הזיקה והשליטה שלהם להחזקת הנשק.

ביתר פירוט;

ביחס למשיבים 1 ו- 2 באישום השני -

מתוך תמלול שיחה שהתקיימה ביום 26/6/20 בין המשיבים 1 ו- 2 עלה כי השניים תכננו להביא דבר מה, ממי שכונה על ידם "הערבי". את החפץ שאותו תכננו להביא כינה המשיב 2 "טורקי" וכן "המזויף" ובהמשך אמר המשיב 1 "זה טורקי כן.. אבל הוא עובד", המשיב 2 אמר כי "הוא מביא אתו את המחסנית מלאה.... אני אקח את המחסנית" מכאן ניתן להבין כי מדובר בנשק שאליו יש לצרף מחסנית או "פינים".

ראייה נוספת לקשר של משיבים 1,2 לנשק שנתפס במחסן ביתו של המשיב 6, נלמד מתוך חוו"ד מומחה לפיה אקדח מסוג "סטאלקר" שנתפס, אומנם היה מוסב ובשל כך לא ניתן היה לקבוע באופן חד משמעי היכן נוצר לאור היעדרו של מספר סידורי, אך מדברי קצין המעבדה ניתן ללמוד שהחברה אשר מייצרת אקדחים מהסוג הזה הינה חברה טורקית. ומכאן ידעו המשיבים לכנות את האקדח "סטאלקר" שנתפס בביתו של המשיב 6 כ"טורקי" באישום זה.

לנוכח האמור, קיימות ראיות לכאורה מסוימות לכך שהמשיבים 1 ו- 2 ידעו והסכימו להחזקה של הנשק במחסן ביתו של המשיב 6 באישום זה, הגם שנוכח טיב הראיות, עצמת השליטה איננה ברמה גבוהה.

ביחס למשיבים 1, 2, 4, 6, 7 באישום השלישי-

משיחה שהתקיימה בין המשיבים ביום 30/6/20 ניתן ללמוד על מעורבותם של המשיבים 1, 4 ו- 6 בכל הנוגע להחזקת הנשק מסוג "זיג זאווור". כך, במהלך השיחה תיאר המשיב 1 באוזניו של המשיב 4 את מאורעות יום קודם לכן, מושא האישום הרביעי, במסגרתו היו הוא והמשיב 6 מעורבים במרדף, כי היה עליו לזרוק את "המכשיר" במהלך נסיעה והוא לא עשה כן. המשיב 1 אמר "מה זה לא זורקים.. הייתי צריך לזרוק אותו אני... לא זרקתי אותו.. כי זה הסמית'... אה סליחה זיג זאווור סליחה" (ראה תמלול מיום 30/6/20 מונה 0:24:27). מכאן ניתן להבין כי המשיב 1 עשה שימוש בו יום קודם לכן, על אף שנמצא במחסן ביתו של המשיב 6.

נראה כי קיימות ראיות בעלות פוטנציאל הרשעה ביחס לזיקה שיש למשיב 1 לזיג זאווור.

בנוגע למשיבים 2,4 הראיות מצביעות לכל היותר על ידיעה בדבר החזקת הנשק.



באשר למשיב 7, השליטה שלו והסכמתו כמו גם הידיעה שלו וזיקתו לנשק, נלמדים מהאירועים שבאישום הרביעי כאשר היה נוכח לכאורה במעמד העברת דבר מה מהמשיב 6 למשיב 1 בטרם נסעו המשיבים 6 ו-1 לחוף ארבע על ארבע, הגם שנוכח טענותיו כבדות המשקל של ב"כ משיב 7, והסכמת המבקשת לפיה חלקו פאסיבי ביחס לאחרים (ראה אישום 4) חלקו יתברר במסגרת ההליך העיקרי.

האישום הרביעי - קשירת קשר לפשע (רצח בנסיבות מחמירות) (משיבים 1, 4, 5, ו-7), ניסיון לרצח בצוותא (משיבים 1, 6 ו-7) נשיאת נשק בצוותא (משיבים 1, 6, ו-7)

קשירת קשר לביצוע פשע (רצח בנסיבות מחמירות) (משיבים 1, 4, 5, ו-7)

האירועים המתוארים באישום זה, נולדו בעקבות אירועים קודמים. מתוך שיחות שהתקיימו בין המשיבים בימים 24/6/20 - 27/6/20 עלה כי בין המשיב 1 לבין שלומי פיס ומיקו פיס היה קשר קודם שבגינו היה עליו "להיזהר" מפניהם וכך מתוך שיחה בין המשיב 1 לאדם אחר, אמר האחר "אורן תהיה עירני..." והמשיב 1 אמר "בטח", האחר אמר "הבנת אותי למה אני מתכוון?", המשיב 1 אמר "שלומי ומיקו" והאחר אמר "מה מיקו? אני מדבר על שלומי" המשיב 1 אמר "שלומי סתם זונה נודר נדר.. מאור שאתה צעיר אתה..." וכן גם "יש לו כסף יש לו הכל.. הוא לא מחפש את זה אחי" מישו אחר נשמע ברקע אומר "בוא נלך לפרק לו צרור אחושרמוטה, נחכה לו מתחת לבית באלוהים" והמשיב 1 אמר "רק עליהם" ואילו האחר אמר "שלומי פיס" (ראה שיחה מיום 24/6/20).

ביום 27/6/20 אירע אירוע שבמהלכו נורה כדור חי מנשק בנופשונות בחולון, כאשר באותה העת שהו במקום המשיבים 1 ו-5. כך, נשמע המשיב 1 אומר למשיב 5 ביום האירוע, "שומע, אני בברכה עכשיו שי איזה סרט נהיה אני רואה את בן טורס הזה.. חכה רגע חכה.. ולאחר מכן אמר "הלו? שי? מה מה מה? הכל טוב? פגע בך? ביי.." (ראה תמלול מיום 27/6/20).

לאחר אירוע הירי בנופשונות- המשיב 1 תאר בפני המשיב 4 את שהתרחש במקום והצהיר על כוונותיו לפגוע במי שלדעתו היו מעורבים באירוע הירי. המשיב 1 סיפר למשיב 4 כי ראה את ירין טורס שהיה עם מיקו, ואמר למשיב 5 להיכנס פנימה מהר ולאחר מכן נשמעה ירייה, ותיאר זאת כך, "בום, כן הוא אכל, כדור אחד, שי נכנס לתוך המקום הזה והלך... עכשיו תראה מה יהיה" ולשמע הדברים האלה אמר המשיב 4 "ירין טורס מת" (ראה תמלול מיום 27/6/20).

המשיב 1 סבר כי הכדור שנורה לעבר המשיב 5 היה מיועד אליו וכן סבר כי אחד המעורבים באירוע הירי הוא ירין טורס, ועל כן הביע את רצונו לפגוע בו. ראה להלן, תמלול מיום 27/6/20 שעה 18:30 בין המשיבים 1 ו-4:

המשיב 1 : "הם באו עלי, לא באו על שי"

המשיב 4 : "ברור, ירין טורס הזה.."

המשיב 1 : "מת... עכשיו תראה מה אני עושה... איזה מזל.. אני.."



המשיב 4: "כדור אחד הוא ירה?"

המשיב 1: "אחד"

המשיב 4: "אז ירין טורס הזה בבעיה"

המשיב 1: "הוא מת ידפוק, הוא מת"

בהמשך באותו יום בשעה 19:03 הצטרפו לשיחה גם המשיבים 2 ו- 5 והם המשיכו לשוחח בדבר כוונתם לפגוע בירין טורס והחלו לתכנן כיצד יעשו זאת:

משיב 4: "ירין טורס על הרידור הראשון" ... " אני אדקור אותו מה זה דקירות אחי.."

המשיב 1: "איזה דקירות? הוא מת ידפוק..."

המשיב 2: "תשאיר את האוטו דלוק"

המשיב 1: "... אנחנו לא .. על האיוון, ליאור לכו כל אחד לבית, שימו את הפלאפונים ובואו.."

המשיב 2 "אני לא יכול לשים את הפלאפונים בבית כרגע אני הולך להביא לך את הפינים.."

המשיב 5: "הכל טוב אחי, זה לא היום הרבה זמן, מביאים את הפינים, מתארגנים כולם ואז הולכים..."

באותו היום בשעה 21:20, נשמע המשיב 4 מגולל את אירוע הירי בנופשונת בפני אדם נוסף, ומדבריו ניתן היה להבין כי המשיב 1, ביחד עם אחרים, מתכנן לפגוע במי מהמעורבים באירוע הירי בנופשונת ולא רק בירין טורס אלא גם במי ממשפחת טורס ובמי ממשפחת פיס, וזאת באמצעות נשק.

המשיב 4 אמר כך, "ירו על אורן היום בנופשונת נודר נדר... הוא היה בנופשונת, הוא שי חזן, והיה שם איזה ילד אחד ירין טורס. איזה אחד שהולך עם מיקו ועם יותר גם...". עוד אמר המשיב 4 "סתכל עלי נודר נדר לא אכפת לו, הראשון שנופל לו בידיים - שלומי פיס.. או דור שמש או אח של אחד מהם או של ירין טורס, מת היום במאה אחוז אני אומר לך באמת".

וכן אמר המשיב 4 גם "לא הוא לא ירד עם כדור אחד, אני אומר לך הוא יורד עם מחסנית אחי, 2 רובים הם יורדים, 3 רובים באלוהים, האוטו מלא הם נוסעים" "כולם חמושים כולם עם חתיכות באלוהים שיש לו איזה 6" (ראה תמלול מיום 27/6/20 בשעה 21:20).

המשיבים 1, 4, 5, ו- 7 חברו יחד ותכננו לפגוע במי שחשדו בהם כאחראים לביצוע הירי לעבר המשיב 1 והמשיב 5 בנופשונת.



ביום אירוע הירי, סמוך לשעה 17:32, נצפה המשיב 1 בחברת אחרים, כשהם תרים סביב ביתו של טורס וזמן קצר לאחר מכן עזבו את המקום (ראה דו"ח עיקוב 551 מיום 27/6/20 וכן סיכום פעילות מיום 27/6/20).

ביום 28/6/20 סמוך לשעה 23:16 הגיעו המשיבים 1, 4, 5 ו- 7 לביתו של שלומי פיס שברמת השרון, על מנת לסרוק את השטח, ולתכנן כיצד לפגוע בו (ראה דו"ח עיקוב 576 מיום 28-29/6/20 וכן סיכום פעילות מיום 28/6/20). המשיב 5 נשמע אומר "תקשיב רגע, צריך להחליף בגדים מעכשיו למה חייב לרדת מהאוטו בשביל לראות את השטח, אתה מבין..". המשיב 5 כיוון את המשיבים כיצד להגיע למקום, כך ביקש מהמשיב 4 "תעשה כתובת רגע.. בסדר.. תעשה כתובת ליאור חטיבת אלכסנדרוני", המשיב 7 אמר "וואלה אחי עדיף שלא תעשה וויז" המשיב 5 אמר "למה? ליאור לא בא איתנו גם ככה" המשיב 1 אמר "ליאור לא בא איתנו" והמשיב 7 אמר "לא קשור אבל אחי..".

למעשה המשיב 5 ביקש מהמשיב 4, להפעיל את אפליקציית הוויז מהמקום שבו שהה על מנת להכווין אותו להגיע לאלכסנדרוני, לביתו של שלומי פיס, שכן המשיב 4 הגיע למקום לבדו ואילו המשיבים 1, 5 ו- 7 היו יחד, המשיב 5 אמר "מצאת ליאור?" והמשיב 4 אמר "25 דקות הגיוני?" המשיב 5 אמר "אה" כן מה, הוד השרון, עכשיו גם נצא..". (ראה תמלול מיום 28/6/20).

המשיב 5 חשש שמא יזהו את המשיבים בשטח וכן חשש מפני השארת ראיות בזירה אליה הגיעו ואמר "יש לך פה כובע?" וכן אמר "גם אל תשכח שניכנס אחי, זה ד.נ.א, פתאום אכלת שפשוף על הברזל או משהו זה, אתה מבין?" עוד אמר המשיב 5 "תקשיב רגע, צריך להחליף בגדים מעכשיו למה חייב לרדת מהאוטו בשביל לראות את השטח, אתה מבין". בהמשך אמר המשיב 1 "ניסים פיס, אני רואה אותו אני עוקר לו את הראש מהמקום... מהמקום אני עוקר לו את ה..". (ראה תמלול מיום 28/6/20).

מתוך האזנה נשמע הוויז מכווין את המשיבים לכיוון רמת השרון, והמשיב 5 אמר "מה רמת השרון?" ... "זה לא הוד השרון?" והמשיב 1 אמר "ברמת השרון נראה לי. לא שי?" (תמלול 28/6/20 מונה 03:02:04).

מתוכן השיחה שלעיל עלה כי המשיב 5, שהיה פעיל, הן בהכוונת המשיבים למקום ביתו של שלומי פיס הן באזהרת המשיבים מפני השארת ראיות בזירה, היה עם המשיב 1 ו- 7 ולאחר מכן הצטרף אליהם גם המשיב 4, וכולם חברו יחדיו והלכו ללמוד את שטח ביתו של שלומי פיס ותכננו כיצד לפגוע בו.

המשיב 5 הכיר את המקום לאחר שמיקו פיס הביא אותו אליו ואמר "אני פשוט לא מכיר פה בעל פה... .. כי הרי מתי מיקו הביא אותי לפה..". (תמלול מיום 28/6/20 מונה 03:02:04). בהמשך באותה השיחה הסביר המשיב 5 כיצד יודע להיכנס אל השטח שלא דרך הכניסה אלא "אני מביא אותך מסביב, איפה שאני יודע שאין מצלמות, תתצפת מלמעלה, ...אני אראה לך הינה זה ואחרי זה נלך, אני אראה לך את הכניסה. קודם נלמד מלמעלה את השטח אתה מבין? שלא יקלטו אותנו במצלמות ואז..". עוד אמר המשיב 5 "שלומי מארח את כולם, למה הוא מבין זה כמו מחתרת שם" והמשיב 1 אמר "באים ארבע כלים..". (תמלול מיום 28/6/20 מונה 03:06:33).



בהמשך באותה השיחה נשמע המשיב 5 אומר למשיב 1 "הגדרות האלה אי אפשר לטפס אותם, זה עם קוצים למטה" המשיב 1 אמר "אלה עם קטר, עם קטר.. וכן אומר המשיב 5 למשיב 1 "הינה אתה רואה ..כל השטח הזה שלו אורן" (מונה 03:07:18). בהמשך המשיבים סרקו את השטח כולו, הבחינו במצלמות האבטחה, היכן נמצאת הכניסה ומהיכן יוצאים ואז המשיב 1 קבע "אז נחכה לו שמה", המשיב 4 אמר "אם נזרוק שתי בקבוקי תבערה הוא יצא החוצה לא?" המשיב 1 אמר "עצור הבית הזה פח? עצור. פח או לא?", המשיב 5 אמר "זה לא פח. זה כמו גבס כזה" המשיב 1 אמר "כדור עובר אותו?" וכן גם "בוא איזה חמש כלים... מרססים את כל הבית נודר מתפרקים" וכן גם "תסתכל עליי. נודר נדר שמאה ..כדור .. כל מי שבתוך הבית מת" (ראה תמלול 28/6/20 מונה 03:10:53).

לסיכום כל האמור, ביחס למשיבים 1, 4, 5 ו- 7, ניתן לקבוע כי קיימות ראיות לכאורה לביצוע עבירה של קשירת קשר לפשע (רצח בנסיבות מחמירות), שכן הם חברו יחדיו בערב שבו תכננו כיצד לפגוע בשלומי פיס ביום 28/6/20 הם סרקו את שטח ביתו בקפידה, הם חשבו כיצד לחתוך את הגדר, איך להתחמק מהמצלמות, כיצד לגרום לשלומי לצאת מביתו באמצעות זריקת בקבוק תבערה ואף חשבו על ירי רסס לעבר ביתו.

יחד עם זאת, ניתן לקבוע כי, הגם שהמשיב 7 נכח בנסיעה ובמקום ביתו של שלומי פיס, ועל כך לא הייתה מחלוקת, חלקו היה פאסיבי.

ניסיון הרצח בצוותא - מיקו פיס (משיבים 1, 6 ו- 7)

בהמשך לאמור לעיל, במסגרת כוונתם של המשיבים לפגוע במי ממשפחת פיס, ביום 29/6/20 קיבל המשיב 1 שיחה מאחיו, יצחק, שמסר לו כי מיקו פיס שוהה בחוף ארבע על ארבע בראשון לציון. באותה העת, שהה המשיב 1 ביחד עם המשיב 7 בתל אביב, המשיב 1 ענה לטלפון כך "כן, יצחק אני בתל אביב אני בדרך.. מה מה מה... ביי ביי.. הוא בארבע על ארבע עם שתי אנשים שם" והמשיב 7 אמר "יושב בחוף כאילו..". מיד לאחר שקיבל את המידע המשיב 1 החליט לפגוע במיקו פיס באמצעות ירי לעברו, הוא התקשר לאחר ואמר "מהר מהר פיס פה בים מהר מהר איפה הם נו איפה אתה...". האחר אמר "פה בראשון אני אומר לך אני עכשיו בא לחולון..". והמשיב 1 אמר "הוא שמה הוא שמה" האחר אמר "איפה" והמשיב 1 אמר "ארבע על ארבע" (ראה תמלול מיום 29-30/6/20 מונה 39:20).

עם קבלת ההודעה בדבר מקום הימצאו של מיקו פיס, יצאו המשיבים 1 ו- 7 בריצה ממסעדה בה שהו בתל אביב והחלו בנסיעה ברכב המזדה (ראה דו"ח סיכום פעילות מיום 29/6/20). תוך כדי נסיעתם התקשר המשיב 1, בנוכחותו של המשיב 7, למשיב 6 "ביי... נודר נדר יוסי יוסי ביטון אמא של יוסי זונה תביא את הטלפון... יוסי איפה יופי שומע תשאר שמה תתלבש טוב אני דקה שמה ביי אני חמש דקות שמה ביי זריז זריז ביי", המשיב 7 אמר למשיב 1 "שומע לבוא עם אופנוע" ושאל "הוא בא עם האופנוע?" המשיב 1 אמר למשיב 7 "כן אתה תהיה בתוך האוטו". המשיב 7 אמר "אני בא עם האוטו אני דופק שפשוף" (תמלול מיום 29-30/6/20 מונה 39:20).

כבר בשלב זה ניתן לקבוע כי בליבו של המשיב 1 גמלה ההחלטה לפגוע במיקו פיס והוא והמשיב 7 החלו לתכנן כיצד יצטיידו בנשק וכיצד ייסעו ביחד עם המשיב 6 למקום ששבו מיקו פיס שוהה בחוף הים בראשל"צ.



במהלך נסיעתם של המשיבים 1 ו- 7 לכיוון המקום שבו שהה המשיב 6, שוחחו בטלפון עם המשיב 6 והמשיב 1 אמר "ארבע על ארבע" והמשיב 7 אמר "ארבע על ארבע אההה הרוסי הרוסי בארבע על ארבע" (תמלול 29-30/6/20 מונה 00:00). בהמשך אמר המשיב 1 "מיקו בארבע על ארבע מהר מהר תביא את הטוסטוס שלך" וגם "תביא את הטוסטוס יאלה בוא אני ואתה הולכים.. כיביתי את הטלפון" והמשיב 6 עונה "חמש דקות ללכת" (תמלול 29-30/6/20 מונה 00:00).

בשעה 22:30 לערך, הגיעו המשיבים 1 ו- 7 לרחוב קפאח והמשיב 6 יצא מתוך בניין מספר 7, פגש במשיבים 1 ו- 7, העביר דבר מה בצבע שחור למשיב 1 והם שוחחו (ראה דו"ח עוקב 5049 מיום 29-30/6/20 וכן דו"ח סיכום פעילות מיום 29/6/20).

בהקשר זה נטען כי המשיב 7 לא נכח במעמד העברת החפץ בצבע שחור, על ידי המשיב 6 למשיב 1 שכן הוסכם על הצדדים כי בין השעות 22:35-22:49 המשיב 7 פנה למקום אחר, כך על פי דו"ח סיכום פעילות מיום 29/6/20 סעיף 13 וכן על פי דו"ח עוקב 5049 מיום 29-30/6/20. אלא, שנראה כי העברת החפץ בוצעה בשעה 22:30 (ראה דו"ח עוקב 5049 מיום 29-30/6/20), בשעה זו, נצפה המשיב 7 ביחד עם המשיב 1 בזמן שפגשו במשיב 6 אשר העביר למשיב 1 דבר מה בצבע שחור. עניין זה להתברר בהליך הבאת הראיות.

בהמשך, המשיב 1 והמשיב 6 התכוננו לנסיעה משותפת לכיוון חוף ארבע על ארבע על גבי האופנוע השייך למשיב 6. המשיב 6, רצה להחליף מספר ב"טוסטוס" והמשיב 1 הציע לו רק לקפל את המספר אך המשיב 6 סירב בטענה כי ה"טוסטוס" רשום על שם אמו (ראה תמלול 29/6/20 מונה 05:06). לבסוף הם נסעו באופנוע של המשיב 6 והמשיב 7 נסע אחריהם במכונית מסוג מזדה (ראה דו"ח עוקב 5049 מיום 29-30/6/20 וכן דו"ח סיכום פעילות מיום 29/6/20).

המשיבים 1 ו- 6 הגיעו לחוף ונצפו בשעה 23:09 כשהם רוכבים על האופנוע בכביש הגישה המוביל לחוף ארבע על ארבע בטיילת ופנו לחניון חוף הים, כעבור מספר דקות בשעה 23:12 נצפו המשיבים רכובים על האופנוע בבת גלים לכיוון כביש הגישה ולא נראו עוד (דו"ח עוקב 5049 מיום 29-30/6/20).

המשיבים 1 ו- 6, שהיו מצוידים בנשק, הגיעו לחוף ארבע על ארבע, על מנת לחפש את מיקו פיס ומשראו ניידת משטרה החלו במנוסה מהמקום (ראה דו"ח סיכום פעילות מיום 29/6/20 וכן דו"ח עוקב 5049 מיום 29-30/6/20).

משיחות מאוחרת יותר לאירוע בין המשיבים, תיאר המשיב 1 כי הוא ירד מהאופנוע וחפש בבר, שהיה במקום, את מיקו פיס וכך הוא תיאר זאת "אני אומר לך נכנסנו לתוך החוף אנחנו עוצרים נודר נדר אני מוציא את המכשי... כאילו ככה לסדר... אתה יודע כאילו לדרו... עולה שם לזה יש בסוף כיכר כזאת נכון ובר כזה ... " וכן גם "נכנסתי לתוך הבר.. באלוהים מסתכל על כולם אין אף אחד יורד עוד פעם איפה התחנה.. יצאנו נודר נדר פה הם באו..." (ראה תמלול מיום 29-30/6/20 מונה 10:28:20). למעשה המשיב 1 השלים בעצמו את החלק שבו לא נצפה על ידי העוקבים או בתיעוד מצלמות האבטחה.

בהקשר זה יצוין, כי מקובלים עלי דברי הסניגורים לפיהם העובדה כי לא נתפסו מצלמות אבטחה מהווה מחדל חקירתי,



אולם איני סבורה כי בשלב לכאורי זה ניתן לקבוע כי דברי המשיב 1 מהווים אמרות רהב בלבד. המשיב 1 שב ותיאר כיצד ירד מה"טוסטוס" וחיפש אחר מיקו פיס בבר ה"בייליס" ולא מצא אותו, גם בפני המשיב 4 כך "...אני יורד מהטוסטוס, עכשיו לפני שהגענו אני רואה את הסמויה והם ארבע יענו בתוך האוטו... שומע שיפשפנו להם שמה אמרתי אני חוזר אתה מכיר אותי..." נכנסתי לתוך.. טוב אני עולה" המשיב 4 אומר "בי ליס" והמשיב 1 אמר "...אני עולה לבייליס איפה הכיכר הזאת... מסתכל על כולם אין אף אחד יורד עוד פעם למטה..." ובהמשך אמר המשיב 1 למשיב 4 "ליאור ליאור נודר הלב שלי היה בתחתונ..." (ראה תמליל שיחה מיום 30/6/20 מונה 0:19:30).

בזמן הזה, המתין המשיב 7 למשיבים 1 ו-6 ברכב, כפי שתוכנן עוד קודם לכן על ידי המשיבים, והם שבו ושוחחו מיד לאחר האירוע, כאשר המשיב 6 אמר למשיב 7 "סע אלי הביתה" והמשיב 7 התעניין במה שאירע ושאל "לא קרה כלום?" המשיב 6 הסביר כי ראו "סקודה לבנה ימ"ר ת"א בתהילים" והמשיב 7 שאל "איפה בובה" וכן אמר "המברג פה לזרוק אותו?" והמשיב 6 אמר "והמברגים.. תביא אותם ובוא אלי" המשיב 7 המשיך והתעניין באשר לאירוע ואמר "הכל בסדר אבל? רק חיקיתי".." "רק חיקיתי שתחזרו נודר נדר מסתכל על השעון מתפלל שתחזרו כבר.." המשיב 6 אמר "שומע נודר נדר בספר תורה שהיה לנו נס גלוי.. תקשיב עושים לנו תק תק צוות אחו שרמוטה ארבע אנשים בסקודה אחי אלוהים.. קובעים". המשיב 7 שאל "איפה החתיכה" והמשיב 6 אומר "אצלי" (תמלול מיום 29-30/6/20 מונה 10:14:50).

בהמשך מתאר המשיב 6 איך הוא והמשיב 1 ברחו מהמקום כאשר המשטרה אחריהם, והוא נסע במהירות ואמר "נודר נדר שרפתי אדומים אחי" וכן אמר "ואנחנו פול גז אם אין פקק שאני נכנס בין המכוניות, נודר נדר תופסים אותנו אתה יודע איזה גז הם לחצו עלינו אחי?" המשיב 7 התעניין אם הם פגשו במיקו פיס, ואמר "ולא ראיתם אותו?" "פיס פיס", המשיב 6 אמר "אה לא לא... פיס לא לא ראינו אותו". (תמלול מיום 29-30/6/20 מונה 10:17:00).

מכל האמור לעיל ניתן לבסס מסד ראיתי בעל פוטנציאל הרשעה לכך שהמשיבים 1, 6 ו-7 תכננו לרצוח את מיקו פיס. הם חשבו, על פי מידע שקיבלו, כי הוא שוהה בחוף ארבע על ארבע בראשון לציון, המשיבים 1 ו-7 הגיעו לביתו של המשיב 6, הצטיידו בנשק שהיה מוחזק בביתו של המשיב 6, תכננו כיצד ייסעו המשיבים 1 ו-6 ביחד לחוף הים ב"טוסטוס" של המשיב 6 וזאת לאחר שיסתירו את לוחית הרישוי, וכי המשיב 7 ייסע אחריהם ברכב המזדה וימתין להם בזמן שהם ילכו לבצע את הירי במיקו פיס. המשיבים 1 ו-6 הגיעו לחוף ארבע על ארבע, המשיב 1 ירד לעבר ה"בייליס", הוציא את הנשק שהצטייד בו ואף דרך את הנשק.

ראייה נוספת נעוצה במניע של משיב 1 למעשה כמפורט לעיל. בשיחות רבות שהתקיימו בין המשיבים ביום אירוע הירי 27/6/20, שנקלטו בהאזנת סתר, תאר המשיב 1 כיצד ניצל בנס מירי שנורא לעברו בנופשונים, וכיצד חשש מפניהם של אלו שניסו לפגוע בו וכך אמר המשיב 1 למשיב 4 "בסוף אני אוכל פיגוע הא ליאור" והמשיב 4 בתגובה אמר "...חייב להישחט אחי..." (ראה תמלול 27/6/20).

כמו כן, המשיב 1 תיאר מספר פעמים בפני יתר המשיבים כי הוא מעוניין לפגוע במי ממשפחת פיס, ובהמשך חבר עם המשיבים 4, 5 ו-7 לצורך תצפית לעבר ביתו של שלומי פיס ולאחר מכן תר אחר מיקו פיס בחוף הים כאשר הוא נושא נשק וכשבכוונתו לפגוע במיקו פיס או בשלומי פיס ולגרום למותם.



ב"כ משיב 7 הרחיב בטיעוניו בכתב בדבר הקושי לבסס חבירה בצוותא של המשיבים לתכנית משותפת. נראה, כי השתלשלות העניינים המובאת כאן, מבססת בשלב לכאורי זה, מסד מפליל שדינו להתברר בהליך העיקרי, ביתר שאת כאשר לא נשמע כל הסבר לנוכחות או לחבירה המשותפת בגרסת המשיבים. בנוסף, רצף האירועים מושא אישום זה שלובים האחד בשני, ולפיכך בשלב זה אין מקום "לפרום" המעשים לשברי ראיות ולהגיע כתוצאה מכך למסקנה לפיה לא קמה כל עבירה במעשי המשיבים.

נשיאת נשק בצוותא (משיבים 1, 6 ו- 7)

המשיבים, אשר החזיקו את הנשק בביתו של המשיב 6, נשאו את הנשק ביום האירוע בחוף ארבע על ארבע, כך למשל המשיב 7 אומר "המברג פה לזרוק אותו" והמשיב 6 אומר לו "המברגים תביא אותם ובוא אלי" (תמלול מיום 29-30/6/20 מונה 10:14:50). יום למחרת סיפר המשיב 1 למשיב 4 כי הוא לא זרק את הנשק שהיה עמו "...הייתי צריך לזרוק אותו אני מהתמעות שלי לא זרקתי אותו... כי זה הסמית' .. אה זיג זאור סליחה" (תמלול יום 30/6/20 מונה 0:24:27).

מהאמור לעיל, ניתן להתרשם כי המשיב 1 החזיק בנשק הזיג זאור, אשר נתפס בביתו של המשיב 6, ונשא אותו ביום האירוע של ניסיון הרצח בחוף ארבע על ארבע. כן ניתן להבין כי גם המשיב 7 החזיק בנשק ביום האירוע שאותו כינה "המברג" וכן נכח עם המשיב 1 בזמן שהמשיב 6 העביר למשיב 1 דבר מה שלאחר מכן המשיב 1 הוציאו ודרך אותו בבר "הבייליס". עם זאת, עצמת הראיות להוכחת ידיעה והסכמה בעניינו של משיב 7 חלשות יותר.

שתיקת המשיבים

בהינתן תשתית ראייתית זו ובהעדר הסבר וטעם לכך, יש בשתיקתם של המשיבים כדי לשמש חיזוק לראיות שנאספו כמפורט בהרחבה לעיל, גם ביחס להכרעה בשאלת קיומן של ראיות לכאורה בשלב זה של ההליך (ראו בש"פ 6293/18 אבו סרחאן נ' מדינת ישראל, (3.10.2018)). אין המדובר במקרה במסגרתו שתיקת המשיבים ממלאת חלל בראיות (ראו בהקשר זה בש"פ 6722/15 תמיר ניג'ם נ' מ"י (26/10/2015)) שכן יש בראיות שנאספו כדי לגבש תמונה ראייתית עצמתית כנדרש לשלב זה של ההליך.

מכל האמור, קיימות ראיות לכאורה בעלות פוטנציאל מרשיע, חלקן בעלות עצמה פחותה- הכל בהתאם למפורט לעיל.

ניתנה היום, ו' טבת תשפ"א, 21 דצמבר 2020, בהעדר הצדדים.

עמוד 27

