



מ"ת 56135/02/20 - פרקליטות מחוז חיפה נגד יוסף אחמד, כיאן אחמד, סעיד אחמד

בית משפט השלום בעכו

מ"ת 56135-02-20 פרקליטות מחוז חיפה נ' אחמד(עציר) ואח'
תיק חיצוני: 72088/2020

בפני	כבוד השופטת דנה עופר
המבקשת	פרקליטות מחוז חיפה
נגד	
המשיבים	1. יוסף אחמד (עציר) 2. כיאן אחמד (עציר) 3. סעיד אחמד (עציר)

החלטה

1. לפניי בקשה למעצרים של המשיבים עד לתום ההליכים.

2. נגד המשיבים הוגש כתב אישום אשר מייחס להם חבלה חמורה בצוואת, ולחלקם גם איומים.

על פי המפורט בכתב האישום, ביום 17/2/20 עת עמד המתלון, קטין יליד 2004, בתחנת אוטובוס, הגיעו הנאשמים מס' 2 ו- 3 ברכב, ועצרו את הרכב בסמוך לתחנת האוטובוס.

הנאשם מס' 3 ירד מהרכב כשהוא אוחז באלה ותקף את המתלון באמצעות האלה מספר רב של פעמים.

הנאשם מס' 2 ירד אף הוא מהרכב, תקף את המתלון בידיו ובעט בו, בזמן שהנאשם מס' 3 מוסיף להכות את המתלון באלה.

תוך כדי כך הצטרף לשני הנאשמים הללו גם הנאשם מס' 1, שיצא מבית סמוך, ואף הוא תקף את המתלון בידיו, במכות אגרופ.

המתלון נחבל בראשו ובגבו, סבל בשברים בעצמות האף, המטומות וסימני שפשוף.



3. אין מחלוקת בדבר קיומן של ראיות לכאורה לכך שהמשיבים ביצעו את המיוחס להם. יצוין, בקצרה, כי קיים סרטון המתעד את המעשים באופן ברור.

אף אין מחלוקת בדבר קיומה של עילת מעצר.

4. בדיון שהתקיים ביום 26.2.20 הציגו שלושת המשיבים חלופות ועתרו לשחרורם בתנאים של מעצר בית, במקומות המרוחקים מהכפר כסרא-סמיע שבו בוצעו העבירות, ושבו מתגורר המתלונן.

לאחר שהוצגו המפקחים, מצאתי כי בנסיבות העניין ראוי להידרש לתסקיר שירות המבחן טרם מתן החלטה בדבר מעצר עד תום ההליכים או שחרור בתנאים מגבילים. הדיון נדחה, אפוא, לשם קבלת תסקיר.

5. ביני לביני, עלתה מגפת הקורונה העולמית מדרגה, והוחלו תקנות לשעת חרום, בין היתר באופן שמונע כניסת מבקרים לבתי המעצר, כך שלא עלה בידי שירות המבחן לערוך תסקירים ביחס למשיבים 2-3, אם כי שירות המבחן הספיק לערוך תסקיר בעניינו של המשיב מס' 1.

6. המשיבים עותרים לשחרורם בתנאים מגבילים של מעצר בית, ומסכימים גם למעצר באיזוק אלקטרוני. לטענתם, העובדה שאין אפשרות לערוך תסקיר אינה צריכה לעמוד להם לרועץ. המשיב מס' 1 עותר לשחרורו לחלופה, אף ששירות המבחן לא בא בהמלצה לשחרור.

עמדת המבקשת היא למעצר עד תום ההליכים, ביחס לשלושת המשיבים.

לאחר ששקלתי את טענות הצדדים, כפי שהועלו בהרחבה בדיון שהתקיים ביום 23.3.20, מצאתי כי יש להורות על מעצרו של המשיבים באיזוק אלקטרוני, במקומות שהוצעו (ירכא, בית ג'אן וסאג'ור).

7. ראשית אציין, כי הוצג בפני ביהמ"ש הסכם "סולחה", אשר נערך בין בני משפחתו של המתלונן לבין משפחות המשיבים. לעניין זה אמנם טען ב"כ המבקשת, כי אין מדובר בהסכם שנעשה על דעתו של המתלונן, אולם הוא הפנה לעדות של המתלונן שנגבתה ממנו כמה ימים לפני שנחתם הסכם הסולחה. הלכה למעשה נחתם הסכם סולחה, ובעצם חתימתו יש כדי להקהות, במידה לא מועטה, מעילת המסוכנות של המשיבים כלפי המתלונן, וזהו שיקול שיש לקחת בחשבון.

8. שנית אציין, כי המקומות שהוצגו לשם חלופת מעצר, ואשר ניתן לבצע בהם מעצר באיזוק אלקטרוני, מרוחקים דיים ממקום מגוריו של המתלונן. יתר על כן, האיזוק האלקטרוני אינו עומד לבדו, אלא מחוזק על ידי מפקחים אנושיים.



הדברים האמורים לעיל הינם ביחס לכל שלושת המשיבים, אך להלן אפרט טעמיי ביחס לכל אחד מהמשיבים בנפרד.

בעניין המשיב מס' 1 (יוסף אחמד) :

9. למשיב זה עבר פלילי מכביד, אשר כולל הרשעות בסחיטה באיומים, עסקה בנשק, בידוי ראיות ושיבוש מהלכי משפט. בגין הרשעות אלו ריצה המשיב שני מאסרים ממושכים. עם זאת, מדובר בעבר ישן יחסית, כאשר הרשעתו האחרונה של המשיב היא משנת 2012, בגין עבירות משנת 2011.

כאמור, בעניינו של משיב זה נערך תסקיר של שירות המבחן. מהתסקיר עולה, כי כיום המשיב נשוי ואב לשלושה ילדים, במהלך העשור האחרון הוא עובד כעצמאי בתחום הבניין ועבודות עפר. בתסקיר מפורטות נסיבות חייו הלא פשוטות של המשיב, אשר היוו רקע לעבירות שביצע בעבר. שירות המבחן התרשם מעמדה קורבנית שהביע המשיב ונטייה להשליך את האחריות למעצרו על גורמים חיצוניים. לאור אלו סבור שירות המבחן, כי קיים סיכון בינוני-גבוה להישנות התנהגות דומה בעתיד.

קצין המבחן ראיין את המפקחים המוצעים, ומצא אותם ראויים ומגויסים למלאכת הפיקוח. כולם הביעו עמדה ביקורתית כלפי מעשיו של המשיב. למרות זאת הוא קבע, כי לא ברורה מידת יכולתם לשמש עבור המשיב דמויות סמכותיות בעת הצורך.

המפקחים (שונים בחלקם מאלו שהוצגו בדיון מיום 26.2.20) התייצבו בפניי בדיון מיום 23.3.20, כך שיכולתי להתרשם מהם ישירות. על פי התרשמותי, חברו של המשיב יוסף אבו ריש וכן אחיו הבכור סעיד אחמד (אף שלא הוצג בפני שירות המבחן), הם דמויות סמכותיות, שיכולות לפקח היטב על המשיב ומביעות גישה שלילית נחרצת כלפי המעשים שמיוחסים למשיב. גם אשת המשיב, אשר העידה בדיון מיום 26.2.20, היא מפקחת ראויה, שגם שירות המבחן התרשם ממנה לטובה.

לא כך התרשמתי ביחס לגיסתו של המשיב, ח'תאם. זו אמנם הביעה רצון לסייע בפיקוח וטענה כי המשיב יקשיב לה, שאם לא כן היא לא תהסס לפנות למשטרה, אולם אני סבורה כי נוכח גילה הצעיר (בת 23), לא תוכל להוות דמות סמכותית מספיק אל מול המשיב, הנשוי לאחותה הגדולה ומבוגר ממנה בכ-13 שנים. יש לציין, כי מקום החלופה המוצעת הוא בדירתה של גב' ח'תאם ובעלה, והיא הביעה הסכמתה לכך.

שיקול נוסף אשר הציג הסניגור בדיון נוגע למצבו הבריאותי של המשיב, אשר לאחרונה אובחן אצלו גוש בגרון אשר נחשד כסרטני (הוצג תיעוד רפואי). הבירור הרפואי בעניין זה החל אך נראה כי נקטע בשל המעצר, ולטענת הסניגור יהיה קשה במסגרת מעצר עד תום ההליכים להשלים כראוי את הבירור, כאשר יתכן וקיימת סכנת חיים.



עוד טוען הסניגור, כי חלקו של המשיב באירועים המפורטים בכתב האישום קטן משל האחרים, שכן הוא האחרון שהצטרף לקטטה. לענין זה טוען ב"כ המבקשת, כי דווקא הצטרפותו, ללא תכנון, לקטטה שכבר החלה, מלמדת על מסוכנות גבוהה במיוחד. אינני סבורה כי ניתן להבחין, בשלב זה, בין המשיב לבין שני המשיבים האחרים מבחינת חלקו של כל אחד באירוע. נושא זה יתברר וילובן בהליך העיקרי.

אמנם, לא בנקל יסטה ביהמ"ש מהמלצה שלילית של שירות המבחן, אלא שבנסיבות העניין מצאתי כי אין מדובר בהמלצה שלילית ממש, אלא בהימנעות מהמלצה לשחרור, אף על פי שהמפקחים נמצאו ראויים ומתאימים, כאשר שירות המבחן לא בדק אפשרות של חיזוק הפיקוח האנושי באיזוק אלקטרוני.

10. לאור השיקולים המפורטים לעיל, ועל אף עמדת המבקשת, אני סבורה כי ניתן להסתפק במעצר באיזוק אלקטרוני בעניינו של המשיב, במקום המוצע (ירכא) ובפיקוחם של המפקחים המוצעים כאמור לעיל.

זאת, בשים לב לכך שעברו הפלילי של המשיב אמנם מכביד, אך הוא ישן, ובשנים האחרונות הוא מנהל אורח חיים נורמטיבי, עובד ומפרנס משפחה; מקום המעצר מרוחק דיו ממקום מגורי המתלונן; האיזוק האלקטרוני הוא בבחינת חיזוק וגיבוי לפיקוח האנושי על ידי המפקחים שכשלעצמם נמצאו ראויים; נחתם הסכם סולחה עם משפחת המתלונן; וקיים שיקול נוסף שהוא השיקול הרפואי שפורט לעיל.

על פי חוות דעת יחידת האיזוק, התקנת איזוק אלקטרוני במקום המוצע ישימה (כפוף להפעלת קו בזק קיים).

11. לאור האמור, אני מורה כי עד לתום ההליכים בתיק העיקרי ייעצר המשיב בתנאי איזוק אלקטרוני, בביתו של ווליד אבו ריש בירכא.

בכל רגע נתון יהיו במחיצת המשיב **לפחות שניים** מהמפקחים הבאים:

- יוסף אבו ריש, ת.ז. 037800240;

- הנא אחמד, ת.ז. 203320940;

- סעיד אחמד ת.ז. 060603545.

במידת הצורך ניתן יהיה להציג בפני ביהמ"ש מפקח ראוי נוסף.

המשיב יחתום על התחייבות עצמית בסך 20,000 ₪. כל אחד מהמפקחים דלעיל יחתום על ערבות צד ג', לקיום תנאי השחרור והפיקוח, בסכום של 20,000 ₪.



נוסף לכך, יופקד עירבון כספי בסך 10,000 ₪.

בעניין המשיב מס' 2 (כיאן אחמד):

12. משיב זה הוא כבן 26 שנים, אין לו עבר פלילי.

בעניינו הוצעה חלופת מעצר בבית ג'אן, בבית חמיו סעד יוסף, בפיקוחם של החם והחמות, סעד שאדייה, וכן אשתו של המשיב נרין אחמד.

שמעתי את המפקחים בפניי (ביום 26.2.20) ומצאתי כי מדובר במפקחים ראויים, נורמטיביים, המבינים את מלאכת הפיקוח ומוכנים לקחת אותה על עצמם. העובדה שחמותו של המשיב עובדת מחוץ לבית שעות לא מועטות אינה מונעת סיוע שלה בפיקוח על המשיב בשאר שעות היום.

13. בעניינו של משיב זה לא הוכן תסקיר, בשל מגבלות שעת החרום.

בנסיבות העניין, ואף שסברתי מלכתחילה כי נדרש תסקיר שירות המבחן, הרי שלאור מצב החרום, יש לדון באפשרות השחרור גם בהעדר תסקיר.

כאמור, התבקשה חוות דעת יחידת האיזוק האלקטרוני ביחס להיתכנות מעצר באיזוק אלקטרוני במקום החלופה המוצעת. הבוקר התקבלה חוות דעת אשר לפיה האיזוק במקום ישים.

לאור כלל הנסיבות, ובהן העדר עבר פלילי, ריחוק גיאוגרפי ממקום מגורי המתלונן, קיומם של מפקחים ראויים, הסכם הסולחה והאפשרות למעצר באיזוק אלקטרוני - אני סבורה כי יש מקום להורות על מעצרו של המשיב באיזוק אלקטרוני עד לתום ההליכים בתיק העיקרי.

14. לאור האמור, אני מורה כי עד לתום ההליכים בתיק העיקרי יעצר המשיב בתנאי איזוק אלקטרוני, בביתו של סעד יוסף בבית ג'אן.

בכל רגע נתון ישהו במחיצת המשיב **לפחות שניים** מהמפקחים הבאים:

- יוסף סעד, ת.ז. 028176709;

- שאדייה סעד, ת.ז. 029196979;

- נרין אחמד, ת.ז. 315497206.



במידת הצורך ניתן יהיה להציג בפני ביהמ"ש מפקח ראוי נוסף.

המשיב יחתום על התחייבות עצמית בסך 20,000 ₪. כל אחד מהמפקחים דלעיל יחתום על ערבות צד ג', לקיום תנאי השחרור והפיקוח, בסכום של 20,000 ₪.

נוסף לכך, יופקד עירבון כספי בסך 10,000 ₪.

בעניין המשיב מס' 3 (סעיף אחמד):

15. עברו הפלילי של משיב זה אינו נקי, והוא כולל הרשעה אחת בעבירת איומים משנת 2016. מבלי לקבוע מסמרות, הרי שעל פני הדברים נראה כי חלקו של המשיב באירוע הוא החמור ביותר, שכן משיב זה היכה במתלונן כשהוא אוחז בידיו אלה.

על אף האמור, אני סבורה כי בעניינו של משיב זה מתקיים טעם אחר המטה את הכף לטובת מעצרו באיזוק אלקטרוני (נוסף להסכם הסולחה ולריחוק הגיאוגרפי של החלופה המוצעת, בסאג'ור), והוא מצבו הרפואי המיוחד. כפי שעלה עוד במהלך מעצרי הימים, המשיב סובל ממחלה נדירה שבגינה ניתנים לו טיפולים מיוחדים. לאורך תקופת המעצר, על אף הוראות שניתנו על ידי ביהמ"ש לשב"ס לתת למשיב את הטיפול הרפואי שלו הוא זקוק, על פי מסמכים רפואיים שהוצגו, נראה כי הטיפול אינו ניתן למשיב באופן הנדרש בין כתלי בית המעצר. יצוין כי מדובר בתרופות מיוחדות, וכן בעירוי בבית החולים פעם בחודש וטיפול נוסף בבית החולים שניתן פעם בחצי שנה, כפי שעולה ממכתב המומחה שהוצג בפניי.

16. בנסיבות שבהן אין אפשרות לקבל כעת תסקיר של שירות המבחן, כאשר אני נותנת את דעתי לכלל הנסיבות, הגעתי לכלל מסקנה שגם בעניינו של משיב זה יש להעדיף מעצר באיזוק אלקטרוני.

על פי חוות דעת יחידת האיזוק האלקטרוני, האיזוק במקום המוצע - ישים, כפוף להפעלת קו בזק קיים והעברת נקודת הבזק סמוך לנקודת חשמל.

לאור האמור, אני מורה כי עד לתום ההליכים בתיק העיקרי יעצר המשיב בתנאי איזוק אלקטרוני, בביתו של אברהם נג'יב בסאג'ור.

בכל רגע נתון ישהו במחיצת המשיב **שניים** מבין המפקחים שיאושרו בידי ביהמ"ש. לעת עתה מאושרים המפקחים הבאים:

- נג'יב אברהמים, ת.ז. 27543305;

- סלים אברהמים, ת.ז. 020103032.



מכיוון שהוצעו שני מפקחים בלבד, הרי שעל המשיב להציג בפני ביהמ"ש מפקח ראוי נוסף, וזאת כתנאי לשחרורו ממעצר.

המשיב יחתום על התחייבות עצמית בסך 20,000 ₪. כל אחד מהמפקחים דלעיל יחתום על ערבות צד ג', לקיום תנאי השחרור והפיקוח, בסכום של 20,000 ₪.

נוסף לכך, יופקד עירבון כספי בסך 10,000 ₪.

17. לסיום יוער, כי שמעתי את טענות הצדדים לעניין הצורך בשחרור המשיבים לאור מצב החרום השורר בימים אלו, בשל מגפת הקורונה. מנגד, הציגה המבקשת עמדה חד-משמעית לפיה בתי המעצר לעת הזו נקיים מנגיף הקורונה, והסיכון להדבקה נמוך יותר מאשר מחוצה להם.

אכן, לנוכח מצב החרום על ביהמ"ש לשקול את חיוניות המעצר בשים לב למצב החרום. עם זאת, החלטה זו אינה ניתנת בשל מצב החרום דווקא, אלא לאחר שמצאתי כי ניתן לאיין את המסוכנות של המשיבים, שהיא נקודתית כלפי המתלונן, תוך התייחסות קונקרטית לשיקולים הספציפיים החלים ביחס לכל אחד מהם, באמצעות מעצר באיזוק אלקטרוני ופיקוח אנושי צמוד ומוגבר.

לצד האמור אציין, כי ההחלטה בדבר שחרורם של המשיבים למעצר בפיקוח אלקטרוני ניתנת על אף העדרו של תסקיר (ביחס למשיבים 2-3), כאשר אי עריכת התסקיר נובעת מהנסיבות החריגות המתקיימות במדינה, דהיינו מצב החרום בשל נגיף הקורונה.

ביחס למשיב מס' 1 נערך תסקיר, כאמור, אם כי התסקיר לא התייחס לשאלת הפיקוח האלקטרוני. בנסיבות המיוחדות שפורטו, ולאור הערבויות הנוספות שנקבעו, מצאתי כי ניתן להורות על גם על מעצרו של המשיב מס' 1 באיזוק אלקטרוני, הכל כמפורט לעיל.

החלטה זו ניתנת על ידי מביתי, בהתאם להנחיות הנהלת בתי המשפט בשעת החרום, והיא תימסר לצדדים בידי השופט התורן.

המזכירות תמציא את ההחלטה ליחידת הפיקוח האלקטרוני.

ניתנה היום, א' ניסן תש"פ, 26 מרץ 2020, בהעדר הצדדים.

