

מ"ת 20/56135 - פרקליטות מחוז חיפה נגד יוסף אחמד, Cain אחמד, סעד אחמד

בית משפט השלום בעכו

מ"ת 20-02-56135	פרקליטות מחוז חיפה נ' אחמד(עוצר) ו Ach'
בפני	כבוד השופטת דינה עופר
ה המבקש	פרקליטות מחוז חיפה
נגד	נ' אחמד (עוצר)
המשיבים	2. Cain Achmed (עוצר) 3. Saad Achmed (עוצר/אסיר בפיקוח)

החלטה

1. המשיבים הגיעו בקשה לעיון חוזר, אשר במסגרת הם עותרים לפתיחת חלונות התאזרחות, אשר אפשרו להם לצאת ממקום מעצרם בפיקוח אלקטרוני, במשך שעתים מידי יום, בלבד מפקחים.
2. לטענת המשיבים, חלף זמן ניכר מאז נעצרו (17.2.20) ומاز שוחררו למעצר בפיקוח אלקטרוני (26.3.20), ואין כל הפרה של תנאי המעצר. עוד הם טוענים, כי כל אחד מהם שוהה בכפר מרוחק ממקום מגוריו של המתלון, מה גם שנערכה "סולחה" בין הצדדים. עוד הם טוענים, כי בירור התקין העיקרי צפוי להתארך עוד זמן רב, שכן שמיית הריאות טרם החלה.
3. המבקשת מתנגדת לקבעת חלונות פיקוח. לטענתה, לא חלף זמן ניכר ואין כל שינוי בנסיבות, כך שאין מקום לעיון חוזר בתנאים שנקבעו. בנוסף לכך, לטענתה, קביעת חלונות קבועים לשם התאזרחות אינה עולה בקנה אחד עם תכילת המעצר בפיקוח אלקטרוני ועם הוראות החוק לעניין זה, כפי שפורשו בפסקת ביהם"ש העליון. המשיבים לא הציבו על צורך חינוי שלשם יש לפיקוח חלונות פיקוח. המבקשת הדגישה בטיעוניה את חומרת העבירות, כאשר מדובר בשלושה בגיןם אשר תקפו יחד, לאור יום, קטין, כשהם משתמשים באגרופים ובאללה.
4. סעיף 22(ג) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרם), התשנ"ו-1991, קובע, ביחס לעצור בפיקוח אלקטרוני, כי ביהם"ש יפרט בהחלטתו, בין היתר:
- "(1) פרקי זמן שבהם רשיי המפוקח ליצאת מקום הפיקוח, לתכליות מבין התכליות המנויות בפסקת משנה (2), שתוורט בהחלטה (בסיימון זה - חלון פיקוח), אם סבר בית המשפט כי יש מקום לכך, ומצא כי אין מעתן אפשרות ליציאה כאמור כדי לסקל את מטרת המעצר בפיקוח אלקטרוני וכי יש דרך סבירה לפיקח על המפוקח בזמן חלון הפיקוח;

עמוד 1

(2) **חולון פיקוח יכול שייהה לשם קבלת טיפול רפואי, טיפול נפשי או טיפול אחר הדרוש למפוקח, פגישה עם קצין מבחן בהתאם להמלצת שירות המבחן, ולגביו מפוקח שהוא קטן - גם לשם לימודים בבית ספר, יוכל שייהה לתוכלית אחרת שהומליצה בתסקירות המעוצר, או לתוכלית חשובה אחרת, מטעמים שיירשמו".**

בהתאם לפסיקה, על פי רוב אין לאשר חלונות התאזרחות קבועים, מדי יום, למי שמפוקח בפיקוח אלקטרוני. הטעם לכך הוא, כי מי שעוזר בתנאי פיקוח אלקטרוני הינו בגדר עצור, ולא בגדר משוחרר בערובה, ובהתאם לכך יש לפרש את התנאי הכללי שנקבע בסעיף 22(ג)(2) המובא לעיל, בדבר קביעת חלונות פיקוח "لتוכלית חשובה אחרת, מטעמים שיירשמו" (בש"פ 8509/19 מדינת ישראל נ' בפרי, 19.12.24; בש"פ 5937/17 ארג'יל נ' מדינת ישראל, 17.8.18).

5. בהחלטה שנייתה ביום 26.3.20, וועל פיה שוחררו המשיבים ממעוצר "רגיל" והועברו למעוצר בפיקוח אלקטרוני, כל אחד מהם במקום פיקוח אחר, לא נקבעו חלונות פיקוח כל מהם.

עליה, אפוא, כי המשיבים כולם היו עצורים מאחוריו סוג גבריה ובריח מאז 17.2.20 ועד 26.3.20, ועוד עד היום - עצורים בפיקוח אלקטרוני, ללא התאזרחות (מלבד חלונות פיקוח נקודתיים שאושרו למשיב מס' 1 לצורך קבלת טיפול רפואי).

מדובר בפרק זמן בלתי מבוטל, של יותר משלשה חודשים, במהלךו שהו המשיבים במעוצר בפיקוח אלקטרוני, ללא חלונות פיקוח קבועים. לאורך תקופה זו לא נרשמה כל הפרה של תנאי המעוצר.

בנסיבות העניין, אני סבורה כי חלוף פרק זמן ניכר, כדרישת סעיף 52 לחוק, המאפשר עיון מחדש בתנאי המעוצר בפיקוח אלקטרוני.

6. לאחר ש核实תי את טענות הצדדים ואת כלל הנسبות, אני רואה לנכון להיעתר לבקשה, אך באופן חלק.

אין לשולח מכל וכל את האפשרות לקביעת חלונות פיקוח לשם התאזרחות בלבד, בשלב הנוכחי, שכן גם ההטאזרחות היא בגדר תוכילת חשובה, בוודאי ביחס למי שעוזר מזה קרוב לחמשה חדשים (חלק מהתקופה במעוצר " ממש" ורובה - בפיקוח אלקטרוני).

במסגרת מכלול השיקולים יש לנקח בחשבון מחד גיסא, את חומרת העבירות המיוחסות למשיבים (חברה חמורה בצוותא ביחס לשלוות המשיבים, איזומים ביחס למשיבים 2-3) ואת הנسبות שבهن תקפו שלושת המשיבים ייחדי קטן שטרם מלאו לו 16 שנה. מאידך גיסא יש לנקח בחשבון את העבודה שנערכה סולחה עם

המתalon; את הריחוק הגיאוגרפי בין מקום המעצר של כל אחד מהמשיבים למקום מגורי המתalon והאפשרות לקבוע חлон התאזרחות בתחום הכפר שבו מתבצע המעצר; ואת העובדה שלא נרשם הפרות לחובת מי מהמשיבים, למراتות פרק זמן בלתי מבוטל של מעצר.

שיקול נוסף אשר יש לקחתו בחשבון הוא התארכות ההליכים, אשר בחלוקת נובעת מ מצב החרום שהריר במדינה (ובעולם) בחודשים האחרונים. למעשה, שמיית המשפט טרם החלה, ונראה כי סיומו אינו קרוב.

על אף האמור, אין להיעתר לבקשה במלואה, שכן - כאמור - קביעת חלונות פיקוח יומיומיים אינה עולה בקנה אחד עם התכליות של מעצר בפיקוח אלקטרוני. ראו לציין, עם זאת, כי גם באותו מקרים שהובאו לפתחו של ביהם"ש העליון, ונקבעה ההלכה השוללת פתיחת חלונות קבועים לשם התאזרחות בלבד, אושרו לאותם עצורים בפיקוח אלקטרוני חלונות מסוימים שעיליהם לא היו עוררין (למשל - בעניין בש"פ 8509/19 הנזכר לעיל, שבו יוחסו לנאים עבירות חמורות מלאו שמיוחסות למשיבים כאן, ולהובתו עמד עבר מכבד, לא היו עוררין ביחס לחלונות קבועים שאושרו לו מדי שיש ושבת, למשך שלוש-ארבע שעות בכל פעם, לצורך תפילה בבית הכנסת סמוך למקום המעצר; החלטת ביהם"ש העליון עסקה בקביעת חלונות נוספים מעבר לכך).

7. לאור כל המפורט לעיל, בדעתו לקבוע חלונות פיקוח מצומצמים, בתחום הכפרים שבהם עצור כל אחד מהמשיבים, בלויי ובפיקוח כMOVN.

8. אשר על כן אני קובעת חלונות פיקוח כדלהלן:

ביחס למשיב מס' 1 - יוסף אחמד:

"יפתח חلون פיקוח מדי יום א' בשבוע, בין השעות 17:00 ל-20:00; ו מדי יום ה' בשבוע, בין השעות 17:00 ל-20:00.

בשעות אלו רשאי המשיב לשחות **בתחומי הכפר מג'אר** בלבד, בלוויית שניים לפחות מבין המפקחים שאושרו.

ביחס למשיב מס' 2 - Cain Achmed:

"יפתח חلون פיקוח מדי יום ב' בשבוע, בין השעות 17:00 ל-20:00; ו מדי יום ו' בשבוע, בין השעות 17:00 ל-20:00.

בשעות אלו רשאי המשיב לשחות **בתחומי הכפר בית-ג'אן** בלבד, בלוויית שניים לפחות מבין המפקחים שאושרו.

ביחס למשיב מס' 3 - סעד אחמד:

יפתח חלון פיקוח מדי יום ג' בשבוע, בין השעות 17:00-20:00; ו מדי יום שבת, בין השעות 17:00-20:00.

בשעות אלו רשאי המשיב לשחות **בתחומי הכפר סג'ור** בלבד, בלווית שנים לפחות מבין המפקחים שאושרו.

המציאות תמציא החלטה זו לצדים.

ניתנה היום, ט"ז تموز תש"פ, 08 יולי 2020, בהעדר הצדדים.