



מ"ת 56095/02/22 - מדינת ישראל נגד שרון אביחסרה

בית משפט השלום בחיפה

מ"ת 56095-02-22 מדינת ישראל נ' אביחסרה
תיק חיצוני: פמ"ח 812/22

בפני השופט אבישי קאופמן
מבקשת מדינת ישראל ע"י ב"כ עוה"ד זועבי
נגד שרון אביחסרה ע"י ב"כ עוה"ד גלעד
משיב

החלטה

המשיב שוחרר בתנאים מגבילים בהתאם להחלטות קודמות, והגיש בקשה להקלה בתנאים, אשר נדונה בפניי אתמול. לאחר ששקלתי את טענות הצדדים וחזרתי ועיינתי בחומר שבתיק **החלטתי לקבל את הבקשה בחלקה**, כפי שיפורט להלן.

טרם כניסה לגופו של עניין אבקש להבהיר כי במהלך הדיון הפסקתי את טיעון ב"כ המשיב לאחר שמצאתי כי הוא חוזר על טענות שכבר העלה בכתב ובע"פ וגולש לטענות שאינן ממין העניין כגון שיקולי המבקשת באי הגשת ערר על החלטה קודמת. למען הסר ספק אין לעובדה זו משקל כלשהוא בהחלטה, ובית המשפט יודע היטב להתעלם מהתנהלות בעלי דין ובאי-כוחם ולבחון את הנקודות הרלוונטיות בלבד.

טענתה העיקרית של המבקשת היא כי אין שינוי נסיבות מאז ההחלטה האחרונה, ואין לומר כי חלוף הזמן כשלעצמו - ארבעה חודשים מאז ההחלטה הקודמת - מהווה שינוי המצדיק הקלה, כאשר מדובר בעצור משוחרר עם חלון משמעותי, אשר הודה והורשע בעבירה המיוחסת לו: גידול והחזקת סמים שלא לצריכה עצמית.

מנגד תיאר המשיב את קשייו, ואת מצוקת בני משפחתו עקב התנאים המגבילים. המשיב סבור שיש לזקוף לזכותו את הודאתו בעבירה וקבלת אחריות, לרבות הסדר החוב מול חברת החשמל שנבע מביצוע העבירה. המשיב הסביר כי מסיבות שאינן תלויות בו צפוי משפטו להתנהל עוד מספר חודשים, עד חודש ינואר לפחות, לאור העומס על שירות המבחן לשם הופנה לקבלת תסקיר בטרם הטיעון לעונש. במסגרת הדיון נשמעה אשת המשיב אשר תיארה את קשייה, בטיפול בילדים וכמפרנסת יחידה.

כאמור לעיל, מצאתי לנכון להיעתר לבקשה בחלקה. אכן כעמדת המבקשת למשיב לא עומדת עוד חזקת החפות והוא הורשע בעבירה המיוחסת לו, אולם מנגד אין להתעלם מקבלת אחריות, מעברו הנקי ומכלל הנסיבות אשר מצביעות לדעתי על מסוכנות נמוכה יחסית בתקופה הקרובה ולפחות כל עוד משפטו ממשיך להתנהל.



קשיי המשיב ומשפחתו כשלעצמם אכן אינם מצדיקים הקלה, אולם במקרה זה קיימות גם נסיבות אישיות מיוחדות בעלות משקל מסויים אשר מצטרפות להערכתי בדבר רמת מסוכנות פחותה.

לפיכך, מצאתי לנכון "להרחיב" את החלון שנקבע בהחלטה קודמת, כך שהמשיב יהיה רשאי לצאת את ביתו בכל ימי השבוע בין השעות 7 עד 18.

לא מצאתי מקום בשלב זה לשינוי התנאי שנקבע בהחלטה קודמת בדבר פיקוח מחוץ לביתו כאמור בסעיף ד' להחלטה מיום 1.5.

ככל שיציע המשיב מקום עבודה אשר יוכל לקלוט אותו ולפקח עליו במהלך שעות העבודה, יוכל להגיש בהמשך בקשה לאפשר זאת, וככל שאמצא כי מדובר בפיקוח הולם, דומה, מבלי לקבוע מסמרות, כי ניתן יהיה להיעתר לבקשה.

ניתנה היום, כ"ה אלול תשפ"ב, 21 ספטמבר 2022.