



מ"ת 55868/05/18 - מדינת ישראל נגד שי גויטע

בית משפט השלום באשקלון

מ"ת 55868-05-18 מדינת ישראל נ' גויטע(עציר)
תיק חיצוני: 212712/2018

בפני כבוד השופטת ענת חולתא
מבקשים מדינת ישראל
נגד
משיבים שי גויטע (עציר)
החלטה

1. בפני בקשת המדינה לעצור את המשיב עד לתום ההליכים נגדו.
2. נגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, החזקת סמים שלא לצריכה עצמית, החזקת נשק שלא כדין והחזקת נכס החשוד כגנוב.
ע"פ כתב האישום בתאריך 13/05/18 הגיעו שוטרים למקום מגוריו של המשיב לביצוע חיפוש על פי צו. המשיב סירב להכניס את השוטרים לדירה, קילל אותם והשליך את מכשיר הטלפון שלו לרצפה כך שהתנפץ.
במהלך החיפוש, נמצא סם מסוג קנבוס, בכמויות קטנות במקומות שונים בדירה ובחצר הסמוכה לה במשקל כולל של כ 5.5 ק"ג.
בנוסף, נמצא בחצר אקדח טעון. האקדח נגנב מבעליו בחודש פברואר.
3. המדינה עותרת למעצר המשיב עד תום ההליכים נגדו ומפנה לחזקת המסוכנות הסטטוטורית הקמה הן בגין החזקת הסמים והן בגין החזקת האקדח. כמו כן המדינה מפנה לגיליון ההרשעות הקודמות המכביד של המשיב וכן לתיקים התלויים ועומדים בעניינו בעבירות רלוונטיות.
4. ביום 3.6.18 טענה ב"כ המשיב, כי היא מסכימה לקיומן של ראיות לכאורה ביחס להחזקת קנבוס בכמויות קטנות בתוך הבית וכן כמות נוספת שנמצאה בתוך מיחס בחצר הבית במשקל 145 גרם. ואולם טענה, כי ביחס לכמות הסם הגדולה של למעלה מ-4 ק"ג אין ראיה הקושרת את המשיב לסם וכך גם ביחס לאקדח. בהמשך טענה, כי מדובר בכרסום משמעותי ביחס לשני פריטים אלה המצדיקים, על דרך מקבילית הכוחות, לבחון חלופת מעצר בתל אביב.
ב"כ המשיב טענה, כי חצר הבית היא חצר פתוחה שקל להיכנס אליה והמחסן המצוי בחצר נמצא בשימוש בעל הבית. לא ניתן לקבוע כי למשיב שליטה בלעדית על החצר ועל המצוי בה.
בשונה מהשקית שהיתה בתוך המיחס, לא נמצאה טביעת אצבע של המשיב על השקיות בהן הוחזקה כמות הסמים הגדולה ואף נמצאו טביעות אצבע של אחרים.
אין טביעות אצבע של המשיב על האקדח או השקיות שעטפו אותו אלא יש טביעות אצבע אחרות. טביעת האצבע הבודדת שנמצאה על ידית השקית החיצונית אין די בה שכן מדובר בחצר לא מסודרת, עם שקיות שונות



מפוזרות בה והמגע יכול להיות מקרי.

ב"כ המשיב הפנתה למספר טביעות אצבע שונות שנמצאו על השקיות השונות שנבדקו, לרבות טביעה המוגדרת בג"ח על שקית הסמים כאשר לא ברור כיצד יכול להיות בעל גישה חוקית לסמים וכן לגבי האקדח, מקום בו הבעלים החוקי לא נחקר ולא ברור לאיזו טביעת אצבע נערכה ההשוואה.

לאור כל האמור לעיל ניתן לבחון שחרור המשיב לחלופת מעצר מרוחקת בתל אביב.

5. המדינה מפנה לכך, כי מדובר בחצר מגודרת ומובחנת השייכת ליחידת הדיור בה מתגורר המשיב. האקדח נמצא בשקית שהוטמנה בחלון של מחסן, החסום בדיקט. מדובר במחסן שחזיתו פונה לחצר אחרת והחלון האחורי פונה לחצר של המשיב. על השקית נמצאה טביעת אצבע של המשיב ואין לו הסבר סביר לכך.

המדינה מפנה לטביעות אצבע של המשיב על חלק מהסמים וסבורה כי לא ניתן לייחס מקריות להימצאות הסמים בחצר.

המשיב לא שיתף פעולה בחקירתו ומלבד טענה כללית ביחס לחצר לא השיב לשאלות החוקרים ולא מסר גרסה.

6. קראתי את תיק החקירה. אין בידי לקבל את עמדת ב"כ המשיב כי קיימת חולשה בראיות התביעה המצדיקה בחינת שחרור המשיב לחלופה בתל אביב.

כאמור, המחלוקת בין הצדדים עניינה קנבוס במשקל כ-4 ק"ג שנתפס בחצר הדירה מאחורי לוח מגולוון, בתוך שקית וכן אקדח טעון במחסנית מלאה שנתפס כשהוא עטוף בניילון, בתוך שקית, בחלון מחסן הצמוד לחצר כשהחלון מכוסה בלוח עץ (ראו תמונות בלוח תצלומים מסמך ב').

7. לעניין החזקת האקדח - בעל המחסן, מר עמיר מזור, מוסר בהודעתו מיום 16.5.18, כי המחסן שייך לבית אמו ז"ל שכרגע איש לא גר בו. מדובר במחסן ישן הנמצא בחצר ואין בו שום דבר מיוחד. הוא עצמו מגיע מעט מאד ולא ידוע לו על מישהו שנכנס אל המחסן. בחלון המחסן הפונה לחצר של השכנים היה דיקט שכיסה את החלון. הוא עצמו נכס למקום לעתים רחוקות

מתיעוד החיפוש עולה, כי השקית ובה האקדח נמצאה בין החלון לדיקט המכסה את החלון הפונה לחצר ביתו של המשיב וזאת בחיפוש מבחוץ שנעשה מחצר בית המשיב ולא מכיוון ביתו וחצרו של מר מזור ולא מתוך המחסן עצמו (ראו דו"ח רס"ב תשובה, מסמך ה'). בנסיבות אלה, הודעת מר מזור אין בה לסייע למשיב בשלב זה שכן היא מלמדת כי המחסן אינו בשימוש בפועל, ולמקום ההטמנה נגישות מחצר ביתו של המשיב.

עובדה זו בצירוף העובדה כי על גבי הידית של השקית החיצונית שעטפה את האקדח (שקית שחורה ועליה כיתוב ZEBRA, ראו מסמך טו') נמצא ט"א של המשיב (ראו חוו"ד מומחה, רפ"ק ספלג-שירוני מיום 24.5.18) מהווה ראיה לכאורה משמעותית לחובת המשיב, אשר לכל הפחות מחייבת העמדת גרסה מתקבלת על הדעת מצדו של המשיב.

ואולם המשיב לא שיתף פעולה בחקירתו. בהודעה מיום 13.5.18 אמר שהגינה פתוחה וכל אחד יכול להיכנס אליה, כפי שעשו השוטרים ופרט לכך לא השיב לאף שאלה. גם בהודעה מיום 21.5.18 מסר שהגינה אינה גינה פרטית שלו ובהמשך החקירה לא השיב לאף שאלה שנשאלה לגביו.



ב"כ המשיב טענה לזכותו בדיון, כי מתמונות הזירה ניכר כי מדובר בחצר לא מסודרת ולא נקיה ש'מסתובבות' בה שקיות רבות. לא התרשמתי כך מעיון בתמונות הזירה. מכל מקום, קשה לדמין הכיצד הגיעה שקית 'מסתובבת' עם טביעת אצבע של המשיב באופן מקרי לעיטוף אקדח עם מחסנית 'בפנים' שהוחבא בתוך חלון מחסן הפונה לחצר המשיב ובשלב זה בית המשפט אינו צריך לדמין גרסה שכלל לא נטענה על ידי המשיב.

המבחן נכון להליך הדיוני שבפניי הוא קיומו של סיכוי סביר להרשעה וסיכוי כזה קיים. שתיקתו של המשיב בנסיבות אלה גם מהווה חיזוק נוסף לראיות התביעה.

8. לעניין החזקת הסמים, כאמור, המשיב אינו חולק כי קיימות ראיות לכאורה ביחס להחזקת סמים בכמויות שונות שאינן גדולות בדירה, במכנסי ג'ינס שהיו מונחות בחצר וכן בסם במשקל כ- 145 גרם שנמצאו בתוך שקית שהוחבאה בתוך מיחם בחצר, ביחד עם משקל אלקטרוני. זאת, לאור מציאת טביעת אצבע של המשיב על אחת השקיות שעטפו את הסמים הללו. אכן, בנוסף למשיב נמצאו על השקית טביעות אצבע של אנשים נוספים, המכירים את המשיב. אין בכך כדי לשלול מהקשר של המשיב לסמים אלה ואם בכלל, יש בכך לתמוך בטענה, כי הסמים לא הוחזקו לצריכה עצמית בלבד שכן מעורבים בהחזקה מספר גורמים מלבד המשיב (ראו חוות הדעת וכן ראו מסמכים מז, מט).

9. בעניין אחרון זה הפנתה ב"כ המשיב לחוות הדעת ולפיה נלקחו מעתקים רבים הן מהשקית שעטפה את האקדח והן מהשקיות שעטפו את סמים. ב"כ המשיב העלתה תהיות בנוגע לסיווג המעתקים שפוענחו בחוות הדעת. תהיות אלה במקומן, אך אין מקומן בשלב דיוני זה: מעתקים שסווגו כ"אינם ניתנים להשוואה" על פי הידוע לבית המשפט המדובר במעתקים שאיכותם הטכנית אינה מספקת. מעתקים "אינם זהים" הכוונה למעתקים שאיכותם הטכנית מספקת אך הם אינם קשורים לחשוד, שפרטיו מופיעים בסעיף 1 לחוות הדעת (קרי, המשיב). השאלה הכיצד מבוצעת האבחנה בין מעתקים המסווגים כ"בג"ח" (בעל גישה חוקית) למעתקים המסווגים כ"אינם זהים" היא שאלה שיש לחפש לה תשובה בתיק העבודה, או בנהלי העבודה או בעדות המומחה. אפשר שתהיה לשאלה זו השלכה על בחינת גרסת המשיב (אם יציג גרסה במשפט) בתיק העיקרי, אך לא נראה כי יש לה השלכה על קיומן של ראיות לכאורה מקום בו נמצאו טביעות אצבע של המשיב עצמו. מכל מקום, אם יחול שינוי בתשתית הראייתית בהמשך שיש בו להקים עילה לעיון חוזר - ב"כ המשיב רשאית כמובן לעשות כן.

10. משמסכים המשיב מסכים לקיומן של ראיות לכאורה ביחס לחלק מהתפוסים שנמצאו בחצר, קשה מאד לקבל את הודעת הגב' טפרה, בת הזוג, שבגינה מאחורה "לא דרכנו שם מעולם".

11. ביחס לשקית שנתפסה מאחורי לוח בחצר ובה כ- 4 ק"ג סם לא נמצאו טביעות אצבע של המשיב. קישור המשיב לשקית זו הוא, איפוא, על סמך הימצאותה בחצר הבית הנמצאת בהחזקתו, בשטח המגודר השייך לבית מגוריו ושהם מצויים חפצים שלו ולרבות סמים הקשורים בו. התפיסה בשטח חצריו של המשיב מהווה ראיה לכאורה לחובתו. אכן, עוצמתה של הראיה אינה כשל ראיה המלווה גם בממצא פורנזי נוסף, ואולם לא ניתן לקבוע כי אין ראיות לכאורה כלל. האפשרות, כי פלוני אלמוני יניח סמים בשווי לא מבוטל בתוך תחום חצריו של אחר, במקום נגיש, ללא ידיעתו, אינה אפשרות שכיחה ואין די בהכחשה והרחקה כללית מצדו של המשיב מאותה שקית כדי לשלול את ערכה הראייתית של התפיסה. העובדה, שנמצאו באותה חצר, מוחבאים, סמים אחרים שקשורים במשיב מהווה חיזוק לראיות.

12. המעשים המיוחסים למשיב מקימים בעניינו עילת מעצר סטטוטורית הן בעניין הסמים והן בעניין האקדח. אין



צורך להכביר מילים בדבר המסוכנות הרבה הטמונה בהחזקת אקדח במצב 'מוכן לירי'.

פסיקתו העקבית של בית המשפט העליון בנוגע לעבירות בנשק מלמדות, כי אך במקרים חריגים יקבע בית המשפט כי קיימת חלופה למעצרו של מי שמחזיק בנשק חם בנסיבות שכאלה וזאת נוכח המסוכנות הרבה הטמונה במעשה. לעניין זה, על פי פסיקת בית המשפט העליון, שתיקת המשיב מהווה ראייה המחזקת גם את עילת המסוכנות בעניינו ובאין גרסה המאפשרת להניח לזכות המשיב כי החזקת הנשק נעשתה ממניעים או למטרות שמסוכנותן הוגדרה כמופחתת (ראו בהלכת **אבו מור**) לא ניתן להניח גם כי קיימת חלופה למעצרו.

13. עברו הפלילי של המשיב מחזק משמעותית את עילת המעצר בעניינו: למשיב 6 הרשעות קודמות בין השנים 2010-2016 בעבירות אלימות, סמים (לרבות סחר), רכוש ועבירות כלפי שוטרים והוא ריצה תקופות מאסר בעברו.

14. בנוסף, המשיב נדון ביום 4.3.18 במסגרת הסדר טיעון בכתב אישום מתוקן בעבירות של החזקת תחמושת, התנהגות פרועה במקום ציבורי והפרעה לשוטרי במילוי תפקידו לעונש מותנה ומגזר הדין עולה, כי קיים בעניינו תנאי בתוקף בגין עבירה כלפי שוטרים (המדובר בתיקים המפורטים בסעיף 8 לבקשה ולעניין זה הבקשה שבפניי אינה מדויקת). לעניין זה קיימת אי התאמה בין כתב האישום המתוקן הסרוק לתיק ובין פסק הדין אך כמובן שרק פסק הדין מחייב.

15. לאור האמור לעיל ספק רב בעיניי אם קיימת חלופה למעצר המשיב כלל ואולם בטרם תינתן החלטה סופית בעניינו של המשיב מצאתי להידרש לתסקיר שירות המבחן וזאת נוכח דברי ב"כ הצדדים במסגרת פרוטוקול הדיון בתיק האחרון בו הורשע המשיב אך לאחרונה וממנו עולה, כי הצדדים הגיעו להסדר טיעון מקל גם בשל נסיבותיו האישיות של המשיב, לרבות נסיבות בדבר מצב רפואי בגין מחלה ממנה סובל. במצב דברים זה, בטרם יורה בית המשפט על מעצר אדם עד תום ההליכים תוך קביעה כי עניינו אינו מהווה חריג לכלל, עליו לוודא כי מכלול הנסיבות הרלוונטיות עומדות בפניו.

16. לאור זאת אני מורה לשירות המבחן להגיש תסקיר בעניינו של המשיב בתוך 21 יום. בדיקת מסמכים למועד.

17. ב"כ המשיב תעביר לשירות המבחן ישירות פרטי החלופה המוצעת.

18. עם קבלת תסקיר ובהתאם לאמור בו, יתואם מועד לדיון. לאור החלטתי זו, אני מורה על ביטול הדיון הקבוע בפניי למחר, 6.6.18. המזכירות תוודא ביטול זימון המשיב בשב"ס ותודיע בדחיפות לב"כ הצדדים.

19. בשל הצפי להימשכות ההליך המזכירות תנתב כבר כעת את התיק העיקרי לכב' הסגה"נ, הש' מאושר, לזימון הצדדים על פי יומנו.

ניתנה היום, כ"ב סיוון תשע"ח, 05 יוני 2018, בהעדר הצדדים.