



מ"ת 55759/02/22 - מדינת ישראל נגד ליאור ברש

בית משפט השלום בחיפה

מ"ת 55759-02-22 מדינת ישראל נ' ברש(עציר)
תיק חיצוני: 97094/2022

בפני	השופט אבישי קאופמן
מבקשת	מדינת ישראל
נגד	
משיב	ליאור ברש (עציר)
החלטה	

לפניי בקשה להורות על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים. המשיב נעצר ביום 18.2 בחשד לעבירה של פריצה לעסק, ובהמשך הוגש כנגדו כתב אישום המייחס לו עבירה זו והבקשה דנן.

יוער כי במסגרת הבקשה הסכימה המבקשת לשחרור לחלופה ראויה אשר היא סבורה כי בנסיבות צריכה להיות של מעצר בפיקוח אלקטרוני, וכן יוער כי במהלך הדיון בבקשה הודה המשיב בביצוע העבירה עצמה, כפי שעשה גם במסגרת חקירתו במשטרה.

סעיף 21 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), הוא הקובע את מסגרת הדיון בבקשה מעין זו. לפי הוראות הסעיף ניתן להורות על מעצרו של נאשם, עד תום ההליך המשפטי נגדו מכמה עילות. במסגרת הבקשה ציינה המבקשת את עילת המסוכנות כרלוונטית לענייננו ובמסגרת הדיון הוסיפה חשש להמלטות מהדין. עוד יש לזכור כי החוק קובע מספר סייגים למעצר והם קיום ראיות לכאורה לאשמתו של המשיב, והיעדר אפשרות "להשיג את מטרת המעצר בדרך של שחרור בערובה ותנאי שחרור, שפגיעתם בחירותו של הנאשם, פחותה".

כאמור לעיל, במקרה דנן אין מחלוקת בדבר קיום ראיות לכאורה, והמשיב מודה במיוחד לו, הגם שטרם התקיים דיון בתיק הפלילי עצמו.

באשר לשאלת המסוכנות, אין חולק כי ככל שמדובר בעבירות רכוש "גרידא" ובמיוחד של פריצה לבית עסק שהיה סגור במועד הרלוונטי, המדובר במסוכנות ברמה נמוכה יחסית, אשר כשלעצמה לא תקים בדרך כלל עילת מעצר.

עם זאת, במקרה דנן מדובר במשיב לו עבר פלילי לא מבוטל, הגם שהרשעתו האחרונה היא משנת 2017. כמו כן מדובר במי שהוא "דר-רחוב", אשר לדבריו מטופל ביחידה לדרי רחוב בתל אביב. המשיב ניסה להציג חלופה של שחרור למסגרת עמותה לדרי רחוב, אולם בשלב זה חלופה זו לא עלתה יפה. לדברי המשיב יוכל להעמיד ערבים שיערבו



להתייצבות לדיונים, אך הוא לא הצליח לאתר את מספרי הטלפון שלהם בעת מעצרו וליצור עימם קשר.

בנסיבות אלה ביקש בא-כוחו לשחרר את המשיב תוך התחייבות עצמית, התייצבות יומית ואף פעמיים ביום בתחנת משטרה בתל אביב, שם הוא אמור לשהות, והמצאת ערבות צד ג' בתוך מספר ימים.

ב"כ המשיב הרחיב בטיעונו והפנה להחלטות רבות שקבעו כי אין להורות על מעצרו של אדם עד תום ההליכים רק בשל בדידותו.

מנגד מתנגדת המבקשת לשחרור, עומדת על עמדתה בדבר מסוכנות וחשש להמלטות מהדין וסבורה כי אין להקל מעמדתה המקורית לשחרור בתנאים של מעצר בפיקוח אלקטרוני.

כאמור לעיל, וכפי שעולה מהפסיקה הענפה, ניתן לומר כי רמת המסוכנות כנגד המשיב היא ברף הנמוך ובוודאי אינה גבוהה. המדובר בעבירת רכוש כלפי עסק, המשיב פעל לבדו, קיבל אחריות, והגם שהוא בעל עבר פלילי, הרי אין מדובר בעבר טרי.

לפיכך, העילה שפורטה בבקשה, של מסוכנות לציבור, אינה מצדיקה לדעתי מעצרו עד תום ההליכים, ו"במקרה רגיל" הייתי מורה של שחרור בערובה ובערבות צד ג', לצד מעצר בית לילי - לאור עברו המכביד - בלא צורך בפיקוח אלקטרוני.

השאלה היא, אפוא, האם עצם היותו של המשיב חסר בית ועירי משנה את התמונה עד כדי כך שהדבר יצדיק את מעצרו. לאחר ששקלתי את עמדת הצדדים, מצאתי כי התשובה לשאלה היא בשלילה.

עצם היעדר היכולת להציע ערובה בוודאי שאינה מצדיקה לכשעצמה מעצרו של אדם. המשיב ניסה להעמיד חלופה באמצעות עמותה, אך הדבר לא הסתייע בשלב זה, מטעמים כלכליים ומטעמים של צורך בבירור נוסף מצד העמותה בטרם תוכל לקבלו.

חוסר יכולתו של המשיב להעמיד חלופה עד עתה הביא להארכת מעצרו, ואין להתעלם מכך שהוא מצוי במעצר מזה כשלושה שבועות, תקופה שבוודאי העמידה אותו על חומרת התנהגותו ותרתייע אותו מלשוב עליה בקרוב.

המשיב הודה בעבירה והוא צפוי להיות מורשע ככל הנראה בדיון הקרוב שייקבע בעניינו ולתת את הדין על העבירה. התרשמתי כי החשש להימלטות מהדין אינו גדול במקרה זה, ובשקלול כלל הנסיבות, ראיתי לנכון להורות על שחרורו בתנאים הבאים:



- א. המשיב יחתום על ערבות עצמית של סך 10,000 ₪ להבטחת התייצבותו להמשך הדיונים בבית המשפט.
- ב. המשיב יפקיד סכום של 1,000 ₪ להבטחת התייצבותו להמשך הדיונים, וזאת לא יאוחר מיום 16.3. ההפקדה לא תהווה תנאי לשחרור, אולם ככל שלא תופקד במועד ייחשב הדבר כהפרת תנאי השחרור המצדיקים מעצר מחדש.
- ג. המשיב ישהה במעצר בית לילי, החל ביום 16.3, בין השעות 20:00 עד השעה 06:00 למחרת. עד ליום 16.3 ימסור המשיב פרטים מלאים בדבר מקום מעצר הבית.
- ד. עד למועד הנ"ל על המשיב להתייצב מדי יום בתחנת משטרת תל אביב בדרך שלמה 18, בשעות 8:00 - 20:00.
- ה. המשיב ידאג להמצאת ערבות צד ג' על סך 7,000 ₪, וזאת לא יאוחר מיום 16.3. ערבות זו אינה תנאי לשחרור, אולם ככל שלא תופקד במועד ייחשב הדבר כהפרת תנאי השחרור המצדיקים מעצר מחדש.
- הערב יהיה מי שמוכן לערוב להתייצבותו להמשך הדיונים בעניינו ולחילופין נציג העמותה המוכנה לקבלו לשהות בחדריה במהלך מעצר הבית.

המשיב מוזהר כי הפרת התנאים עשויה להביא למעצרו עד תום ההליכים.

בכדי לאפשר למבקשת להגיש ערר על החלטה זו, **אני מעביר את ביצועה עד מחר 9.3 בשעה 10.**

ככל שיוגש ערר עד השעה הנ"ל, יעוכב שחרורו של המשיב עד החלטה אחרת של בית המשפט המחוזי.

ניתנה היום, ה' אדר ב' תשפ"ב, 08 מרץ 2022.